

غالب کے کلام الحامی عناصر

بتوصیہ و اضافہ
ناظم سیتا پوری



منڈی پبلشنگ کمپنی، بندر وکراچی

PDF By : Ghulam Mustafa Daaim

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ؕ

غالب کے کلام میں الحافی عناصر

(بہرِ مہم و اضافہ)

نادر سیتا پوری

ناشر

مدینہ پیشنگ کمپنی بند روڈ کراچی

پہلا پاکستانی ایڈیشن — ترمیم و اضافہ کے ساتھ
 ناشر — مدینہ پیشنگ کمپنی بندر روڈ کراچی
 مطبع — مشہور انیسٹریٹھوپریس کراچی
 قیمت —

جنابے ڈاکٹر ممتاز حسین
رستارہ پاکستان، کے نام

نام سبیل



نادم سیٹا پوری

عنوانات

- ۱۔ پیش لفظ (مولانا عبد الماجد دریا بادی) ۷
- ۲۔ حرفے چند ۹
- ۳۔ مطالعات ۱۲
- ۴۔ اسد سے غالب تک ۱۷
- ۵۔ الحاق و انتساب ۵۷
- ۶۔ غلطیہائے مضامین ۷۱
- ۷۔ پر نہ خدا کرے کہ یوں — ؟ ۱۱۷
- ۸۔ بھوپال والی غزل ۱۸۷
- ۹۔ تحریف و تصرف ۱۰۳
- ۱۰۔ ایک نئی دریافت ۲۲۱

- ۲۲۹ ۱۱۔ دیوان غالب (چند تبصرے)
- ۲۳۸ (۱) ایک قریب العہد مخطوطہ
- ۲۴۱ (۲) دیوان غالب مرتبہ حسرت موہانی
- ۲۴۷ (۳) بدایوں ایڈیشن
- ۲۵۶ (۴) دیوان غالب تاج ایڈیشن
- ۲۵۷ (۵) طاہر ایڈیشن
- ۲۶۲ (۶) دیوان غالب مرتبہ مالک رام
- ۲۶۵ (۷) نسخہ عرشی
- ۲۶۸ (۸) نسخہ مہر
- ۲۸۴ (۹) نو دریافت نسخہ امروہہ
- ۳۱۵ ۱۲۔ تحقیق طلب
-

مولانا عبد الماجد دریا بادی

پیش لفظ

اپنی دینی بدعتقادی کی زندگی کی طرح ادبی، شعری، علمی زندگی میں بھی انقلابات بارہا دیکھے۔ کبھی تیر کا معتقد رہا کبھی داغ کا۔ برنرڈ شا کا کبھی مخالف با کبھی مدد دہ۔ نثر کبھی شرر کی دلاویز نظر آئی کبھی سرشار کی۔ وقتس اعلیٰ ہذا۔ لیکن غالب سے عقیدت ان سارے انقلابات سے محفوظ رہی: بچپن سے جو عظمت دل پر غالب کی بیٹی وہ آج تک چلی آرہی ہے۔ جس سن میں مولوی محمد اسماعیل مرحوم میرٹھی کی ریڈریں پڑھتا تھا غالب اس وقت جیسے محبوب تھے ویسے ہی آج بھی ہیں۔ فرق صرف اتنا ہوا ہے کہ کسی دور میں ان کا کلام فلاں قسم کا وجد آفریں تھا اور کسی دور میں فلاں دوسرے قسم کا۔ نفس محبوبیت ان کے کلام کی ہر دور میں قائم رہی۔

اُردو میں میری پسند کے شاعر ایک دو نہیں بلا مبالغہ بیسیوں کی تعداد میں ہیں لیکن اگر مجھ سے کہا جائے کہ جنگل بیابان میں جا کر کہیں معتکف ہو جاؤ اور اپنے ساتھ کسی ایک اُردو شاعر کا دیوان لے جاسکتے ہو — تو میں اس دفتر بے پایاں سے انتخاب صرف ایک دیوان غالب کا کروں گا اور اپنے ہر ذوق کی تسکین اسی ایک حکمت، معرفت، شوخی، طرافت، سوز و گداز، فطرت، تخیل و حسنِ تعلیل کے مجموعہ سے کر لوں گا۔

غالب ہماری تاریخِ شعر و ادب، تہذیب و ثقافت کا ایک مستقل اور

انٹ باب ہے۔ غالب کی خدمت کرنا عین اپنے شعر و ادب۔ تہذیب و ثقافت کی خدمت ہے۔ مبارک ہے وہ جو اس خدمت کی توفیق پاتا ہے۔

نادم صاحب (سیتا پوری) پرانے غالب دوست۔ غالب فہم۔ غالب سنج میں۔ ان کے ذوق و طبع سلیم پر اعتماد کر کے اور مسودہ کتاب کو دیکھے بغیر یقین رکھتا ہوں کہ انھوں نے جو کچھ بھی لکھا ہوگا سوچ سمجھ کر، تلاش و کاوش کے بعد اور ذمہ داریوں کے پورے احساس کے ساتھ لکھا ہوگا۔ ان کی یہ تازہ تراش قلم یقیناً غالبیات کے ذخیرے میں ایک دلچسپ اور قابل قدر اضافہ ہوگی۔

اس کے بعد مسودہ (کتاب) کی بھی جھلک سرسری در سرسری دیکھنے کو مل گئی۔ عین اس وقت جب وہ پریس کو جا رہا تھا۔ یہ تو داستان ہی دوسری بجلی۔ بالکل معاطہ "اس گل دیگر شکفت" تھا۔ تحقیق کے کوچے سے تو میں ہو کر بھی نہیں گذرا۔ البتہ یہ کہہ سکتا ہوں کہ داستان ہے بڑی دلچسپ و بڑی ہی سبق آموز۔!

حرفے چند

غالب کے کلام کے ساتھ دوسروں کا ہم رنگ کلام کس طرح گھل مل کر کلام غالب کا جزو بن گیا؟ یہ بحث سخت بھی ہے اور دشوار تر بھی! کیونکہ اس مسئلہ کو بہت سے غالب پسندوں نے ”ذوق و وجدان“ کا سوال بنالیا ہے اور جس طرح کسی کے معتقدات کو محض عقلی دلائل سے زیر نہیں کیا جاسکتا اسی طرح کسی کی وجدانی کیفیات میں دخیل ہونا بھی آسان نہیں ہے۔ غالب کے کلام نے وجدان اور محسوسات کی جن منازل کو طے کیا ہے اس نے سخن بھی ادب سخن شناسی کا ایک نیا مزاج پیدا کر دیا جس کا بہت کچھ دار و مدار دقیقہ سنجی اور نکتہ رسی کے ساتھ ساتھ فارسی تراکیب کے استعمال پر بھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ غالب کا ہم رنگ کلام جو ان کے نام سے موسوم ہو گیا ہے۔ اس کی پرکھ زیادہ تر داخلی اسباب کی بنا پر کی جاتی ہے اور خارجی عوامل و اسباب کو یک قلم نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔

ان اوراق میں کوشش کی گئی ہے کہ غالب کے کلام میں الحاقی عناصر کی چھان بینِ یادہ تر خارجی اسباب کی بنا پر کی جائے واقعاتی اور تاریخی حیثیت سے جن اشعار کی اصلیت مشکوک و مشتبہ نظر آئی اسی کلام کو الحاقی کلام قرار دیا گیا ہے نکتہ سنج، فارسی تراکیب اور پرشکوہ الفاظ کا سہارا لے کر میں نے خود رنگ سخن کی بنیاد پر اسے کلام غالب قرار دینے میں بہت کچھ احتیاط سے کام لیا ہے۔

غالب کے کلام میں الحاقی عناصر کی بحث بالکل نیا موضوع ہے جس پر پہلی بار تحقیقی نگاہ سے روشنی ڈالی گئی ہے۔ تحقیق کی اہم ذمہ داریوں کو سنبھالنے میں میری کوششیں کس حد تک کامیاب رہیں؟ اس کا فیصلہ تو ارباب نظر ہی کریں گے! مجھے صرف اس قدر عرض کرنا ہے کہ میں نے حتی الامکان اس موضوع کے ساتھ دیا نندارانہ اشتراک و تعاون سے دریغ نہیں کیا ہے۔

اپنے نہایت ہی قابل احترام دوست حضرت مولانا امتیاز علی خاں عرشی رامپوری کا میں سب سے زیادہ سپاس گزار ہوں جنہوں نے اپنے عالمانہ اور مخلصانہ مشوروں سے قدم قدم پر میری رہنمائی فرمائی اور بعض ایسی ضروری کتابیں بھی مجھے استفادے کے لئے مرحمت فرمائیں جن کے بغیر اس کام کا پایہ تکمیل تک پہنچنا دشوار تھا خصوصاً حضرت مولانا نے مجھے اپنا وہ خاص نسخہ ”دیوان غالب“ (نسخہ عرشی) بھی بھجوا دیا جو نئے ایڈیشن کے لئے زیر تصحیح ہے اور اس پر مولانا اپنے قلم سے جا بجا ترمیم و تیسخ فرما رہے ہیں۔

اسی طرح عزیز جناب اکبر علی خاں صاحب ایڈیٹر ماہنامہ ”نگار“ رام پور نے کچھ یادداشتیں بھی مرتب کر کے بھیجیں اور اپنا ایک غیر مطبوعہ مضمون ”ضمیمہ نسخہ عرشی“ بھی — اور ان کے اس عزیزانہ و مخلصانہ تعاون کا میں ممنون ہوں۔

برادر معظم حضرت مولانا عبد الماجد دریا آبادی کی بزرگوار شفقت کا شکریہ ادا کرنا بھی ضروری ہے جنہوں نے اپنے علمی مشاغل میں سے ایک اچھا خاصا حصہ اس مسودہ کی درق گردانی میں صرف کیا۔ کاش موصوف کے پاس اتنا دقت ہو تا کہ چھپنے سے پہلے اس مسودے کو اطمینان سے ملاحظہ فرما سکتے۔

دیرینہ رفیق اور عزیز دوست جناب محمد آفاق نقوی سیٹاپوری کا نام اس فہرست میں صرف اسی اعتبار سے نہیں آ رہا ہے کہ انہوں نے اس کتاب کے مسودے کو آخری مراحل میں ایک ہم ذوق کی نگاہ سے دیکھ کر اپنے دوستانہ مشوروں

سے نوازا۔ یا اس کتاب کے سلسلے میں جگہ جگہ تقابلی کام میں بھی میری مدد فرمائی بلکہ ان کی اعلیٰ صلاحیتیں اپنے ہم عمر ماموں برادر م سید رئیس احمد جعفری ندوی کی طرح میرے لئے ہمیشہ ”انجمن کار“ رہیں۔ اور ہم دونوں نے ایک ساتھ مل بیٹھ کر ادبی آثارِ حشرِ حاو کو ہمیشہ ایک زاویہ نگاہ سے دیکھا۔ سوچا اور پرکھا اور بڑے سے بڑے ادبی مسئلہ میں ہم دونوں کبھی ایک دوسرے سے جُدا نہیں رہے۔!

پیش نظر ”پاکستانی ایڈیشن“ جناب حکیم محمد تقی صاحب دہلوی (مدینہ پبلشنگ کمپنی کراچی) کے تعاون و اشتراک سے پیش کیا جا رہا ہے۔ اس میں کچھ اہم اضافے بھی ہیں اور معمولی سی ترمیم بھی۔ امید تو یہی ہے کہ پہلے ایڈیشن میں جو کمی رہ گئی تھی وہ اس جدید ایڈیشن میں ضرور پوری ہو گئی ہوگی برادر م حضرت صہبائے لکھنوی (ایڈیٹر ماہنامہ اُنکار کراچی) کا ممنوں ہوں جنہوں نے اس دوسرے ایڈیشن کی اشاعت کے سلسلے میں قدیم قدم پر مجھ سے اشتراک کیا۔ اور احمد طاہر صاحب کے تعاون سے تصحیح کتابت میں میری مدد فرمائی جس کے لئے میں ان دونوں کا شکر گزار ہوں۔

نادم سیتا پوری

مطالعات

- ۱۔ غالب نامہ شیخ محمد اکرم - مطبوعہ مرکناٹل پریس لاہور ۶۱۹۳۶
- ۲۔ یادگار غالب (حالی) سرورق غائب ہے۔
- ۳۔ تذکرہ آب حیات - مطبوعہ مطبع مفید عام لاہور ۶۱۸۸۷
- ۴۔ تذکرہ آب بقا (خواجہ عشرت لکھنوی) مطبوعہ نو لکھنور پریس لکھنؤ (طبع اول)
- ۵۔ تذکرہ تلامذہ غالب (مالک رام) شائع کردہ مرکز تصنیف و تالیف نکلودر - ۶۱۹۵۸
- ۶۔ مرقع غالب (خیر بہاروی) مطبوعہ اسرار کریمی پریس الہ آباد
- ۷۔ افادات ہمدی (ہمدی الافادی) مطبوعہ سرفراز پریس لکھنؤ۔
- ۸۔ مرزا رسوا کے تنقیدی مراسلات مطبوعہ مسلم ایجوکیشنل پریس (علی گڑھ)
- ۹۔ تنقیدات عبدالحق - مطبوعہ شمس الاسلام پریس حیدر آباد دکن ۶۱۹۳۴
- ۱۰۔ لطائف الشعراء - مفتی انتظام اللہ خاں شہابی مرحوم - مطبوعہ فاروقی پریس دہلی
- ۱۱۔ احوال غالب - ڈاکٹر مختار الدین احمد آرزو - مطبوعہ دہلی پرنٹنگ ورکس دہلی - ۶۱۹۵۳

- ۱۲۔ کلیات میر (مولانا عبدالباری آسی مرحوم) مطبوعہ نولکشور پریس لکھنؤ ۱۹۳۱ء
 ۱۳۔ دیوان جی۔ (ظریف لکھنوی) مطبوعہ الواغظ صفدر پریس لکھنؤ ۱۹۴۹ء
 ۱۴۔ مکمل شرح کلام غالب (مولانا عبدالباری آسی مرحوم)
 مطبوعہ اشاعت العلوم پریس لکھنؤ
 ۱۵۔ نشاط غالب۔ (وجاہت علی سندیلوی) مطبوعہ سرفراز پریس لکھنؤ
 ۱۹۴۴ء

- ۱۶۔ دیوان غالب اردو (قلمی) مخطوطہ ۱۴ جنوری ۱۸۷۴ء
 ۱۷۔ مطبوعہ نولکشور پریس لکھنؤ۔ اگست ۱۸۷۷ء
 ۱۸۔ مطبوعہ نامی پریس لکھنؤ۔ جنوری ۱۸۹۱ء
 ۱۹۔ مارچ ۱۸۹۸ء
 ۲۰۔ جنوری ۱۹۲۶ء
 ۲۱۔ نومبر ۱۹۳۰ء
 ۲۲۔ مطبوعہ مطبع صدر مجلس لکھنؤ۔ اپریل ۱۸۸۲ء
 ۲۳۔ مطبوعہ نولکشور پریس لکھنؤ۔ ۱۳۰۴
 ۲۴۔ فروری ۱۹۰۳ء
 ۲۵۔ جون ۱۹۲۵ء
 ۲۶۔ جنوری ۱۹۴۷ء
 ۲۷۔ اگست ۱۹۵۷ء
 ۲۸۔ اگست ۱۹۶۰ء
 ۲۹۔ (نظامی بدایونی) مطبوعہ نظامی پریس بدایوں ۱۹۲۲ء
 ۳۰۔ " " " " ۱۹۲۷ء
 ۳۱۔ (حسرت موہانی) مطبوعہ انوار المطابع لکھنؤ ۱۹۲۳ء
 ۳۲۔ اردو (طاہر ایڈیشن) مطبوعہ لیبیل آرٹ پریس دہلی ۱۹۳۶ء

- ۵۱۔ سہ ماہی فکر و نظر علی گڑھ۔ جنوری ۱۹۶۱ء
- ۵۲۔ ماہنامہ ”ماہ نو“ کراچی۔ جولائی ۱۹۶۲ء
- ۵۳۔ ماہنامہ ”نیرنگ“ رامپور۔ اگست ۱۹۶۲ء
- ۵۴۔ ماہنامہ معارف اعظم گڑھ۔ نومبر ۱۹۶۳ء
- ۵۵۔ ہفت روزہ سرفراز لکھنؤ ۱۷ مئی ۱۹۵۳ء
- ۵۶۔ نقوش لاہور (آپ بیتی نمبر) ۱۹۶۲ء
- ۵۷۔ ماہنامہ نیا دور لکھنؤ۔ جون ۱۹۵۹ء
- ۵۸۔ ” ” اکتوبر ۱۹۵۹ء
- ۵۹۔ ” ” ستمبر ۱۹۶۰ء
- ۶۰۔ ہماری زبان علی گڑھ۔ ۸ مئی ۱۹۶۰ء
- ۶۱۔ ” ” ۱۵ مئی ۱۹۶۰ء
- ۶۲۔ ” ” یکم جون ۱۹۶۰ء
- ۶۳۔ ” ” ۸ اگست ۱۹۶۰ء
- ۶۴۔ ” ” یکم اگست ۱۹۶۱ء
- ۶۵۔ ” ” ۱۵ مارچ ۱۹۶۲ء
- ۶۶۔ ” ” یکم اپریل ۱۹۶۲ء
- ۶۷۔ انتخاب غالب (مولانا عبدالرزاق راشد) مطبوعہ چشتیہ پریس
حیدرآباد دکن ۱۳۴۵ھ
- ۶۸۔ سہ ماہی ”اردو“ کراچی۔ غالب نمبر۔ مارچ ۱۹۶۹ء
- ۶۹۔ سہ ماہی ”صحیفہ“ لاہور۔ غالب نمبر (حقہ اول) مارچ ۱۹۶۹ء
- ۷۰۔ ماہنامہ آجکل دہلی۔ جون ۱۹۶۹ء
- ۷۱۔ ماہنامہ آجکل دہلی۔ جولائی ۱۹۶۹ء
- ۷۲۔ دیوان غالب (اردو) مرتبہ مولانا غلام رسول مہر۔ غلام علی اینڈ سنز
لاہور۔ ۱۹۶۷ء

- ۷۳۔ ترجمہ پنج آہنگ شائع کردہ انجمن ترقی اردو پاکستان ۱۹۶۹ء
- ۷۴۔ ماہنامہ مبصر لکھنؤ بابت مئی ۱۹۲۹ء
- ۷۵۔ ”غالب“ از مولانا مہر (چوتھا ایڈیشن)
- ۷۶۔ اودھ پنچ لکھنؤ۔ ۱۹ اگست ۱۹۲۵ء
- ۷۷۔ عروس ادب۔ مطبوعہ نگار مشین پریس لکھنؤ۔ ۱۹۲۷ء
- ۷۸۔ نشر ریاض خیر آبادی۔ مطبوعہ اعظم اسٹیم پریس
حیدرآباد دکن
- ۷۹۔ ماہنامہ العصر لکھنؤ۔ اگست و ستمبر ۱۹۱۳ء
- ۸۰۔ اصلاحات غالب۔ اعجاز پرنٹنگ پریس حیدرآباد دکن۔
- ۸۱۔ چسراغ سخن۔ نو لکھنؤ پریس لکھنؤ۔ دسمبر ۱۹۲۱ء
- ۸۲۔ ماہنامہ ”ماہ نو“ ماہ فروری ۱۹۵۳ء
- ۸۳۔ ماہنامہ ”ماہ نو“ کراچی۔ ماہ فروری ۱۹۵۶ء
- ۸۴۔ ماہنامہ افکار۔ کراچی (غالب نمبر) فروری۔ مارچ ۱۹۶۶ء
- ۸۵۔ ماہنامہ افکار۔ کراچی (غالب نمبر) فروری۔ مارچ ۱۹۶۶ء
-

اسد سے غالب تک

نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا
 کاغذی ہے پر یہن ہر پیکر تصویر کا
 (غالب)

محبت محترم مولانا عرشی دیوان غالب (نسخہ عرشی) کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔
 ”ابتداً میرزا صاحب“ اسد تخلص کرتے تھے، بعد ازاں اپنے نام
 اسد اللہ کی مناسبت سے غالب لکھنے لگے۔ چنانچہ منشی شیونرائن
 کو اپریل ۱۸۵۹ء میں تحریر کیا ہے۔

”میں نے تو کوئی دو چار برس ابتدا میں اسد تخلص رکھا ہے
 ورنہ غالب ہی لکھتا رہا ہوں۔“

لیکن — یہ دو چار برس، صحیح تخمینہ نہیں۔ کیونکہ وہ اپنی شعر گوئی کی پہلی
 منزل ”بیدل رنگ“ کے زمانے میں ”اسد“ ہی لکھتے رہے ہیں۔ البتہ
 فارسی میں سرے سے غالب تخلص ہی استعمال کیا ہے جس سے یہ نتیجہ
 نکلتا ہے کہ انھوں نے فارسی کے لئے تخلص پسند کیا تھا، بعد میں ریختہ
 کے اندر بھی لکھنے لگے۔ (صفحہ ۸ و ۹ نسخہ عرشی)

جناب مالک رام کا ارشاد ہے۔

”شروع میں انھوں نے تخلص ”اسد“ کیا تھا۔ لیکن یہ صرف چند
 برس کے لئے! ہوا یہ کہ لوگ ایک در بزرگوار میرامانی اسد“ (شاگرد
 میرزا ستودا) کا کلام معجز نظام ان سے منسوب کرنے لگے چونکہ وہ
 پرانی طرز کے شاعر تھے اور یہ روش میرزا کو ایک آنکھ پسند نہیں تھی

اس لئے وہ اس اقتباس پر بہت جربز ہوتے لیکن کچھ کرتے بھی نہ
 بنتی۔ آخر تخلص بدل کر ”غالب“ کر لیا۔ (اردوئے معلیٰ ص ۲۷۴، ۲۷۵
 خطوط غالب (۱) ص ۳۹۵ بنام شیونرائن) جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 کے لقب ”اسد اللہ غالب“ کی وجہ سے سامنے کی چیز تھی۔ لیکن اس
 کا مطلب یہ نہیں کہ اس کے بعد انھوں نے اسد تخلص بالکل ہی
 استعمال نہیں کیا۔ بلکہ واقعہ یہ ہے کہ اس کے بعد جب کبھی ضرورت
 محسوس ہوتی وہ بے تکلف اسد لکھ لیتے تھے۔ مثلاً ۱۸۶۶ء میں جب
 انھوں نے ایک پرانی غزل نواب کلب علی خاں والی رام پور کی نذر
 کی تو مقطع بدل کر اس میں اسد تخلص ڈال دیا۔ حالانکہ پہلے اس میں
 غالب تھا۔ (دیوان ص ۱۳۵) اسی طرح وہ غزل جس کا مطلع ہے سہ

مکن نہیں کہ بھول کے بھی آرمیدہ ہوں

میں دشت غم میں آہوئے صیاد دیدہ ہوں

یہ انھوں نے ۱۸۶۷ء میں نواب امین الدین خاں والی لوہارو کے واسطے
 لکھی تھی اس میں تخلص اسد ہے (دیوان ص ۲۸۷)

(صفحہ ۱۰ و ۱۱ دیوان غالب مرتبہ مالک ام)

غالبیات پر کام کرنے والوں میں اس مسئلہ پر کچھ زیادہ اختلاف نہیں ہے کہ
 غالب کی شاعری کا آغاز ”ریختہ“ ہی سے ہوا؟ اس سے پہلے ان کا فارسی کا کوئی کلام
 اگر ملتا ہے یا اسی دور میں انھوں نے فارسی کی جو ایک آدھ غزل کہی بھی ہے تو
 برائے نام۔ اس سے باقاعدہ طور پر کسی مخصوص رنگ کی نشاندہی نہیں ہوتی۔

جس ماحول میں غالب نے آنکھ کھولی اور ان کے مزاج میں جس قسم کی
 انفرادیت اور تنوع تھا اس نے ان کے مزاج میں ایک خاص قسم کے بغیانہ شعور
 کی نشوونما کی۔ اور ان کی بلند و ارفع صلاحیتوں نے شعور کی پختگی قبول کرنے سے
 پہلے ہی یہ محسوس کر لیا کہ اس دور میں اپنی انفرادیت اور خود ربائی کو قائم و برقرار
 رکھنے کے لئے ”دبائے عام میں مرنے“ سے احتراز ضروری ہے۔ تصوف کے گہرے

مسائل کو انہوں نے اپنی نگاہ میں رکھا لیکن خانقاہوں کے کجکلاہی جاہ و جلال کے آگے سر تسلیم خم نہیں کیا۔ اُمراء وقت اور شاہان عصر کے قصائد تو لکھے مگر تشبیہ کی بزم آرائیوں میں مدح و ستائش کا توازن اس طرح قائم کر دیا کہ قصیدہ کی فنی خصوصیات زیادہ ابھر آئیں۔ مشہور نقاد جناب آل احمد سرور نے غالب کا ارتقائی تجزیہ کرتے ہوئے لکھا ہے۔

” غالب جب جوان ہوئے اور شعر کہنے لگے تو اپنے گرد و پیش میں انھیں ذہنی آسودگی نہ ملی (بلکہ) اپنے اشعار میں ملی۔ ان اشعار میں کوہ کندن کاہ برآوردن بھی ہے۔ الہام بھی اور اہمال بھی۔ ان سے غالب کی انفرادیت ظاہر ہوتی ہے، پہلے دور کے اشعار میں نظر زیادہ ہے، نظارہ کم؛ مگر نظر کی موجودگی سے آگے کے روشن نظاروں کا علم ہوتا ہے ان اشعار میں ایک رومانیت جھلکتی ہے جو اس زمانے کے کلاسیکل معیاروں سے مطمئن نہیں ہے لیکن۔ جیسے ابھی زندگی کے رومان کے بجائے خیالی طلسمات پسند آئے ہیں۔ غالب بتیل کے چکر سے بچنے کے باوجود بتیل کی رمزیت کو نہ چھوڑ سکے اس رمزیت نے ان کی شاعری میں عجیب عجیب گل کھلائے یہ معمولی بات نہیں ہے کہ بتیل کے بعد غالب حزن، ظہوی، عرفی اور نظیری کی طرف متوجہ ہوئے اور تیسری طرف سب سے آخر میں! یہ ترتیب ان کی شاعری کے ارتقا میں بڑی اہمیت رکھتی ہے“

غالب کو ایک تندرست جسم۔ رگوں میں دوڑتا ہوا لہو! اور ایک بچپن طبیعت فطرت سے حاصل ہوئی۔ جوان ہونے پر انھیں ایک طبقے کی مشکلات کا علم ہوا۔ جاگیردارانہ نظام کے ایک ممتاز فرد ہونے کی وجہ سے ان میں ضداری شان امتیاز، حسن پرستی، امانیت، کینہ پروری آئی! بچپن کی فارغ البالی زندگی کا ایک آئینہ بن گئی جسے حاصل کرنے کی کوشش میں وہ ساری عمر لگے رہے پنشن کی تمگ و دو۔ محض مالی جدوجہد نہیں ہے۔

”ایک خاندانی حق کو حاصل کرنے کی کوشش بھی ہے قصیدہ گوئی محض خوشامد

نہیں ہے کمال فن کا مظاہرہ بھی ہے یہی وجہ ہے کہ وہ تشبیہ میں بڑے بڑوں سے آگے نکل جاتے ہیں۔ گو مدح میں فتاں خیزاں نظر آتے ہیں۔ شاہی کے اس آخری دور میں وہ پہلے ”انفرادیت پرست“ تھے۔ اور انفرادیت پرستی کا دور ابھی آیا نہ تھا۔ شاہی کے اس دور کو باقی رکھنے کے لئے جس مذہبی جذبہ کی مدد مل جاتی تھی غالب وہ مدد نہ دے سکتے تھے ان کے یہاں مذہبیت نہ گہری ہے نہ زیادہ اہم! وہ ہندوئی تصوف ایک آزادی اور حریت اور وحدانیت تو لے لیتے ہیں مگر اس کی طرف بھی زیادہ توجہ نہیں کرتے۔ ہاں ان کے یہاں جو ”وسیع لشری“ ہے وہ ان کی انسان دوستی کو ظاہر کرتی ہے۔ ان کے دوستوں میں انگریز ہندو، شیعو، سنی، کٹر مولوی اور پانے رند مشرب سب شامل ہیں۔ وہ ان سب میں مل جاتے ہیں مگر ان سے علیحدہ بھی ہیں۔ عورت اور شراب ان کے ”نشاط زندگی“ کو بڑھاتے ہیں۔ یہ ان کی زندگی نہیں ہیں اردو شاعری میں ان کی مہذب نندی ایک نئی نواہت کا آغاز کرتی ہے“

(علی گڑھ میگزین غالب نمبر بابہ ۱۹۲۸ء)

فارسی فرہنگ لغات کے مستند عالم ہوں یا نہ ہوں۔ لیکن غالب کو فارسی زبان و ادب سے جوازی اور فطری لگاؤ تھا اس نے اپنے معاصرین میں انھیں ایک ممتاز مقام ضرور دے دیا تھا۔ فارسی شعر و ادب پر ان کی گہری نگاہ تھی اور ان کے وسیع مطالعہ کو بیدل، استر، شوکت، اور حزیں کی رمزیت نے اتنا متاثر کیا ہے کہ انھوں نے اسی رنگ کو اپنی شاعری کی اساس و بنیاد بنا لیا۔

اردو ریختی یا ریختہ اس وقت تک جس سطحیت سے دوچار ہو چکی تھی! اسے میر و سودا وغیرہ نے بہت حد تک سنوارنے کی کوشش کی تھی۔ لیکن نئی زبان کے تربیتی عناصر ہندوستان کے جس متضاد لسانی مسائل سے دست و گریباں تھے اس کے تقاضے اظہار خیال اور قوت بیان کی راہ میں حائل تھے۔ نئی زبان کی ترویج و ترقی کی عوامی ضرورتیں ”رانی گیتی“ (افشاں) جیسی غیر مقرر در غیر معرب تصانیف کا مطالبہ کر رہی

تھیں۔ میر، درد، آتش اور انیس کی عام فہم زبان چاہتی تھیں لیکن فکر جدید اور
استاذہ فارسی کی رمزیت کی پہنائیوں کا تقاضا کچھ اور تھا۔ مگر اردو زبان کی کم وسعتی
سد راہ تھی۔ مجبوراً فارسی کا سہارا لینا پڑا۔ جو اس دور کے شعری مزاج سے ہم آہنگ
ہوئی چنانچہ یہ رنگ اس زمانہ میں قبول عام نہ حاصل کر سکا۔ بہت ہی محدود حلقے تک
اس کی رسائی ہوئی۔ مگر ہوئی تو اس دھوم دھام سے کہ قدرد منزلت کے ہفت
اندکان پر کھل گئے حالانکہ ان سخن فہموں کی تعداد انگلیوں پر گننے والی تھی۔

”غالب نامہ“ کے مولف جناب شیخ محمد اکرام نے غالب کے پہلے دور کا تعین ۱۸۰۷ء
سے ۱۸۲۱ء تک کیا ہے اور مولانا عرشی نے اس کی صراحت حسب ذیل الفاظ میں کی ہے
”میرزا صاحب کی شاعری کا آغاز ریختہ سے ہوا۔ گل رعنا“ کے دیباچے میں

تحریر فرماتے ہیں۔

”درا آغاز خار خار جگر کا دی سو ختم ہمہ صرف نگارش اردو زبان بود“
نساخ کو لکھتے ہیں۔

”خاکسار نے ابتدائے سن تمیز میں اردو زبان میں سخن سرائی کی“
شاکر کو تحریر فرماتے ہیں:-

”ابتدائے فن و سخن میں ریختہ لکھتا تھا“

نواب شمس الامراء وزیر اعظم حیدر آباد (دکن) کو ایک فارسی خط میں لکھا ہے۔
”درا آغاز ریختہ گفتی و بہ اردو زبان غزل سرائی بود“

۲۵ سال کی عمر تک زیادہ تر اردو ہی میں کہتے رہے۔ بعد ازاں فارسی زبان
سے فطری لگاؤ کی بناء پر فارسی میں کہنے لگے۔ شاکر کو تحریر کیا ہے:-

”۱۵ برس کی عمر سے ۲۵ برس کی عمر تک مضامین خیالی لکھا کیا۔ دس برس
میں دیوان جمع ہو گیا“

نواب شمس الامراء کو رستم طراز ہیں:-

”تا پارسى زبان ذوق سخن یافت ازاں وادی عنان اندیشہ بریافت
کما بیش سی سال ست کہ اندیشہ پارسی سگال ست؟“

یہ خط اپریل ۱۸۵۳ء سے پہلے لکھا گیا تھا۔ اس لئے کہ پنج آہنگ کے اس ایڈیشن میں جو مذکور بالا تاریخ کو دہلی کے ”مطبع دارالسلام“ سے چھپ کر شائع ہوا تھا یہ خط شامل ہے اور اس میں غالب نے دعویٰ کیا ہے کہ وہ گزشتہ ۲۰ سال سے فارسی میں فکر سخن کرتے ہیں اگر ہم اسے ۱۸۵۲ء کا تسلیم کر کے مجموعے میں سے ۳۰ سال وضع کر دیں تو ریختہ گوئی کے خاتمے اور پارسی سگالی کے آغاز کا سال ۱۸۲۰ء قرار پائے گا اور چونکہ وہ ۱۸۹۷ء میں پیدا ہوئے تھے اس لئے اس وقت ان کی عمر ۲۵ سال کی ہوگی جو شاگرد کے نام کے خط میں ذکر کی جا چکی ہے۔ (صفحہ ۱۴ و ۱۵ دیوان غالب نسخہ عرشی)

اور شیخ محمد اکرم رقمطراز ہیں :-

”اس دور میں ان اشعار کا انتخاب ہے جو ۲۵ سال کی عمر سے پہلے لکھے چکے تھے اور نسخہ حمیدہ“ (بھوپال) کے متن میں موجود ہیں۔ ہم نے ان اشعار کو تمام کا تمام دسج کرنے کے بجائے فقط انتخاب دینے پر اس لئے اکتفا کیا ہے کہ اس دور کے اشعار کو مفتی انوار الحق نے بھی باقی اشعار سے علیحدہ (نسخہ بھوپال میں) شائع کیا ہے“ (صفحہ ۱۶۶۔ غالب نامہ)

غالب کی اردو شاعری کا دوسرا دور سن سادہ سے شروع ہو کر ان کے آخری لمحہ زیست پر تمام ہوا۔ مولانا عرشی لکھتے ہیں :-

”۲۵ سال کی عمر کے بعد میرزا صاحب فارسی زبان کی نظم و نثر کی طرف زیادہ متوجہ ہو گئے اور تقریباً ۲۵-۳۰ سال تک آتش پارسی ہی سے اپنے دل و دماغ کو گرم و آلودہ رکھتے رہے اس زمانہ میں ریختہ کہنے کا بھی اتفاق ہوا لیکن فارسی کے مقابلے میں اس کی مقدار نہ ہونے کے برابر ہے۔ اس لئے انہوں نے اس پوری مدت میں اپنے آپ کو فارسی نگار کی حیثیت پیش کیا ہے۔ ۱۸۵۰ء میں قلعے سے تعلق پیدا ہوا تو شاہ ظفر کی بدولت ان کی ریختہ گوئی نے دوبارہ جنم لیا اور شاہی مشاعروں کیلئے مختلف طرحوں میں طبع آزمائی کرنے لگی! غدر کے بعد دلی پر آرام و مصائب کا پہاڑ ٹوٹ پڑا۔ بادشاہ جلاوطن

کئے گئے اور ان کے ہوا خواہ یا شہر بہ شہر مائے پھرنے لگے اور یا پھانسی پر لٹکا دیئے گئے ان ستم رسیدہ دلی والوں میں میرزا صاحب کے سرپرست بھی تھے احباب بھی اور شاگرد بھی ان کی جدائی نے میرزا صاحب کا دل توڑ دیا اور وہ شعر و شاعری کو خیر یاد کہہ کر زندگی کے دن پورے کرنے لگے !

تاہم اس زمانے میں بھی صاحبانِ کرم کے خیال سے کچھ کہنا پڑتا تھا لیکن ایسے اشعار کی تعداد بہت تھوڑی ہے اس لئے انھیں پچھلے دور کا تمبر خیال کرنا چاہئے (صفحہ ۱۵-۱۶ - دیوان غالب نسخہ عرشی)

مشکل پسندی، پیچیدہ خیالی اور ابہام کوئی کا جو رنگ غالب نے اختیار کیا تھا اپنے عہد میں بہت کچھ نامقبول رہا۔ لیکن رفتہ رفتہ یہی طرز سخن درمی "ان کے فن کا طرہ امتیاز بن گیا۔ فارسی کی پیچیدہ ترکیبیں بھی انھوں نے دھیرے دھیرے ترک کیں۔ پیچیدہ خیالی کو آسان لفظوں میں سمونا شروع کیا۔ سہل ممتنع بھی کہا۔ میر کا رنگ بھی اپنایا لیکن کبھی اپنی فکر شاعری پر ذہنی انتشار طاری نہیں ہونے دیا۔ اور ان کے فن کی یہی پختہ کاری دراصل ان کے آرٹ اور فن کی جان ہے۔

تصوٹ کے پیچیدہ مسائل ہوں یا لذت کام و دہن کی کیفیت آوری، شاہد و شراب کی رنگین بیانی ہو یا زندگی کی پیچیدہ روی؛ غالب نے عام روش اور قدیم طرز سے ہٹ کر ایک نیا انداز فکر اختیار کیا۔ گل و بلبل، شمع و پروانہ، لب رخسار، صیاد و چمن، مشرقی شاعری کی ان روایات قدیمہ سے انحراف تو شاید ممکن نہ تھا۔ لیکن انھوں نے عامیانہ روی اور قدیم طرز فکر کے بندھے ٹکے اسلوب سے دور کر ان میں ایک جدت پیدا کی۔ قدرت سمیٹ کر رمزیت و اشاریت سے کام لیا۔ اور اس طرح پرانے لئے ایک نیا راستہ نکال لیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ غالب کے کلام کا ایک حصہ آج بھی مفکرین کی شرح نگاری کا محتاج ہے۔ لیکن اس کے باوجود یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ غالب نے ہمارے سوچنے اور سمجھنے کے انداز کو فکر انگیزی کی نئی شاہراہوں سے روشناس کرایا۔

اُردو شعراء کے کلام کی جتنی شرحیں اب تک لکھی گئیں ان کا زیادہ تر تعلق غالب ہی سے ہے۔ اپنے اپنے تعمق غور و فکر کے لحاظ سے شارحین غالب نے ان کی پیچیدہ خیالی

کی نئی نئی طرح سے شرحیں کیں اور اس کے ساتھ ساتھ نئی تنقید نے ان کے کلام میں نئی قدروں کی زندگی کے احساس کی جستجو کی جو ان کے معراج کمال کا کھلا ہوا ثبوت ہے۔ غالب کے کلام کی ترویج و اشاعت میں خود ان کی جدوجہد کا سب سے بڑا ہاتھ ہے اور اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ غالب نے اپنے فن اور شخصیت کو پہنچانے کے لئے اس دور میں جو طریقے اختیار کئے ان کے معاصرین میں کسی دوسرے کی رسائی شاید ہی وہاں تک ہوئی ہو۔ انھوں نے اپنی ایک ایک غزل بلکہ ایک ایک شعر کی نشرو اشاعت جس خوبصورتی کے ساتھ کی وہ انھیں کا حصہ تھا ان کے خطوط میں ان کے فن کا پردہ گنڈہ بھی ملتا ہے اور شخصیت کا بھی! اپنی زندگی کے روزمرہ کو انھوں نے مختلف زاویوں سے اپنے دوستوں اور شاگردوں تک پہنچانے میں کبھی بخل سے کام نہیں لیا۔ اور اس عہد تاریک میں جب رباب کمال اور اصحاب علم ہر کس و ناکس کو اپنا مخاطب بنانے میں اپنی توہین محسوس کرتے تھے غالب نے ہمیشہ وسیع النظری سے کام لیا۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے احباب و تلامذہ کا حلقہ آئنا وسیع ہو گیا کہ اسے کسی علاقے یا صوبے تک محدود نہیں کیا جاسکتا جن نے جہاں سے انھیں خط لکھا انھوں نے فوراً ہی اس کے خط کا جواب دیا۔ جس نے غزل یا قطعو مانگا جہاں تک ہوسکا کبھی انھوں نے بخل سے کام نہیں لیا شاگردوں کے ساتھ پرانے زمانے کے استادوں کی طرح کبھی انانیت نہیں برتی چھوٹوں سے پیار و محبت کا برتاؤ کیا۔ اور بزرگوں کی بزرگداشت میں کبھی کمی نہیں ہونے دی۔ اور یہی ان کی شخصیت اور فن کی مقبولیت کا ایک بڑا راز تھا۔

غالب کا کلام جا بجا قلمی بیاضوں میں بھی ملتا ہے۔ اس کے علاوہ اب تک مندرجہ ذیل (مکمل یا نامکمل) قلمی دیوان بھی دستیاب ہوئے جن میں قابل ذکر اردو دوادین حسب ذیل ہیں:-

۱۔ نسخہ حمید یہ مہوپال	مکتوبہ ۱۲۳۷ھ	مطابق ۱۸۲۱ء
۲۔ نسخہ شیرانی	” ۱۲۴۲ھ	” ۱۸۲۶ء
۳۔ نسخہ گل رعنا	” ۱۲۴۵ھ	” ۱۸۲۹ء
۴۔ نسخہ رامپور قدیم	” ۱۲۴۸ھ	” ۱۸۳۳ء

۶۱۸۳۸	مطابق	۱۲۵۴ھ	مکتوبہ	۵۔ نسخہ بدایوں
۶۱۸۳۵	"	۱۲۶۱ھ	"	۶۔ نسخہ پٹنہ
۶۱۸۵۲	"	۱۲۶۸ھ	"	۷۔ نسخہ لاہور
۶۱۸۵۵	"	۱۲۷۱ھ	"	۸۔ نسخہ رامپور جدید
۶۱۸۶۶	"	۱۲۸۳ھ	"	۹۔ انتخاب غالب

(صفحہ ۱۱۵ و ۱۱۶ نسخہ عرشی)

اردو کے مکمل یا نامکمل دیوان اور انتخاب کے ان قلمی نسخوں کے علاوہ ایک اردو دیوانوں کا اور بھی ذکر سننے میں آیا ہے مثلاً ۶۱۸۴۵ کے ایک اردو مخطوطے کی نشاندہی (ماہنامہ ماہ نو کراچی فروری ۱۹۵۹ء) میں جناب خلیل الرحمن داؤدی نے کی ہے یا کچھ متفرق کلام پروفیسر سید مسعود حسن ادیب کے کتب خانے میں محفوظ ہے اور متفرق اشعار کی دریافت تو اس کثرت سے کی گئی ہے کہ اسے ایک علیحدہ موضوع کی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔ غالب کی زندگی ہی میں ان کے اردو دیوان کے پانچ ادیشن چھپ گئے تھے جن کی تفصیل درج ذیل ہے۔

۶۱۸۴۱	مطابق اکتوبر ۱۸۴۱ء	مطبع سید الاخبار دہلی	۱۲۵۷ھ	۱۔ پہلا ایڈیشن	مطبوعہ
۶۱۸۴۷	"	مطبع دارالاسلام دہلی	۱۲۶۳ھ	۲۔ دوسرا ایڈیشن	"
۶۱۸۶۱	"	مطبع احمدی دہلی	۱۲۷۸ھ	۳۔ تیسرا ایڈیشن	"
۶۱۸۶۲	"	مطبع نظامی کراچی	۱۲۷۸ھ	۴۔ چوتھا ایڈیشن	"
۶۱۸۶۳	ستمبر ۱۸۶۳ء	مطبع مفید خلائق آگرہ	۱۲۸۰ھ	۵۔ پانچواں ایڈیشن	"

مشکل گوئی اور ابہام پسندی کے ناقدری کے باوجود غالب شاید اس دور کا پہلا اردو شاعر تھا جس کے دیوان کے پانچ ایڈیشن اس کی زندگی میں چھپ گئے پھر ہی نہیں ہوا بلکہ اس کا کلام قلمی دیوانوں اور جا بجا بیاضوں میں محفوظ کر لیا گیا جس کے مصدقہ نمونے آج بھی "نوا در خانوں" میں جگمگاتے نظر آتے ہیں۔

فن کے ساتھ ان کی شخصیت سے لگاؤ پیدا ہونا فطری بات تھی چنانچہ ان کی شخصیت کے بہت سے گوشے بھی سامنے آئے لیکن شخصیت سازی "فرط عقیدت

میں ڈوبے ہوئے نئے زاویوں سے اپنا دامن نہ بچا سکی۔ یہاں تک کہ غالب کی نظم کی طرح ان کے نثری نمونوں کو بھی الہامی سترار نے دیا گیا اور تضاد بیانی کو نئی نئی تاویلات میں سمو کر ان کی تحریرات سے تذکرہ و تازخ کی تردید ایک فن کی شکل میں ابھر آیا۔ نقد نگاری کے اس نئے مزاج کی زد سے نہ تو آزاد کچ سکے اور نہ حالی! چنانچہ ”آب حیات“ کی یہ روایت آج تک ”سئی“ فرض عقیدت کا نشانہ بنی ہوئی ہے کہ ”غالب کے مشاغل رادرو، دیوان کا انتخاب اللہ فضل حق اور میرزا خانی خان کو تو ال دہلی نے کیا۔“

”آب حیات“ کی اس روایت کی تکذیب تردید کے لئے جدید تحقیق و تنقید نے جو زاوے بنائے ہیں ان کا بنیادی تصور تو دراصل مولانا شبلی کا دہی ایک فقرہ ہے کہ ”آزاد اگر کپ بھی ہانکے تا بے تو دحمی (آسانی) معلوم ہوتی ہے۔“ لیکن تردید و تکذیب کے لئے بیشتر غالب کے تحریری بیانات کا سہارا لیا جاتا ہے اور ان کی اختلاف بیانی اور تضاد کی اس طرح تاویلیں کی جاتی ہیں۔ جیسے کسی الہامی کتاب کی حقانیت و صداقت کی مقدس بلندیوں تک پہنچنے کی جدوجہد کی جا رہی ہو!

اگر اس واقعہ کو حقیقت سے دور کا بھی لگاؤ ہے کہ غالب کی ابہام گوئی اور مشکل پسندی کو ایک مانے میں شدید نا مقبولیت سے دوچار ہونا پڑا۔ اور غالب نے اپنی بساط بھر اس ماحول کا مقابلہ بھی کیا؟ اور اسی کے ساتھ ساتھ اگر ان حقائق سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ

”اگر مولوی فضل حق (خیر آبادی) اور ان کے رفقاء کی صحبت کا فقط اتنا ہی اثر ہوتا کہ وہ شاعری میں اپنی غلط روش کو چھوڑ کر ایک معتدل اور پُر جاتے تو یہ بھی کچھ معمولی بات نہیں تھی۔ مگر اس سے بھی زیادہ قابل قدر کام غالب کی اخلاقی اصلاح کا ہوا۔ ان کی اس زمانہ کی اخلاقی حالت کا ذکر ہو چکا ہے اگر وہ اسی ڈگر پر قائم رہتے تو اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ان کے دل و دماغ کا کیا حشر ہوتا۔“ (صفحہ ۳۴۔ ذکر غالب (جناب الکت ام) تیسرا ایڈیشن)

ان کے علاوہ مولوی فضل حق۔ نواب امین الدین اور نواب حسام الدین حیدر خاں کے نام میرزا کی تصانیف میں آئے ہیں۔ جب میرزا تیس برس کی عمر میں دہلی سے کلکتہ گئے تو انھوں نے ایک مثنوی میں تینوں کا نام لیکر یاد کیا ہے۔

زار باب دطن جوئم سرتن را کہ رنگ درونق اندای چمن را
 چوں خود را جلوه سخن ناز خواہم ہم ادحق فضل حق را باز خواہم
 چو حرز بازوئے ایماں نویسم حسام الدین حیدر خاں نویسم
 چو پیوند قبائے جاں طسرازم آمین الدین احمد خاں طسرازم
 اُن میں سے مولوی فضل حق غائب کے سب سے بڑے ”محب اور محسن“ تھے
 انھوں نے نہ صرف مرزا کی شعر و سخن کے میدان میں رہنمائی کی جو ان کا اصل
 دائرہ عمل تھا بلکہ ان کی مالی مشکلات دور کرنے کی بھی کوشش کی۔
 اور مرزا کے تعلقات اس دربار (رامپور) سے وابستہ کئے جو غدر بعد
 مرزا کی زندگی کا سب سے بڑا سہارا تھا، (صفحہ ۵۴ غالب نامہ جناب محمد اکرم)
 الہی بخش خاں کے علاوہ مولوی فضل حق خیر آبادی جیسی سخن مہم اور
 پاکیزہ ذوق ہستی سے بھی غالب نے اس زمانے میں بہت کچھ حاصل کیا
 اور ان لفظی و معنوی تنقیدوں سے پرہیز کرنے لگے جو ان کے ابتدائی
 کلام میں تبدیل کی تقلید کا نتیجہ تھا۔

اگر مولوی فضل حق سے ملاقات نہ ہو جاتی تو شاید میر تقی میر کی مثنویوں
 کی دوسری شق پوری ہو جاتی جس میں انھوں نے کہا تھا کہ یہ لڑکا بھٹک
 جائے گا، (صفحہ ۱۸-۱۹ سرگزشت غالب) (جناب ڈاکٹر محی الدین نور قادری)
 غالب شناسوں کے گہرے مطالعہ کا یہ پتہ غالبیات کے سلسلے کا اہم تجزیہ قرار
 دیا جاسکتا ہے جس میں غالب کے فن اور شخصیت کے ہر گوشے کو پرکھا گیا ہے جانچا
 گیا ہے اور اس سلسلے میں جو کچھ لکھا گیا ہے بہت حد تک سنگ میل کی حیثیت رکھتا
 ہے لیکن اس عیت جائزے کے بعد بھی بنام آزاد کی ایک دایت شبلی کے اس لطیف شعرے
 کے ارد گرد گھوم رہی ہے جو یقیناً ازراہ بے تکلفی انھوں نے آزاد کے متعلق کہہ دیا ہوگا۔

”وہ آزاد تحقیق کا مرد میدان نہیں تاہم ادھر ادھر کی ”گپیں“ ہانک

دیتا (ہے) تو ”وُحْشی“ معلوم ہوتی (ہیں)“ (صفحہ ۲۲۷ افادات ہمدی)

چنانچہ آج بھی محتاط سے محتاط محقق ”آب حیات“ کی تنقید میں متوازن نظر

نہیں آتا۔ ”آب حیات“ کی یہ روایت کہ غالب کا مروجہ اردو دیوان علامہ فضل حق خیر آبادی اور مرزا خانی خاں کی نظر انتخاب کے درمیان منت ہے ”غالبیات“ کے سلسلے کی اہم کڑی ہو یا نہ ہو مگر ”آب حیات“ پر غیر متوازن تنقید کا اچھا خاصہ مواد ضرور ہے۔ اتنا ضرور کہ اس کے خلاف لکھتے وقت یہ بھلا دیا جاتا ہے کہ غالب کے ندیم خاص حالی نے بھی الفاظ دیگر اس واقعہ کا ذکر یا دیگر غائب میں کیا ہے اور لکھا ہے :-

”ان کے سوا جب مولوی فضل حق سے مرزا کی رسم و راہ بہت بڑھ گئی اور مرزا کو اپنا خالص اور مخلص دوست اور خیر خواہ سمجھنے لگے تو انھوں نے اس قسم کے اشعار پر ”دوک ٹوک“ کرنی شروع کی یہاں تک انھیں کی تحریک سے انھوں نے اپنے اردو کلام میں جو اس وقت موجود تھا دولت کے قریب نکال ڈالا۔ اور اس کے بعد اس روش پر چلنا بالکل چھوڑ دیا“ (صفحہ ۱۰۴ یا دیگر غائب) اس انتخاب کی نوعیت کیا ہوگی؟ اس کے بارے میں تو آگے چل کر کچھ عرض کر دوں گا اس وقت تو صرف اس انداز تنقید کا ذکر کرنا ہے جو ”آب حیات“ کی اس روایت پر برہنہ برسر سے ہو رہی ہے۔

دیوان غالب کے مشہور شارح مولانا عبدالباری آسی الدینی مرحوم ”آب حیات“ کی اس روایت کی ”تکذیب“ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”مرزا خانی (خاں) ہوں یا مولانا فضل حق“ میرا ہرگز یہ خیال نہیں ہے کہ مرزا ایسے عینور طبع نے اپنے جگر پاروں کو ان کے حوالے کر کے ان کی زندگی اور موت کو ان کے رحم و کرم پر چھوڑ دیا ہوگا۔ غلط ہے اور بالکل غلط ہے۔ یہ اور بات ہے کہ ان دونوں نے صلاحیں دی ہوں اور مرزا نے ان کی دوستانہ صلاح کو مانا بھی ہو مگر یہ انتخاب خود مرزا ہی نے کیا ہے جیسا کہ ان کی اس عبارت سے ظاہر ہے جو اوپر نقل کر آیا ہوں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مرزا خانی کو تو الٰہی قتل کے شاگرد تھے اور مرزا کو قتل سے کبھی عقیدت نہیں تھی بلکہ آخر میں تو وہ ان کو نہایت ہی بُرا سمجھتے تھے ان کو کیا اپنا کلام دکھاتے اور کیا ان سے اپنا انتخاب کراتے۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا حالی نے باوجود ”تقلید روایت“ آزاد

کے مرزا خانی کے شریک اصلاح ہونے کا ذکر نہیں کیا ہے۔

بے مولانا فضل حق خیر آبادی وہ فاضل بے عیدل تھے۔ عالم تھے، مولوی تھے منطقی تھے مرزا کے دوست بھی تھے غرض سبھی کچھ تھے۔ مگر یہ میں نہ مانوں گا کہ مرزا کے مشیر شعر و سخن تھے اور مرزا ایسے سیدھے سادے اور مبہولے تھے کہ چپکے سے اپنا دیوان اٹھا کے ان کے حوالے کر دیا کہ جو تمہارا جی چاہے کر دو۔ جس شعر کو چاہو کاٹ کر پیمینک دو اور جس کو چاہو رکھو۔ اردو میں تو ”مولوی فضل حق“ کے نام مرزا کا شاید کوئی خط ہی نہیں ہے فارسی میں کچھ خطوط پائے جاتے ہیں۔ جن میں سے ایک میں شاید کچھ شعر و شاعری کا بھی ذکر ہے درنہ وہی رسمی دوستی، دوستانہ خطوط۔ جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ کی رسم کے موافق مولانا فضل حق بھی فارسی ہی کے شیدا تھے۔ ایک ”مولوی“ سے بڑی مشکل کے ساتھ یہ توقع ہوتی ہے کہ وہ اس زمانے میں اردو کا اتنا زبردست ماہر ہو کہ مرزا ایسے شخص کے کلام کا انتخاب کرے اور کرے تو پھر مرزا بے چون و چرا اس پر ایمان بھی لے آئیں ”ہرگز نہیں“ ”ان ہذا لشی عجیب“۔ مرزا الہی بخش خاں معروف ایسے شاعر کی طرف (غالب) کبھی توجہ نہیں کرتے۔ جو ان کے خسر بھی تھے بلحاظ سن اور مشق بھی ان سے زیادہ تھے۔ مومن سے ان کو ہم چشتی کا دعویٰ ہے مگر یہ ایں ہمہ وہ ایسے آدمیوں کو اپنا کلام حوالے کر دیتے ہیں جو نہ مشہور ہیں نہ شعر و سخن میں معروف ہیں نہ ادب اردو میں ان کا کوئی ذریعہ ہے بات یہ ہے کہ آزاد کا دوسری باتوں کی طرح مرزا پر یہ بھی ایک ”نکین اتہام“ ہے جس سے ان کے کلام کو مشکل اور بے معنی بنا کر ان پر یہ تہمت لگائی ہے کہ یہ کائنات انتخاب دوسروں کی ہے مرزا کا اس میں کچھ نہیں۔ انھیں اچھے برے کی تمیز ہی نہ تھی۔

خود میرے والد مرزا غالب کے دیکھنے والوں میں تھے۔ ان کے کمال فن کے پورے راز داں تھے وہ جب آزاد کا ”آب حیات“ والا لطیفہ دیکھتے تھے کہ مرزا نے مولوی فضل حق سے انتخاب کرایا تو غصہ کے مائے سرخ ہو جاتے

تھے اور فرماتے تھے کہ کیا بہتان باندھا ہے۔ !

والد صاحب بیان کرتے تھے کہ مرزا اصلاح دیکر بعض شاگردوں سے ایک ہندو بمبوی کی نسبت تو ضرور یہ کہتے تھے کہ ذرا اس کو بھی سنالینا اور باقی کسی کو وہ کچھ نہیں سمجھتے تھے۔ صہبائی کو ملائے مکتبی۔ آذرہ کو ایک حکمران ذوق کو بادشاہ کا استاد۔ مومن کو لڑا کو جانتے تھے۔ اور ذرا بھی ان کی پرواہ نہ تھی۔ (صفحات ۹ لغایت ۱۱ مکمل شرح دیوان غالب)

مولانا آسی کی "تیز و تند گرمی گفتار" گویا دلائل و براہین کا ایک امتحان سمندر ہے جس میں بیک قلم انھوں نے آزاد کی کذب بیانی پر بھی تبصرہ کیا ہے اور انھیں غالب پر اس رنگین اتہام کا بحرم بھی گردانا ہے۔ کہ انھوں نے یہ روایت صرف اس لئے گوہی ہے کہ غالب کے کلام کو مہمل اور بے معنی ثابت کریں۔ ! مولانا آسی نے اس عبارت آرائی میں زور کلام پیدا کرنے کے لئے بہت سی ایسی باتیں بھی کہہ ڈالی ہیں۔ جو انھیں نہ کہنی چاہئے تھیں "چھوٹا منہ بڑی بات" کی مثل اس پر صادق آئے یا نہ آئے لیکن ذمہ داری کا تقاضا یہی تھا کہ کہنے سے پہلے انھیں یہ سوچنا ضرور چاہئے تھا کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں؟ اس سے پہلے کیا کہہ آئے ہیں؟ اور اس کے بعد انھیں آئے چلکر کیا کہنا ہے۔ !

مولانا آسی کی مذکورہ بالا عبارت کا تذکرہ کرنے سے پہلے میں مولانا کی وہ عبارت نقل کر دینا ضروری سمجھتا ہوں جس کی سرحد تحریر مرقومہ بالا عبارت سے ملتی ہے اس عبارت کو تحریر فرمانے سے قبل مولانا نے غالب کی ابہام گوئی اور مشکل پسندی پر تبصرہ کرتے ہوئے کسی نقاد محقق یا مورخ کی کوئی عبارت نقل نہیں کی ہے بلکہ خود تحریر فرماتے ہیں !

”ممکن ہے کہ میرے اس انتساب سے اہل نظر مطمئن نہ ہوں مگر میں اس قسم کے کلام کو غالب کا رنگ خاص سمجھتا ہوں اس کے مساو وہ کلام ہے جس میں یا تو اشکال ہے اور یا تخیل اس قدر پیچیدہ ہے کہ خود غالب بھی قبر سے اٹھ کر آئیں تو پہروں ان کو بھی ان کے معنوں میں غور کرنے کی ضرورت پڑے اور دانتوں میں انھلی دبائے دیر تک سوچتے رہیں کہ بار خدایا یہ میں نے کیا کہا تھا؟ اور یا پھر وہ اتنا سہل ہے کہ غالب کے نام کے سامنے کچھ دزنی نہیں معلوم ہوتا؟

.... مرزا کی مشق سخن جاری تھی تو معاصرین کو اس کے سننے کا اتفاق ایک بے معنی سی بات تھی۔ سب نے ان کے رنگ کو دیکھا اور اندازہ کیا کہ یہ کیا کہتے ہیں؛ تو اپنی اپنی جگہ پر تو سبے صدائے دادیلا اور دادریغا بلند کی۔ مگر نازک بات سمجھنے کے لئے نازک سمجھ اور غور و تأمل کی بھی ضرورت ہے۔ تعمق نظر اور فکر و اندیشہ کی بھی احتیاج ہے اور یہ صورت حال جلسوں اور مشاعروں میں مفقود ہے وہاں تو یہ ہوتا ہے کہ پڑھنے اور آگے بڑھنے، کوئی سمجھنے کی کوشش بھی کرے غور بھی کرے تو وقت کہاں ہے؟ اور فرصت کسے میسر ہے یہی ہوا۔ مرزا کے انداز کلام کو دیکھ کر یہ تو سب سمجھ ہی گئے کہ جو کچھ ہے وہ ہے جو اور کہیں نہیں رہا سمجھنا اس کے لئے ذرا دشواری پیدا ہوئی نہ اتنا غور و فکر کر سکے نہ سمجھ سکے بعض نے صورت دیکھی۔ آواز سنی اور خاموش ہو گئے۔ بعض نے سرگوشیاں شروع کر دیں اور بعض مطلق العنانوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ ہ

اگر اپنا کہا تم آپ ہی سمجھے تو کیا سمجھے!
 مرزا کہنے کا جب ہے اک کہہ اور دوسرا سمجھے
 کلام میسر سمجھے اور زبان میسر زائے سمجھے
 مگر ان کا کہا! یہ آپ سمجھیں یا خدا سمجھے

رفتہ رفتہ یہ ہوا کہ مشاعروں میں صحبتوں میں، جلسوں میں محفلوں میں مرزا کی مشکل گوئی کے چرچے ہونے لگے اور کہا جانے لگا کہ اچھا تو کہتے ہیں مگر بھئی بہت مشکل کہتے ہیں۔ بعض نے دبی دبی زبان سے یہ بھی کہہ دیا کہ کیسا اچھا اور کیسا بُرا۔ جو کہتے ہیں مہمل ہوتا ہے اور جو فرماتے ہیں بے معنی ہوتا ہے۔ مرزا کے کانوں تک بھی یہ آواز پہنچتی بیچارہ اپنی کاوش کی یہ داد پا کر کلیجہ تھام کے رہ گئے۔ جی میں آیا کہ لاؤ اس روش کو چھوڑ کر اس شاہ راہ پر چلیں جس پر سب آنکھیں بند کئے چلے جا رہے ہیں کچھ بھی ہو۔ جہاں سب ہیں ہم۔ مرگ نبوہ جسنے دارد کی صورت

ہے مگر معنی فہم طبیعت اور جدت آفرین دماغ نے صلاح دی کہ دنیا جو کہے کہنے دو
تم جو کچھ کہہ رہے ہو کئے جاؤ۔ ایک دن آئے گا چلتے والے شرما کر آپ ہی خاموش
ہو جائیں گے اور تلافی مافات پر شرمائیں گے اس ہنگامہ کشاکش میں یہ کہہ خاموش ہو گئے۔

مشکل ہے زبں کلام میرا لے دل سن سن کے اے سخنوران کامل

آسان کہنے کی کرتے ہیں فرائش گویم مشکل دگر نہ گویم مشکل

اس پر بھی نا انصافیوں کی شورش کم نہ ہوئی اور نا سمجھوں کا ماتم

کم نہ ہوا۔ مرزا کو پھر سوچنا پڑا کہ اس روش کو بدلنا چاہیے یا نہیں؟

مگر غیور طبیعت نے ہاں سے نہیں کی اور یہی صلاح دی کہ کہنے والوں او

تماشہ دیکھنے والوں کی باتوں پر نہ جاؤ جو جس کا جی چاہے کہنے دو۔

ہفت اختر نہ چرخ خود آخر کچھ کا زند

کو ذہن میں رکھو۔ مجبوراً انھوں نے ذرا بلند آواز کے ساتھ پھر لوگوں

کے سامنے یہ شعر کہہ کر پڑھ دیا کہ

نہ ستائش کی تمنا نہ صلے کی پروا

گر نہیں ہیں مے اشعار میں معنی نہ ہی

یہ تو اتنا کہہ کر خاموش ہو گئے مگر بات نہ دہی۔ شدہ شدہ یہ خبر ان کے

دلی دوستوں تک پہنچی۔ (صفحات ۶ تا مکمل شرح دیوان غالب آسی)

پھر اس کے بعد غالب کے ذہن و شعور سے یہ منہ اور ہٹ کے بادل کیسے چھٹے

مولانا آسی کی روانی قلم نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا اور اس کی کوئی وضاحت

انھوں نے نہیں فرمائی کہ جس ماحول کی تدبیر کی مریضی انھوں نے کی ہے اس نے آگے

چل کر غالب کے دل و دماغ کو کس طرح اس شکل پسندانہ رجحان سے نکلنے کی راہ دکھائی؟

مولانا آسی کی اس عبارت کا خاتمہ صرف انھیں لفاظ (یہ تو اتنا کہہ کر خاموش

ہو گئے مگر بات نہ دہی شدہ شدہ یہ خبر ان کے دلی دوستوں تک پہنچی) پر ہوا اور

اس کے بعد آزاد کی اس ”مردود روایت“ کا تسلسل قائم کر دیا گیا۔ تائیدی شکل

میں نہیں تردیدی صورت میں؟

غالب پر رنگین اہتمام“ لگانے کی جو تہمت آزاد پر لگائی گئی ہے اگر اسے واقعیت سے کوئی علاقہ بھی ہو تو کیا خود مولانا آسی کے یہ الفاظ غالب پر ”ہمل گئی“ کی کھلی ہوئی چوٹ نہیں ہیں؟

”اس کے ماسواہ کلام ہے جس میں یا تو اشکال ہے اور تخیل اس قدر پیچیدہ ہے کہ خود غالب بھی قبر سے اٹھ کر آئیں تو یہروں ان کو بھی ان کے معنوں میں غور کرنے کی ضرورت پڑے اور دانتوں میں انجلی دبائے دیر تک سوچتے رہیں کہ بار خدایا۔! یہ میں نے کیا کہا ہے؟“

آزاد کی یہ روایت کہ علامہ فضل حق وغیرہ نے غالب کے اردو کلام کا انتخاب کیا اگر اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے (بقول آسی) ”کہ غالب میں چمے برے کی تمیز ہی نہ تھی“ تو ان کے ”اسلوب فکر“ پر یہ کھلی ہوئی چوٹ یا طنز۔! سمجھ میں نہیں آتا کہ ارباب نظر اس سے کیا نتیجہ نکالیں گے۔

علامہ فضل حق کے متعلق مولانا آسی کا یہ ارشاد کہ ”وہ ایک بڑے مولوی تھے“ اردو شعروادب کے انھیں کوئی لگاؤ نہیں تھا۔ غالب سے ان کے صرف دو مندرجہ ذیل اور گھریلو قسم کے تعلقات تھے (یعنی بالکل غیر ادبی قسم کے) یہاں تک کہ علامہ کے نام جو خطوط پائے جاتے ہیں وہ فارسی کے ہیں اور وہ بھی خانگی قسم کے۔ اور دہلی بھریں اگر کوئی سخن نہم تھا تو وہ صرف ایک ”ہندو ممتولی“ (جس کا نام و نشان تک معلوم نہیں)۔

جہاں تک مولانا آسی کے والد گرامی (خلیفہ حسام الدین احمد الدینی) کے غالب کے کمال فن کے پورے راز داں ہونے کا تعلق ہے اس کے ثبوت کے لئے اگرچہ ان کے نام غالب کے کسی خط کی ضرورت نہیں محسوس کی گئی۔ اور کوئی دوسرا مستند ثبوت کی حاجت ہے۔ پھر بھی علامہ خیر آبادی سے غالب کے اردو خطوط کا مطالبہ؟ جن کے نتیجے جمائے گھر پر انقلاب سن ستادن کے بعد انگریزوں نے جھاڑو پھیر دی تھی۔ ان کا دلی کاتب خانہ تو غدر میں تباہ ہوا۔ خیر آبادی میں جو کچھ تھا اس پر حکومت نے جابرانہ قبضہ کر کے کوڑیوں کے مول نیلام کر دیا۔ اس جبر و استبداد کا خاتمہ صرف اس

گھر کی جائیداد منقولہ ہی تک محدود نہیں تھا بلکہ ان کا عظیم محل تک نبیلام کر دیا گیا اور اب تختہ زمین کے سوا وہاں کچھ بھی نہیں ہے۔

حضرت شاہ رفیع الدینؒ اور حضرت شاہ عبدالقادر عالم دین ہونے کے باوجود قرآن پاک کے ایسے عام فہم اردو ترجمے کر سکتے ہیں جنہیں آج ایک مکتبہ خیال قدیم اردو نشر کا اعلیٰ ترین نمونہ سمجھتا ہے لیکن علم کی یہی فضیلت علامہ خیر آبادی جن کی زندگی کا بڑا حصہ دلی کی ستھری ستھری ادبی فضا میں گزرا جنہوں نے آخری منزل تاجدار بہادر شاہ ظفر کے ساتھ ”قلی علی“ کی چار دیواریوں میں اپنا بچپن بتایا جنہوں نے سب سے پہلے ”دیکھتے اردو“ کی اصطلاح کو جنم دیا؟ اور شعر و ادب سے ان کی یہ کم آکا ہی کہ ایک ہندو بتبولی ان سے زیادہ سخن فہم و سخن شناس تھا؟

”ناطہ سر بگرمیاں ہے.....“

غالب کے انتخاب کلام کا معاملہ میرے نزدیک تا اہم نہیں تھا جس پر آپ حیات کی اس روایت کو بنیاد بنا کر علامہ خیر آبادی یا دوسری مقتدر ہستیوں کے بارے میں ان عامیاد خیالات کا اظہار کیا جاتا۔ اگر یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ غالب کا مردہ اردو دیوان علامہ خیر آبادی اور چند دوسرے بزرگوں نے انتخاب کیا تو میں نہیں سمجھتا کہ اس سے غالب کی فنکارانہ عظمت و توقیر کو کوئی بھیس لگ گئی۔ اسی طرح اگر شخصیات انتخاب کلام کے معاملے میں بے تعلق پائی جائیں تو اس سے ان شخصیات کی علمی فضیلت

لے خزینۃ العلوم فی متعلقات منظوم میں منشی درگا پرشاد آدرے لکھا ہے۔
 ”دیکھتے“ بمعنی گرے ہوئے کے ہیں۔ پس جو زبان اپنی اصلی حالت سے گرجائے اس کو زبان دیکھتے بولتے ہیں
 چنانچہ جیسے فارسی زبان میں عربی کے لغت شمل مجھے اسے زبان دیکھتے فارسی کہتے ہیں اسی طرح حسب تقریر
 بلا دیکھتے ہندی کو زبان اردو سمجھتے ہیں (صفحہ ۴ خزینۃ العلوم مطلوبہ مفید عام لاہور ۱۸۷۹ء)
 خزینۃ العلوم کی مذکورہ بالا عبارت کے حوالے سے پروفیسر محمود شیرانی تحریر فرماتے ہیں۔
 ”اس عقیدے کے برخلاف مولوی فضل حق خیر آبادی اپنے رسالہ تحقیق الفتویٰ میں اسی زبان اردو کو
 ”دیکھتے اردو“ کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ ان کے الفاظ میں ”چند فرامند علماء دین متین مفتیان مخلصین اذہل
 صدق یقین در حق کسے کہ یکے سالہ بر زبان اردو دیکھتے در بیان بعض مسائل اعتقاد برائے یقین عوام کرداد
 فارست ہمہ اندازہ تالیف دارہ“ اس طرح دیکھا جاتا ہے کہ دیکھتے ہندی اور دیکھتے اردو میں کوئی فرق
 نہیں رہا اور حضرت نادر کا نظریہ غلط ہو گیا (ماہنامہ نیرنگ رام پور اگست ۱۹۲۶ء صفحہ ۱۳)

اور ادبی ذوق کی بلندی کو کیا نقصان پہنچ سکتا ہے؟ اسی لئے مجھے حیرت ہوتی ہے جب مولانا عرشی رامپوری اور جناب مالک ام جیسے ذمہ دار اور محاط بزرگوں کو قہراً ہونا آتی مرحوم سے مستفق الخیاں پاتا ہوں۔ مولانا عرشی ارشاد فرماتے ہیں:-

”مولانا آزاد دہلوی کا بیان ہے کہ مولوی فضل حق خیر آبادی اور میرزا خانی کو تو ال دہلی نے میرزا غالب کے دیوان ریختہ کا انتخاب کیا ہے لیکن اولاً تو نسخہ بمبوپال نسخہ شیرانی، گل عنقا اور نسخہ رامپور کا مطالعہ اس کی توثیق نہیں کرتا دوسرے خود میرزا صاحب نے اس انتخاب کی ذمہ داری اپنے سر لی ہے دیوان ریختہ کے دیباچہ میں فرماتے ہیں:-

”ہمارا نگارندہ اس نامہ را آن در سراسر است کہ پس از انتخاب

دیوان ریختہ بگرد آرد دن سرمایہ دیوان فارسی برخیز“

نواب شمس الامراء اور شاہ کے محولہ بالا خطوط میں بھی یہی لکھا ہے۔ میرزا صاحب علامہ خیر آبادی کے علم و فضل اور بلند پایہ ذوق سخن سنجی کے بے حد معترف تھے چنانچہ جب انھوں نے عرفی شیرازی کے مشہور قصیدے سے

لے متاع درد در بازار جاں انداختہ

کا جواب لکھا تو اس کی نقل مولانا کے ملاحظہ کے لئے بھیجی اور لکھا:-

”دیں روز پاہوئے آن در سراسر کہ بتی چند در توحید مجیب المعرفی گفتہ

آید چوں کوشش اندیشہ بحالی رسید کہ نہ عرفی نہ محل ماند نہ مراجعے ناگزیر

آں ابیات برابر کسے عرضہ میدارم کہ چوں منی صد و چوں عرفی صد ہزار را

سخن پرورش تواند کرد و پایہ ہر یک بہ ہر یک تواند نمود“

منتخب دیوان ریختہ کا محولہ دیباچہ علامہ خیر آبادی کی زندگی میں لکھا گیا ہے

اگر وہ اس مجموعہ کے منتخب ہوتے تو ناممکن تھا کہ میرزا غالب اپنے علامہ دہرندہ عصر

دوست کے نام کو چھپا جاتے بلکہ اس کے برخلاف علامہ جیسی شخصیت کا نام تحریر کر کے

انتخاب کی برتری اور پاکیزگی پر مہر توثیق ثبت کرتے۔

مزید برآں شیفتہ نے ”گلشن بے خار“ میں لکھا ہے:-

دیوانش را بعد تکمیل و ترتیب دگر نیست! فراوان ابیات انہ آن حذف و
ساقط کردہ۔ قدرے قلیل انتخاب زدہ۔“

یہ تذکرہ میرزا صاحب کی نظر سے گزر چکا تھا۔ اور انھوں نے نہ صرف اس کی تقریظ
لکھی تھی بلکہ اس کی بعض کوتاہیوں کی طرف مرتب کی توجہ بھی منعطف کی تھی۔ اگر میرزا
صاحب اپنے کلام کے خود منتخب ہوتے تو شیفۃ کیوں لکھتے!

”اور بغرض حال وہ سنی سنائی لکھ بھی دیتے تو میرزا صاحب اس پر کتبہ چینی
کیوں نہ کرتے؟ (صفحات ۶۱ لغایت ۶۳ دیوان غالب اردو نسخہ عشری)
جناب مالک ام کا نظریہ بھی یہی ہے:-

”سب سے پہلے شیفۃ نے ہمیں خبر دی کہ ان (غالب) کا موجودہ دیوان
در اصل ان کے بڑے مجموعہ کا انتخاب ہے“ (گلشن بے غار صفحہ ۱۳۹) مولوی
کریم الدین نے بھی یہی لکھا ہے اور ”گلشن بے غار“ کا بھی حوالہ دیا ہے۔
(طبقات الشعراء، ہند صفحہ ۳۷۷) لیکن اس واقعہ کی پوری تفصیل مولانا
محمد حسین آزاد کے یہاں ملتی ہے۔ فرماتے ہیں:-

”سن رسیدہ اور معتبر لوگوں سے معلوم ہوا کہ حقیقت میں ان کا دیوان
بہت بڑا تھا۔ یہ منتخب ہے مولوی فضل حق صاحب در مرزا خاں عرف
مرزا خانی کو تو اس شہر مرزا صاحب کے دلی دوست تھے۔ ہمیشہ باہم ملا
جلسے اور شعر و سخن کے چرچے رہتے تھے۔ انھوں نے اکثر غزلوں کو سنا
اور دیوان کو دیکھا تو مرزا صاحب کو سمجھایا۔ کہ یہ اشعار عام لوگوں کی سمجھ
میں نہیں آئیں گے۔ مرزا نے کہا اتنا کچھ کہہ چکا اب تدارک کیا ہو سکتا
ہے؟ انھوں نے کہا کہ خیر! ہوا، سو ہوا، انتخاب کرو اور مشکل شعر نکال ڈالو
مرزا صاحب نے دیوان حوالہ کر دیا۔ دونوں صاحبوں نے دیکھ کر انتہی
کیا۔ وہ یہی دیوان ہے جو کہ آج ہم عینک کی طرح آنکھوں سے لگائے
پھرتے ہیں“ (آب حیات صفحہ ۵۱۷)

یہ تو یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ آزاد نے جو کچھ لکھا ہے وہ کہاں تک

درست ہے اور کیا واقعی انھیں دونوں صاحبوں نے دیوان کا انتخاب کیا تھا؛ لیکن اس میں شبہ نہیں کہ انتخاب ضرور ہوا تھا۔ خود تمیز نے بھی ایک خط میں اس واقع کی طرف اشارہ کیا ہے۔ مولوی عبدالرزاق شاکر کو لکھتے ہیں :-

”قبلہ ابتداء فکر سخن میں بتیل و اسیر و شوکت کے طرز پر ریختہ لکھنا
تھا چنانچہ ایک غزل کا مقطع یہ تھا۔“

طرز بتیل میں ریختہ لکھنا

استدخال قیامت ہے

۱۵ برس کی عمر سے ۲۵ برس کی عمر تک منضامین خیالی لکھا گیا دس برس میں بڑا دیوان جمع ہو گیا۔ آخر جب تمیز آئی تو اس دیوان کو دور کیا۔ ادراک یا تسلیم چاک کئے۔ دس پندرہ شعر واسطے نمونے کے دیوان حال میں رہنے دیئے“ (عود ہندی صفحہ ۱۵۲)

محض حسن اتفاق سے اصل دیوان جس سے یہ انتخاب کیا گیا تھا دست برد زمانہ سے محفوظ رہ گیا۔ اس کا ایک قلمی نسخہ بھوپال کے ریاستی کتب خانہ میں تھا۔ جہاں سے یہ نسخہ ۱۹۲۱ء میں ”نسخہ حمیدیہ“ کے نام سے شائع ہوا۔ (صفحات ۱۲ لغایت ۱۴ دیوان غالب مرتبہ مالک رام)

مولانا عرشی نے کسی حد تک یقین کے ساتھ اور جناب مالک ام نے مبہم الفاظ میں ”آب حیات“ کی متذکرہ بالا روایت سے اختلاف کا اظہار کیا ہے۔ اور ان دونوں نے اپنی رائے کی اساس و بنیاد غالب کی مختلف تحریرات کو قرار دیا ہے۔ جن کے بارے میں تضاد بیانی ہی نہیں کہیں کہیں یہ بھی شبہ ہونے لگتا ہے کہ شاید دانستہ طور پر بعض حقائق کو چھپانا ہی انھوں نے قسطنطنیہ مصلحت سمجھا ہوا۔ جناب مالک رام نے دیوان غالب کے آغاز ہی میں ان کی اس تضاد بیانی کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے۔

”بعض اور مسائل کی طرح یہ مسئلہ بھی بحث طلب ہے کہ غالب نے شعر کہنا کب شروع کیا اس بارے میں خود ان کی اپنی تحریریں بھی بہت مختلف ہیں۔“

ایک جگہ لکھتے ہیں۔

”روش ترک این کہ در دہ سالگی آثار موزونی طبع پیدائی گرفت“

رکلیات نثر غالب ص ۲۴۹ خط بنام شاہزادہ سلطان محمد بہادر

دیوان فارسی کے خاتمے میں لکھا ہے۔

”از روئے کہ شمارہ بنین عمر از حادثہ ترک الفت رشتہ حساب نہ رحمت

بازدہمیں گرہ بخود برگرفت اندیشہ در در و دار دگام فراخ برداشت دگر

بود و مناک باد بہ سخن بمودن آغاز نہاد“

اس کے مقابل دوسری جگہ فرماتے ہیں:-

”بارہ برس کی عمر سے کاغذ۔ نظم و نثر میں مانند اپنے نامہ اعمال

کے سیاہ کر رہا ہوں“

(اردوئے معلیٰ ص ۴۳ خطوط غالب (۱) ص ۷۷ بنام قدر بلگرامی)

انہیں کو ایک دوسرے خط میں لکھتے ہیں۔

”پندرہ برس کی عمر سے شعر کہتا ہوں“ اردوئے معلیٰ ص ۱۹۹ خطوط غالب ص ۱۹۹

شاکر کو بھی یہی لکھا ہے:-

”پندرہ برس کی عمر سے پچیس برس کی عمر تک مضامین خیالی لکھا کیا“

(عود ہندی ص ۱۵۰ بنام مولوی عبدالرزاق شاکر)

یہ مختلف بیانات جن میں دس، گیارہ، بارہ اور پندرہ برس کی عمر کو شعر

گوئی کے آغاز کا زمانہ بتایا گیا ہے، ظاہر ہے کہ یہ سب کے سب

درست نہیں ہو سکتے“ (صفحہ ۷۸ دیوان غالب (مالک ام)

اس تضاد کو اگر سرسری انداز سے کی معمولی غلطی ہی سمجھ لیا جائے تو مقدار اشعار

کے تحت مولانا عرشی نے مرزا کے جس مبالغہ کا تذکرہ فرمایا ہے یہ بھی غور طلب ہے کہ

کیا مرزا کا یہ بیان کس حد تک مبالغے کی تعریف میں آتا ہے۔

”نواب شمس الامراء کے نام ایک خط میں میرزا صاحب نے ظاہر کیا ہے کہ پہلا

دیوان طاق سنیاں“ پر رکھ دیا گیا اور شاکر کو لکھا ہے کہ اس کے اوراق

ایک قلم چاک کر کے صرف دس پندرہ شعر نمونے کے لئے دیوان حال میں
 رہنے دیئے لیکن فی الحقیقت یہ مبالغہ ہے اس لئے کہ نسخہ شیرانی کے متن
 کی غزلوں میں سے بڑی تعداد موجودہ دیوان میں پائی جاتی ہے اس سے
 قطع نظر میرزا صاحب نے قدیم دیوان کے تین قصیدوں میں سے دو
 انتخاب میں شامل کر لئے ہیں۔ ان کے اشعار کی تعداد ۱۷۷ تھی۔ اس میں
 سے ۵۱ شعر آج بھی منتخب دیوان کے اندر موجود ہیں۔

یہ کھلا ثبوت ہے اس امر کا کہ منتخب اشعار کی واقعی تعداد دس پندرہ
 سے کہیں زیادہ تھی اور دیوان کا طاق نسخیاں پر رکھ دینا یا اس کا ایک قلم
 چاک کر دینا صرف ”مبالغہ“ تھا“ (صفحہ ۲۲-۲۳ دیوان غالب نسخہ عرشی)

اور اوراق چاک کر دینے کے واقعہ کو جناب مالک نے ”نادرست“ اور مولانا
 عرشی نے ”مبالغہ آرائی“ سے تعبیر کیا ہے۔ فرط عقیدت کا تقاضہ یہی ہے کہ ان خوش نیت
 ہستیوں کی تقلید میں ”غلط بیانی“ کی سوئے زنی سے اپنے دل دماغ کو بھی صاف رکھنے کی
 کوشش کی جائے حالانکہ غالب کے ایرانی استاد عبدالصمد کا افسانہ بھی کچھ غیر دلچسپ نہیں ہے
 مولانا عرشی نے دیوان غالب کے مقدمہ میں اسکی تفصیلات بھی بلا کم و کاست دیدی ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ میرزا صاحب کو دستگاہ خلیفہ محمد عظیم کے توسط سے
 ملی تھی مگر ان کے یہاں ایک ایرانی دوست (استاد) کا ذکر آیا ہے۔ فرماتے ہیں:
 ”شت ہر فرد نام پارسی نثراد فرزاد بود از تہ ساسانیان پس ز گرد آذون
 دانش کیش اسلام گردیدہ و خود را عبد الصمد نامیدہ۔ دو سال بکھرا در روست
 دلہست و شش ہجری بطریق سیاحت ہند آمدہ اکبر آباد پیکر پذیرفتن بخود
 آموختن من ہمدان شہر خجستہ بہر بودہ است۔ دو سال بہ کلیہ احزان
 من آسودہ است من آئین معنی آفسریں و کیلش یگانہ بینی از بے فرا
 گرفتہ ام۔ بر نہاد و لے آفریں باد دبررداں آباد۔“

اس گرامی استاد کی تعلیم سے استفادے کے متعلق فرماتے ہیں۔

”اگر فرزاد فرز بود آمین عبد الصمد راہ نمودی نامہ نگار نیز بچے از

نکرندگان بودن نہ خود راہ است مسجودی دنہ دیگر ایں را آگہی افزودی۔
اس کی استعداد علمی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”فارسی زبان سے لگاؤ اور شعر و سخن کا ذوق فطری و طبعی تھا۔ ناگاہ ایک
شخص کہ ساسان پنجم کی نسل میں سے منطق و فلسفہ میں ”مولوی فضل حق
مرحوم“ کا نظیر اور مومن و موحد و صوفی تھا میرے شہر میں وارد ہوا اور
لطائف فارسی بست اور غذا میں فارسی آمیختہ بہ عربی اس سے میرے حالی
ہوئے۔ سونا کسوٹی پر چڑھ گیا۔ ذہن عوج نہ تھا۔ زبان دری سے پیوند ازلی
اور استاد ہے مبالغہ جانا سب عہد در۔ چہرہ عصر تھا حقیقت ایں زبان
کی دل نشیں خاطر نشان ہو گئی۔“

مفتی محمد عباس لکھنوی کو قاطع برہان کا ایک نسخہ تحفہ میں بھیجنے کے بعد تحریر کیا ہے
”علم و ہندسہ سے عاری ہوں لیکن بچپن سے محو سخن گزاری ہوں۔ مبدائیہ میں
کا مجھ پر احسان عظیم ہے ماضی میرا صحیح اور طبع میری سلیم ہے فارسی کے تھا
ایک مناسبت ازلی و سرمدی لایا ہوں۔ مطابق اہل یارس کے منطق کا بھی
مزدہ ابدی لایا ہوں۔ مناسب خداداد تربیت استاد، حسن و قبح
ترکیب پہچانے، فائدہ کے غوا مضن جاننے لگا۔
نامہ غالب میں ارشاد فرماتے ہیں:-

”زبانذاتی فارسی میری ازلی و ستگاہ اور یہ عطیہ خاص منجانب اللہ ہے فارسی
زبان کا ملکہ مجھ کو خدائے دیا ہے مشق کمال میں نے استاد سے حاصل کیا ہے“
نواب خلد اسٹیاں کی خدمت میں عرض کیا ہے۔

”بد و فطرت سے میری طبیعت کو زبان فارسی سے ایک لگاؤ تھا چاہتا تھا
کہ فرہنگوں سے بڑھکر کوئی ماضی مجھ کو ملے۔ بارے مراد برآئی۔ اور اکابر
پارس میں سے ایک بزرگ یہاں وارد ہوا اور اکبر آباد میں فقیر کے مکان
پر دو برس رہا اور میں نے اس سے حقائق و دقائق زبان پارسی کے
معلوم کئے اب مجھے اس امر خاص میں نفس مطمئنہ حاصل ہے۔“

”تبغ تیز“ میں بھی عبدالصمد کا ذکر کیا ہے فرماتے ہیں:-

”بعد ایک مدت کے جب میں دلی آ رہا اور مولوی فضل حق مغفور سے بعد ملاقات ربط بڑھا، ایک وز عجیب اتفاق، ہر مزد کا ذکر درمیان آئی اور اس کے ذکر کے آنے کی تقریب معنی صمد اور اردند کے اتحاد کی شرح“

(صفحات ۵-۶-۷ دیوان غالب نسخہ عرشی)

قاطع برہان۔ تبغ تیز۔ اردوئے معلیٰ اور نامہ غالب کے نصف درجن کے قریب یہ اقتباسات جو مولانا عرشی نے نقل سرمائے ہیں۔ ان کے کس جملے۔ لفظ یا حرف سے یہ ترشح ہوتا ہے کہ مرزا آسان چٹیکلوں میں کسی طنز و مزاح کی آبیاری کر رہے ہیں؟ یا بھونڈے الفاظ میں کسی کو بے وقوف بنانے کا مہدک پروگرام ان کے پیش نظر ہے؟ عا شا و کلا! ہرگز نہیں، کبھی نہیں۔ وہ مذاق بھی کرتے تو اپنے خداوند نعمت (نواب رامپور) کے ساتھ۔ یا مفتی محمد عباس کے ساتھ جنہیں ان کے الفاظ میں آقا زادے کا مرتبہ حاصل تھا۔ لیکن کسے معلوم تھا کہ واقعہ کچھ اسی نوعیت کا ہے چنانچہ مولانا عرشی کے الفاظ میں ”مصلحت بینی“ کے اس راز کی طلسم کشائی بھی خود مرزا کے ہاتھوں ہوئی اور اس طرح پر۔

”ان بیانون سے بظاہر ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ مرزا صاحب کو زبان فارسی سے طبعی مناسبت اور فطری لگاؤ تھا۔ حسن اتفاق سے ۱۲۴۶ھ (۱۸۱۱ء) میں جب کہ مرزا صاحب کے مکان پر ٹھہرا اس مدت میں میرزا صاحب نے خالص اور آمینختہ بہ عربی فارسی کے حقائق و دقائق کی اس سے تحصیل کی۔ کمال مشق سے اس مرغاص میں ”نفس مطمئینہ“ حاصل کیا۔ اور طبعی ذوق کے سونے کو استاد کی تعلیم کی کسوٹی پر چڑھا کر گندن بنالیا لیکن نفی الحقیقت یہ شخصیت ”افسانہ“ تھی جسے ”ازراہ مصلحت“ مرزا صاحب نے پیش کر دیا تھا۔ چنانچہ اس راز کی خود ہی طلسم کشائی کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”مجھ کو مبداء فیاض کے سوا کسی سے تلمذ نہیں ہے عبدالصمد محض ایک

فرنی نام ہے چونکہ مجھ کو لوگ بے استاد کہتے تھے۔ ان کا منہ بند کرنے
 کو میں نے ایک فرنی استاد گڑھ لیا ہے۔ (صفحہ دیوان غالب نسخہ مرثیہ)
 مبالغہ ہو یا مصلحت! متذکرہ بالا حوالوں سے یہ ثابت ہے کہ غالب کی تحریر
 (صرف خطوط ہی نہیں) تضاد بیانی اور غلط نگاری کے استقام و عیوب سے پاک صاف
 نہیں ہیں۔ اور ان کے فن کی بلندی کو سامنے رکھ کر ان کی شخصیت کے بارے میں کسی
 عظیم و بلند عمارت کو تعمیر کرنا سخت دشوار ہے۔

غالب کے آرٹ اور فن کے ساتھ اس عہد کو جو فطری لگاؤ اور عظیم عقیدت ہے
 اس کی ترجمانی اور نمایندگی کے لئے انھیں بنانے کیوں ”ما فوق الفطرت“ ثابت کرنے کی
 کوشش کی جاتی ہے؟ اور ان کے فن کو شخصیت سے ہم آہنگ کرنے کے لئے اسے بالکل بھلا
 دیا جاتا ہے کہ وہ بھی ہمارے جیسے ایک انسان تھے۔ ایسے ہی جن سے غلطیاں بھی ہوں گی
 اور قصور بھی جنہیں اس دنیا کے اتار چڑھاؤ نے مصلحت بینی بھی سکھائی ہوگی اور غلط
 نگاری کا سلیقہ بھی دیا ہوگا۔ جن کی بشری کمزوریوں میں ”شب ماہ“ و ”جام سرور“ کا
 کیفیت بھی ہوگا اور اس کی ناگوار لمبھٹ بھی۔

غالب مولوی تھے نہ عالم دین نہ صوفی صافی تھے۔ نہ پیر طریقت، انھوں نے کبھی
 پیغمبری اور امامت کا دعویٰ بھی نہیں کیا۔ اپنے وجود پر بھی انھیں کبھی یہ بھی شبہ نہیں
 گذرا کہ ان کا فن رشد و ہدایت کی فیض رسائیوں سے منور کیا گیا ہے۔ یا ان کے
 کلام کو وحی الہی کا درجہ حاصل ہے پھر ان کی شخصیت کو سمجھنے کے لئے صرف ان کی تحریر
 کو اساس و بنیاد قرار دے دینا؟ اور ان کی غلط بیانیوں کو خوش نیتی کے ساتھ مبالغہ یا
 مصلحت سے تعبیر کیے دوسروں کے بیانات کو حقائق سے الگ کر دینا۔ نہ غالب کی
 شخصیت کی تعمیر جدید کو کوئی فائدہ پہنچا سکتا ہے اور نہ ان کے لازوال فن کو بچا
 نے اگر اپنے دیوان کے دیباچے میں اس انتخاب کو صرف اپنی ہی سخن شناسی تک محدود
 رکھا۔ تو اس میں کچھ مصلحتیں بھی ہو سکتی ہیں۔ اور بے ضرورت عبارت آرائی سے احتراز بھی
 جو شخص بے استاد اس کی طنز سے مرعوب ہو کر ایک فرنی استاد کی طویل کہانی سن سال
 کے تعین کے ساتھ گڑھ سکتا ہے تو اس کے ذہن و شعور میں یکایک ایسا داہرہ بھی جگمگ

پاسکتا ہے کہ ”دیکھو اگر علامہ خیر آبادی۔ میرزا خانی خان اس انتخاب کے مسئلے میں آج آٹے نہ آتے تو میرزا صاحب کی ساری قلعی کھل جاتی۔ انتخاب کا مسئلہ کچھ آسان نہ تھا۔ اور.... اور...“ مگر اس کے باوجود مرزا خائف تھے۔ اس دنیا کی کجروی سے ۱۰ اور حفظ ما تقدم کے طور پر انھیں دنیا کا منہ بند کرنے کے لئے یہ بھی کہنا پڑا کہ یہ شعروں کے انتخاب نے رسوا کیا مجھے

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک طرف تو انھوں نے اپنی سخن منہی اور سخن شناسی کی لاج رکھنے کے لئے اس کے اظہار کی ضرورت نہیں سمجھی کہ اس انتخاب سے علامہ خیر آبادی یا کسی دوسرے شخص کو دور کا لگاؤ ہے دوسری طرف انھیں اس کا بھی ڈر تھا کہ اگر اس کے بعد بھی اس انتخاب پر کوئی انگشت نہائی ہوئی تو کم از کم میرا یہ اعتراف ضرور پس من جائے گا کہ یہ

شعروں کے انتخاب نے رسوا کیا مجھے

کسی شخصیت کے مختلف گوشوں کو پرکھنے کے لئے اس کی نفسیات اور ماحول کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا؟ غالب کی ”شخصیت سازی“ کے وقت ہمارے لئے اس سے انحراف ممکن نہیں کہ غالب کی ”دند مشربی“ اور اس عہد کی دلی کے ماحول کو نظر انداز کریں تو ہم غالب کو آسانی کے ساتھ نہیں سمجھ سکتے! جس طرح غالب کا فن گہرائی اور گہرائی میں ڈوبا ہوا ہے اسی طرح ان کی شخصیت بھی اتنی اوتھلی یا سطحی نہیں جس کا جائزہ محض ان کی تحریرات کے مختلف نمونوں کو سامنے رکھ کر لیا جاسکے؛ جاگیر کے مقدمہ میں اپنے حریف ”خواجہ حاجی خاں“ سے شکست کھانے کے بعد ان کا دماغ اس کے اثرات سے بہت دنوں تک ماؤن دسموم رہا۔ اپنی بعض تحریرات میں انھوں نے ”خواجہ حاجی خاں“ کے بیٹے خواجہ امان کو اپنا بھتیجا تسلیم کر لیا جس سے ان کا کوئی نسبى تعلق نہیں تھا۔ بلکہ جاگیر کے معاملہ میں اصل تیغ فتح ہی یہی تھی کہ ”خواجہ حاجی خاں“ کا کوئی نسبى تعلق غالب سے ہے یا نہیں؟

اسی مقدمے کے سلسلے میں انھیں اپنے حقیقی بھانجوں (مرزا عباس بیگ اور مرزا مغل) سے بھی شکایت تھی کیونکہ اس مقدمہ میں مرزا اکبر بیگ بدخشی اور

ان کے حقیقی بھائی جواد الدولہ مرزا افضل بیگ نے ان کا ساتھ نہیں دیا تھا۔ اور جب غالب پر برا وقت پڑا تو مرزا عباس بیگ اور مرزا مغل نے ان کی کوئی مدد نہیں کی! حالانکہ مرزا عباس بیگ کو انگریزوں کی خیر خواہی کے سلسلہ میں ایک بہت بڑا تعلقہ "سیتاپور" کے ضلع میں مل چکا تھا اور ان کی مالی حالت اتنی اچھی تھی کہ اگر چاہتے تو اپنے بوڑھے اور مجبور ماموں کو پچاس روپیہ مہینہ تو آسانی کے ساتھ بھیج ہی سکتے تھے! علم و ادب سے بے بہرہ بھی نہیں تھے غالب کے شاگرد میر غلام حسین قدر بلگرامی کو زندگی بھر درباری شاعر کی حیثیت سے تنخواہ دیتے رہے لیکن مرزا عباس بیگ وراثت خاندان کے چند افراد کے نام غالب کے جو خطوط ملتے ہیں ان کا لفظ لفظ دیکھ ڈالئے شفقت برزگنہ سے بھرے پڑے ہیں۔ نہ شکوہ کا ایک لفظ ہے نہ شکایت کا۔؟ اور نہ ان کی کسی تحریر سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے مرتے دم تک ان کے بارے میں ایک لفظ کسی کو لکھا ہو۔!

"قادر نامہ" جدید تحقیق کی روشنی میں تو بلا شک شبہ غالب کی تصنیف تسلیم کیا جا چکا ہے۔ مگر اب سے چند سال پہلے بعض ارباب نظر نے صرف اس بنیاد پر اسے غالب کی فہرست تصانیف سے خارج کر دیا تھا کہ غالب کے خطوط میں اس کے کچھ اجزاء ملتے ہیں مکمل طور پر کسی خط میں موجود نہیں ہے چنانچہ جناب تحسین سروری اپنے سیر حاصل مضمون "قادر نامہ غالب" میں لکھتے ہیں:-

"اکثر لوگ غالب کی ہر بات کی تصدیق ان کے فارسی اور اردو میں خطوط سے چاہتے ہیں۔ اور جس بات کا ذکر غالب کے کسی خط میں ہوتا ہے اس کو مستند و مصدقہ سمجھتے ہیں۔ اور چونکہ غالب نے اپنے کسی خط میں قادر نامہ کا ذکر نہیں کیا ہے اس لئے اس کو غالب کی تصنیف ہی نہیں ماننے لگے۔ لیکن میرے خیال میں یہ ان کی زیادتی ہے اور جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے!" (صفحہ ۱۲۵۔ رسالہ شعور شمار ۶۰۵ حیدرآباد پک)

"قادر نامہ" کے جو قدیم ترین نسخے اس وقت تک سامنے آئے ہیں ان میں مطبع سلطانی دہلی کا چھپا ہوا ایڈیشن سب سے زیادہ پرانا خیال کیا جاتا ہے جس کے سرورق

پر یہ عبارت درج ہے۔

”قادر نامہ تصنیف کیا ہوا بحکم الدولہ مرزا اسد اللہ خاں بہادر تخلص بہ

غالب در مطبع سلطانی واقع قلعہ مبارک ۱۲۷۲ھ میں چھپا“

جہاں تک مروجہ اردو دیوان غالب کے انتخاب کا سوال ہے اس کی تمہید اختتام یادیاچوں میں غالب نے اگر اس واقعہ کا تذکرہ نہیں کیا کہ یہ انتخاب علامہ خیر آبادی اور چند دوسرے دوستوں کی سخن فہمی کارہن منت ہے۔ تو اس سے نہ غالب کی نیت پر حرف گیری کی جاسکتی ہے اور نہ اسے آزاد اور حالی کی روایات کی تردید کے طور پر بطور استدلال کے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اب سے سو سو سال پہلے ایسی باتوں کو کوئی اہمیت ہی حاصل نہیں تھی۔ اس دور کے ارباب کمال و راہل علم کا ”استغناء“ ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کو نظر میں بھی نہیں لاتا تھا اور نہ پیش لفظ اور دیباچوں میں تالیفی یا تصنیفی تعاون و اشتراک کے شکریہ ادا کرنے کا باقاعدہ رواج پڑا تھا۔ شخصی اقتدار کے زمانہ میں اور اس کے بعد بھی بہت دنوں تک مصنفین یا مولفین آغاز کتاب میں یا اختتام پر صرف اپنے ان ”خداوندان نعمت“ کا شکریہ ادا کرتے تھے جن کی علمی قدر دانیوں کی چھاؤں میں انھیں زندگی گزارنا پڑتی تھی۔ کہیں کہیں تذکروں میں ان کے مآخذ کا ذکر بھی ملتا ہے اور ترجموں میں اصل کتاب کے مصنف یا مؤلف کا نام تصنیفی کاموں میں جس قسم کا تعاون و اشتراک اس زمانے میں حاصل کیا جاتا تھا اس کی نوعیت زیادہ تر ”استفادے“ کی ہوتی تھی۔

استاد یا انھیں کے ہم مرتبہ اہل علم سے اس قسم کے مشورے لئے جاتے تھے جن کا ذکر احتراماً کر دیا جاتا تھا۔ بزرگوں اور مخلص دوستوں کے شکریہ ادا کرنے کا رواج تو بدلی ہوئی نئی قدروں کی پیداوار ہے اور وہ بھی اس جدید تہذیب کا عطیہ! پرانے زمانے میں اس قسم کے شکریہ کو وقار بزرگی کے منافی اور خلوص کی توہین سمجھا جاتا تھا پھر ”انتخاب“ بات ہی کب ایسی تھی جس کا ذکر غالب کسی تذکرہ اختتام کے ساتھ کرتے؟

۱۔ اس ایڈیشن کا تذکرہ بھی جناب تحسین سرودی نے اپنے مذکورہ بالا مضمون میں کیا ہے (نامہ ستاپری)

چند دوستوں نے مشورہ دیا کہ فلاں فلاں غزلیں یا اشعار دیوان سے خارج کر دینا مناسب ہیں اور ان کے مشورے کو غالب نے قبول کر لیا! اگر ان دوستوں میں سے کسی نے دیوان سامنے رکھ کر اس پر نشانات بھی لگا دیئے ہوں تو اس سے غالب کی فنی عظمت کو کیا نقصان پہنچا؟ خصوصاً علامہ خیر آبادی جیسی شخصیت! جس کے علم و فضل نے غالب کو سب سے زیادہ متاثر کیا تھا۔ جن کی عظمت اور وقعت ان کے دل میں اتنی تھی کہ انھوں نے اپنے فرضی یا حقیقی استاد کے علم و فضل کا تذکرہ کرتے ہوئے اس کی تمثیل انھیں ”علامہ خیر آبادی“ سے دی۔

بے تکلفی اور یگانگت دونوں میں اتنی تھی کہ —

”جب مرزا اول بار مشنوی لکھ کر مولانا (فضل حق خیر آبادی) کے پاس لائے تو مضمون مذکور اس اخیر شعر پر ختم کر کے لائے تھے۔
مولانا (فضل حق) نے سرمایا کہ —

”یہ تم نے کیا بکا ہے“ — کہ متعدد عالموں میں متعدد خاتم ہو سکتے ہیں“ (یادگار غالب صفحہ ۷۲-۷۳)

انتخاب یا مشورہ انتخاب تو بہت ہی معمولی بات ہے۔ اگر حالی کا یہ بیان غالب کے کمال فن کو مجروح نہیں کر سکتا تو ان کے دیوان کے چند شعر قلمزد کر دینے سے غالب کی توقیر میں کون سی کمی ہو سکتی ہے۔

مرزا کے ایک فارسی قصیدے کی تشبیب کا یہ شعر ہے۔

ہم چناں در مشق غیب ثبوتے دارند

بوجودے کہ ندارد ز خارج اعیان

مرزا صاحب خود مجھ سے کہتے تھے کہ میں نے ثبوتے کی جگہ نمودے

لکھا تھا: ”مولوی فضل حق“ کو جب یہ شعر سنایا تو انھوں نے کہا —

”اعیان ثابتہ“ کے لئے نمود کا لفظ نامناسب ہے۔ اس کی جگہ ”ثبوت“ بناد

چنانچہ طبع ثانی میں انھوں نے بجائے ”نمود“ کے ”ثبوت“ بنا دیا ہے۔

(صفحہ ۷۹- یادگار غالب)

آزاد اور حالی نے معورے بہت فرق کے ساتھ "انتخاب دیوان" کے اس واقعہ کو لکھا ہے۔ آزاد نے کسی قدر تفصیل کے ساتھ یہ تحریر فرمایا ہے "کہ مرزا صاحب دیوان حوالہ کر دیا۔ اور حالی کہتے ہیں کہ علامہ خیر آبادی کی تحریک پر انھوں نے دوثلت کے قریب (اشعار) نکال دیئے۔؟ آزاد نے علامہ خیر آبادی کے ساتھ مرزا خانی خاں کا بھی نام لیا ہے اور حالی نے صرف علامہ خیر آبادی کا ذکر کیا ہے۔

جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں حالی نے "آب حیات" کی اس روایت کو دیکھ کر "یادگار غالب" میں اس کا مجملہ ذکر تو کر دیا لیکن اس واقعہ کی کوئی خاص اہمیت ان کی بھی نظر میں نہیں تھی اور وہ یہ قطعاً نہیں سمجھتے تھے کہ کسی وقت "انتخاب دیوان" کا یہ مسئلہ غالب کے وقار کا سوال بنا دیا جائے گا۔ غالب اور علامہ خیر آبادی کے جیسے گہرے تعلقات تھے اسے دیکھتے ہوئے "آب حیات" کی روایت کو صرف اس لئے غلط نہیں کہا جاسکتا کہ خود غالب نے "اپنی کسی تحریر میں اس کا تذکرہ نہیں کیا ہے؟" مولانا عرشی نے "آب حیات" کی متذکرہ روایت کے سلسلے میں سب سے پہلے جو استدلال فرمایا ہے وہ میری فہم ناقص میں نہیں آیا۔ مولانا تحریر فرماتے ہیں۔

"مولانا آزاد کا بیان ہے کہ مولوی فضل حق خیر آبادی اور میرزا خانی کو تو ال دہلی نے مرزا غالب کے دیوان ریختہ کا انتخاب کیا ہے۔ لیکن اولاً تو نسخہ بھوپال نسخہ شیرانی۔ گل رعنا اور نسخہ رامپور کا مطالعہ اس کی توثیق نہیں کرتا۔"

دوسرے خود مرزا صاحب نے اس انتخاب کی ذمہ داری اپنے سر لی ہے۔۔۔۔۔" (صفحہ ۲۱۔ دیوان غالب نسخہ عرشی)

جہاں تک مرزا کے اس انتخاب کی ذمہ داری اپنے سر لینے کا سوال ہے بہت کچھ عرض کیا جا چکا ہے مگر نسخہ بھوپال۔ نسخہ شیرانی۔ گل رعنا اور نسخہ رامپور کے مطالعہ سے اس انتخاب کا تعلق کس حد تک ہے؟ اس مسئلہ کو حل کرنے کے لئے سب سے پہلے لفظ "انتخاب" کی بحث آجاتی ہے خصوصاً مرزا کے اس "ذوق اشاعت" کے پیش نظر! "اپنی قلم و سخن کے آئین دوادین فارسی اور اردو کو مرزا صاحب

زندگی بھروسہ اور مشینی دونوں ذرائع سے شائع کرتے رہے اس لئے ان کے فارسی وارد و کلام کے خود اشاعت نسخے خاصی تعداد میں ملتے ہیں۔ ظاہر یہ خیال ہوتا کہ وہ جس دیوان کو اپنے نخلستان فرنگ کا برگ درم قرار دیتے تھے اس کی اشاعت میں بمقابلہ دیوان فارسی کم سرگرم کار رہے ہوں گے لیکن۔ واقعہ اس کے بالکل برخلاف ہے۔ اطراف ملک سے اسی ”برگ درم“ کی مانگ ادا آتی تھی اور اسی لئے اس کی ترمیم تصحیح نقل اور تزئین میں انھیں مشغولیت بھی زیادہ رہتی تھی“ (صفحہ ۷۰۔ دیوان غالب نسخہ عرشی)

ظاہر ہے کہ غالب کو اپنے کلام کی ترویج و اشاعت سے دلی لگاؤ تھا اور یہی وجہ ہے کہ انھوں نے وقتاً فوقتاً اپنا کلام دوسروں تک پہنچانے میں حتی المقدور کوئی کمی نہیں کی۔ غالب کے مختلف مخطوطات کی ترتیب تدوین اور اختلاف نسخ کے جو نمونے مولانا عرشی نے تیار کئے ہیں۔ ان سے صاف ظاہر ہے کہ غالب کے فراہم کردہ ان نسخوں میں کیفیت نہیں ہے۔ ترتیب تدوین کے علاوہ کہیں کہیں کمی بیشی بھی کی گئی ہے۔ مختلف اوقات میں انھوں نے اپنے کلام پر نظر ثانی کی۔ کچھ حصہ نکالا اور بعض جگہ اضافہ کیا۔ اس نظر ثانی کو ”انتخاب“ کا درجہ دیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس انتخاب کو ”مروجہ دیوان“ کے اس ”انتخاب“ سے خلط ملط نہیں کیا جاسکتا جس کا تذکرہ آزاد اور حالی نے کیا ہے۔ مولانا عرشی نے نسخہ بھوپال، نسخہ شیرانی، گل رعنا اور نسخہ رامپور کی تقریبی تاریخ ترتیب یا اشاعت کا جو سن دار نقشہ ترتیب سے یہ ہے وہ ذیل میں نقل کیا جا رہا ہے۔

نام نسخہ	تقریبی تاریخ ترتیب یا اشعار
۱۔ نسخہ بھوپال	۱۲۳۷ھ = ۱۸۲۱ء
۲۔ نسخہ شیرانی	۱۲۴۲ھ = ۱۸۲۶ء
۳۔ گل رعنا	۱۲۴۵ھ = ۱۸۲۹ء
۴۔ نسخہ رامپور	۱۲۴۸ھ = ۱۸۳۳ء

۱۔ مولانا عرشی نے اس کی ترتیب یا کتابت کا سن ۱۲۸۷ھ تحریر فرمایا (صفحہ ۱۱۵۔ دیوان غالب نسخہ عرشی) جناب محمد اکرم نے غالب نامہ (ص ۴۱۵) میں اسے ۱۲۸۷ھ کا مخطوطہ قرار دیا ہے۔

ان چار نسخوں میں اختلاف سین کے ساتھ ساتھ تعداد اشعار میں کمی بیشی بھی ہے سب سے کم اشعار گل رعنا میں ہیں جن کی تعداد مولانا عرشی نے ۴۸۴ بتائی ہے۔ جو مروجہ مطبوعہ دیوان پہلا ایڈیشن کی آدھی بھی نہیں ہے۔

۱۸۲۱ء۔ ۱۸۲۶ء۔ ۱۸۲۹ء اور ۱۸۳۲ء کے تمام نسخے ظاہر ہے کسی نہ کسی نوعیت سے انتخاب ہی کئے گئے ہوں گے مگر وہ انتخاب جو آب حیات کی روایت سے تعلق رکھتا ہے اور جس کی بنیاد پر دیوان غالب کا پہلا ایڈیشن ۱۸۳۱ء میں شائع کیا گیا جب تک کہ اس کا صحیح تعین نہ ہو جائے یہ ثابت ہونا دشوار ہے کہ نسخہ بھوپال۔ نسخہ شیرانی۔ گل رعنا یا نسخہ رام پور اس روایت کی صداقت یا کذب کے لئے کس طرح کارآمد قرار دیئے جاسکتے ہیں مولانا عرشی نے اس ”متداول دیوان“ کے انتخاب کا زمانہ مرزا کے سفر کلکتہ سے واپسی (ستمبر ۱۸۲۱ء) کے بعد کا زمانہ قرار دیا ہے اور اس کا تذکرہ ”تیسرا انتخاب متداول دیوان“ کے تحت کیا ہے؟

”کلکتہ سے واپس آنے کے بعد مرزا صاحب نے اپنے انتخاب اول پر نظر ثانی کر کے ایک در مختصر سا دیوان منتخب کر لیا.... اس دیوان حال کے قدیم ترین مخطوطہ رامپور کے اشعار کا مقابلہ ”گل رعنا“ کے حصہ اردو سے کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ”گل رعنا“ کے ۴۵۵ اردو اشعار میں سے تقریباً ۴۰۰ شعر گرائے گئے اور سابق غزلوں کے مزید شعر جن کو اور نئی غزلوں کے کل شعر جمع کر کے غزلوں کے اشعار کو ۹۷۸ کر دیا گیا تھا! (صفحہ ۲ نسخہ عرشی)

متذکرہ بالا عبارت سے کم از کم اتنا تو ثابت ہی ہو جاتا ہے کہ یہ انتخاب ستمبر ۱۸۲۱ء کے بعد اور ۱۸۳۲ء سے قبل (تذکرہ گلشن بے خار کی تالیف تک) ضرور مکمل ہو گیا تھا۔ پھر بھی اکتوبر ۱۸۳۱ء سے پہلے طبع نہیں ہو سکا۔

ان چاروں نسخوں میں صرف ایک نسخہ رامپور ایسا ہے جس کے سن کتابت کا تعین مولانا عرشی نے ۱۸۳۲ء فرمایا ہے اور یہ اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ متذکرہ بالا انتخاب اس کے بعد ہی ہوا۔ اگر متداول دیوان ”کا انتخاب ہو چکا ہوتا تو مولانا عرشی نے مسئلہ نسخہ میں الفاظ ۲۰-۲۵ قلمزد فرما کر اپنے قلم سے ۴۰ لکھا ہے۔

نسخہ رامپور اس انتخاب پر مبنی ہوتا۔ نہ کہ موجودہ شکل میں؟

اب رہا یہ سوال کہ یہ تینوں مخطوطات (نسخہ بھوپال، نسخہ شیرانی، گل رعنا) اپنے سن کتابت کے بعد پیش آنے والے واقعات کی پیشین گوئی کر کے ”متداول دیوان“ کے اس انتخاب کی نشان دہی کرتے جو ۱۳۳۵ء سے کچھ پہلے ہوا تھا۔ اتنا پہلے کہ بقول جناب مالک ام ”مذکرہ گلشن بے خاں“ (مطبوعہ ۱۳۳۵ء) نے سب سے پہلے اس انتخاب کی خوشخبری سنائی سمجھ میں نہیں آتا کہ کسی ایسی کتاب کی ”توثیق و تصدیق کا مطالبہ کسی ایسے مخطوطے سے کس طرح کیا جاسکتا ہے جس کی تکمیل کے وقت وہ کتاب عالم وجود ہی میں نہ آئی ہو۔؟ جہاں تک میں سمجھتا ہوں ”متداول دیوان“ کو سامنے رکھ کر تو نسخہ بھوپال، نسخہ شیرانی، گل رعنا اور نسخہ رام پور کی تصدیق و توثیق تو کی جاسکتی ہے۔ لیکن مندرجہ بالا مخطوطات اس ”متداول دیوان“ پر اس نہج سے مہر تصدیق ثبت کرنے سے قاصر ہیں جن سے ”آب حیات“ کی روایت کی تائید چاہی گئی ہے۔

غالب کے خطوط ہوں دیباچے۔ تقریظیں ہوں کہ اختتامی عبارتیں! بلاتائیدی ثبوت کے کم از کم انھیں ان کی شخصیت کی تعمیر میں بطور اسناد کے من عن تسلیم نہیں کیا جاسکتا! یہ صحیح ہے کہ ان خطوط سے ان کی بے تکلف نجی زندگی کی بہت سی تصویریں آنکھوں میں پھر جاتی ہیں اور ان خطوط کو سامنے رکھ کر بہت کچھ ان کے ذہنی آثار چڑھاؤ کا جائزہ لیا جاسکتا ہے پھر بھی جب تک ان کی تائید دوسری معتبر روایات سے نہ ہو نہ تو ان کی تمام تفصیلات پر کلیتاً اعتماد کیا جاسکتا ہے اور نہ انھیں بطور کسی مستند ثبوت کے پیش کیا جاسکتا ہے! خصوصاً ان کے مکاتیب! جن کے بارے میں پورے علم دلیقین کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کی کافی تعداد ہماری نگاہوں سے اوجھل ہے۔ علامہ فضل حق خیر آبادی کے نام غالب کے جو اردو اور فارسی کے چند خطوط ابھی تک سامنے آسکے ہیں ان کی صحیح تعداد کیا اتنی ہی ہوگی؟ علامہ زندگی کے بہت سے مرحلوں پر دلی سے باہر رہے! جھجڑ، رامپور، الور، لکھنؤ۔ اور اپنے وطن خیر آباد تو سال میں کم از کم ایک بار ضرور ہی تشریف لاتے تھے۔ آموں کی فصل میں! کوئی مستند روایت تو پیش نہیں کی جاسکتی مگر قیاس یہی کہتا ہے کہ آموں کے عاشق زار

غالب کو وہ اس فضل میں زیاد کرتے ہوں یا انہیں آموں کا تحفہ نہ بھیجتے ہوں۔ اور غالب نے کبھی اس کی رسید نہ دی ہو یا دو لفظ شکریہ کے نہ لکھے ہوں۔ سلسلہ میں علامہ کے والد ماجد مولانا فضل امام خیر آبادی نے خیر آباد میں رحلت کی۔ غالب نے ان کی وفات پر قطعہ تاریخ لکھ کر علامہ فضل حق کو بھیجا (جوان کے مطبوعہ کلیات میں شامل ہے) لیکن غالب کے کسی مجموعہ نثر میں اس تعزیت نامہ کی نقل شامل نہیں ہے جو اس قطعہ تاریخ کے ساتھ علامہ خیر آبادی کو بھیجا گیا ہوگا۔

ابوالفضل مرزا محمد عباس رفعت شروانی غالب کے دوست بھی تھے اور شاگرد رشید بھی! ان کے نام بھی غالب کے چند ہی خطوط ابھی تک منظر عام پر آسکے ہیں حالانکہ ان کی تعداد یقیناً پانچ سات نہیں ہو سکتی۔ کم از کم دو تین درجن خطوط (غیر مطبوعہ) رفعت کی وفات (۱۳۱۷ھ) تک اس خاندان میں موجود تھے!

مرزا علی نقی شروانی بھوپالی مرحوم (بنیرہ رفعت) بیان فرماتے تھے کہ دادا جان کی وفات کے بعد جبان کا ترکہ ان کی اولاد میں تقسیم ہوا۔ کتابوں وراثت البیت کی طرح غالب کے یہ غیر مطبوعہ خطوط بھی اس تقسیم میں آگئے جن کا کچھ حصہ تلف ہو گیا اور نوادرات کا کافی ذخیرہ حیدر آباد دکن پہنچ گیا جن میں غالب کے بہت سے غیر مطبوعہ خطوط بھی شامل تھے۔ اب وہ کس کے قبضے میں ہیں اس کے بارے میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔!

مرزا علی نقی مرحوم (بنیرہ رفعت) میرے دوست بھی تھے اور ہم سایہ بھی! انہوں نے اس خانوادہ علم کی جو تلچٹ مجھے مرحمت فرمائی ہے اس میں نہ محض رفعت کی متعدد اصل تحریرات شامل ہیں بلکہ اس خاندان کے متعلق بہت سے معلومات افزا اوراق بھی ہیں غالب کے حقیقی بھانجے مرزا عباس بیگ خاں بہادر تو غدر سے پہلے ہی سیتا پور آگئے تھے۔ غدر کے بعد ان کے دوسرے بھائی مرزا جواد بیگ (عرف مرزا مغل) اور ان کے بڑے بھائی مرزا عاشور بیگ کی تمام اولاد بھی سیتا پور چلی آئی تھی۔ ان لوگوں کی طرف سے اگرچہ غالب کا دل کچھ زیادہ صاف نہیں تھا پھر بھی انہوں نے کبھی اشارۃً دکنیہ اس کا اظہار نہیں کیا اور سلسلہ مراسلت قائم رکھا۔ دو چار خطوط اب

ہم مل سکے ہیں جنہیں مختلف حضرات نے شائع بھی کیا ہے۔ مرزا ذوالفقار علی بیگ
 (زبیرہ مرزا جو بیگ) کا بیان ہے کہ میرے وال مرزا فیض حسین بیگ مرحوم کے پاس
 ”دادا حضرت“ (غالب) کی ایک قلمی بیاض بھی تھی جو (غالب) سرور جنگ بہادر (ابن مرزا
 مغل) حیدر آباد لے گئے تھے؛ اس خاندان میں غالب کی بہت سی تحریرات موجود تھیں۔ جو
 آغا مرزا بیگ (سرور جنگ) نے وقتاً فوقتاً سیٹاپور سے حیدر آباد دکن منگوالی تھیں۔ ہوتا
 ہے کہ ان کے خاندان میں ہوں۔ یہاں سیٹاپور میں تو کافی جستجو کے بعد بھی ابھی تک
 اس سلسلہ کا ایک پرچہ بھی مجھے دستیاب نہیں ہوا۔

مرزا ذوالفقار علی بیگ بقید حیات میں زیادہ تر حیدر آباد دکن میں قیام رہتا
 ہے۔ ان کے بڑے بھائی مرزا دقار علی بیگ (سابق تعلقدار) ابھی تک سیٹاپور ہی میں
 گوشہ نشینی کی زندگی گزار رہے ہیں۔ اگر بعض غالب شناسوں کی اس تحقیق سے انکار نہ کیا
 جائے کہ نسخہ بھوپال غالب اور میاں فوجدار محمد خاں رئیس بھوپال (وفات ۱۲۸۵ھ)
 کے ادبی تعلقات کا درجہ رکھتا ہے؛ تو غالب کی کسی بھی ایسی تحریر کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے
 جس سے اس کا ثبوت ملتا ہو کہ یہ دیوان واقعی انھوں نے خود میاں فوجدار محمد خاں
 کو بھجوایا تھا۔ لیکن اس قسم کی کوئی تحریر ابھی تک میری نظر سے نہیں گزری اور میاں
 فوجدار محمد خاں کے فرزند رشید میاں یا محمد خاں شوکت بھوپالی نے اپنے تذکرہ مزج
 بخش (مطبوعہ ۱۲۸۵ھ) میں اپنا یا غالب کا تذکرہ کرتے ہوئے کہیں بھی اس ”اہم تحفہ“
 کا ذکر کیا ہے؛ شوکت کی ایک تعریف گلدستہ زکس (مطبوعہ ۱۲۸۵ھ) بھی ہے جس پر
 خود غالب نے اصلاح کی تھی اس کا اصل مسودہ میں نے دیکھا ہے۔ اختتام پر
 شوکت کی ایک تحریر بھی شامل ہے لیکن اس میں بھی اس واقعہ کا کہیں ذکر نہیں ملتا؛
 کیا اس کے معنی یہ سمجھے جائیں گے کہ نسخہ بھوپال کے بارے میں جو روایتیں بیان کی
 جاتی ہیں سرے سے غلط ہیں؟

میاں یار محمد خاں شوکت بھوپالی غالب کے شاگرد بھی تھے اور ان کے پرستار بھی! مرزا
 سے ملنے کے لئے دلی بھی پہنچے اور ان سے سلسلہ مراسلت بھی قائم رکھا۔ لیکن آج ان
 کے نام غالب کا کوئی خط نہیں ملتا؛ جو غالب اور بھوپال کے اس تاریخی تعلق پر روشنی ڈال سکے۔

غالب کے احباب و رشاگردوں کا وسیع حلقہ ہندوستان بھر میں پھیلا ہوا تھا ان میں سے بہترے ایسے بھی تھے جنہوں نے مرزا کی صورت تک نہیں دیکھی تھی صرف خط و کتابت سے نصف ملاقات کا لطف اٹھایا کرتے تھے؛ کیا کوئی شخص یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ غالب کے وہ تمام خطوط دستیاب کر لئے گئے ہیں جو اس کثیر حلقہ تلامذہ و احباب کو لکھے گئے تھے اور اگر ایسا نہیں ہے تو صرف اس نامکمل سلسلہ مراسلت کے مختلف ٹکڑوں کو جوڑ کر آج غالب کی شخصیت کی مستند مستحکم اور مضبوط تعمیر کس طرح ممکن ہے؟ متبادل دیوان کا انتخاب علامہ فضل حق خیر آبادی نے کیا ہو یا خود غالب نے؛ شخصیت سازی کے جذبہ افراط و تفریط نے اسے خواہ مخواہ غالب کے وقار کا سوال بنا دیا ہے؛ جہاں تک میں سمجھتا ہوں غالب کے فن کی عظمت نہ تو اس سے بڑھ سکتی ہے کہ یہ انتخاب خود ان کا کیا ہوا ہے؛ اور نہ ”آب حیات“ کی اس روایت سے اس پر کوئی حرف آتا ہے۔

”الحاق وانتساب“

حسد سزائے کمال سخن ہے کیا کیجئے
 ستم بہائے متاعِ ہنر ہے کیا کہئے
 (غالب)

سرقہ و توارد کی طرح ”انتساب اور الحاق“ کا مسئلہ بھی بعض نازک پہلوؤں سے بہت ہی پیچیدہ اور ناہموار ہے کیونکہ اس کا بہت کچھ تعلق نیتوں کے فرق سے ہے! فارسی کا تو ذکر ہی کیا! خود اساتذہ اردو کے کلام میں بہت سی مثالیں ایسی ملیں گی جنہیں ”توارد“ کے سوا اور کچھ نہیں کہہ سکتے! بعض مقامات پر تو پورے پورے مصرعے ٹکرائے ہیں۔ میر انشا و اللہ خاں انشاء کی کینز ”یاسمین“ کا ذکر حکیم فیض الدین رنج میرٹھی (تمیذ غالب) نے اپنے تذکرہ ”بہارستان ناز“ میں کیا ہے اور نمونہ کلام میں ”یاسمین“ کی ایک غزل کے چند شعر بھی نقل کئے ہیں۔

گردش بخت سے پھر ہوں دو چل	پھر ترارہ گذر یاد آیا
یاد آیا مجھے گھر دیکھ کے دشت	دشت کو دیکھ کے گھر یاد آیا
کوچ کر جائیں گے ہم دنیا سے	گر ترا دقت سفر یاد آیا
گر ہی جائیں گی نظر سے حوریں	تو مجھے حسلہ میں گر یاد آیا
سرمہ کھلوایا خموشی نے مجھے	وہ جو منظور نظر یاد آیا

اسی زمین میں غالب کی غزل بھی ہے جس میں یہ دو شعر بھی شامل ہیں۔

کوئی دیرانی سی دیرانی ہے	دشت کو دیکھ کے گھر یاد آیا
دم لیا تھا نہ قیامت نے ہنوز	پھر ترا دقت سفر یاد آیا

یہ تین کے دوسرے اور تیسرے شعر سے غالب کے ان دونوں اشعار کا ”توارد“ بحال توارد ہی ہے سرقہ نہیں کہا جاسکتا۔

اسی طرح غلط انتساب کی بھی مثالیں کثرت سے موجود ہیں ایک دو نہیں! دس بیس نہیں! سیکڑوں ہزاروں! فارسی شعرا کے کلام میں بھی۔ اردو میں بھی! ذوق کے استاد شاہ نصیر دہلوی لکھتے ہوئے ان کے فرزند شاہ وجیہ الدین منیر بھی ساتھ تھے دونوں شیخ غلام بھگانی مصحفی سے ملے! قیاس یہی ہے کہ شعر و سخن

کا چرچا بھی رہا ہوگا کچھ ان لوگوں نے سنایا ہوگا؛ مصحفی نے جب تذکرہ "ریاض الفضا" مرتب کیا تو شاہ نصیر کے صاحبزادے شاہ میر کو "جوان خوش فکر است" (۱۳۱۹) لکھ کر یہ مشہور مطلع ان سے منسوب کیا۔

رخصت لے زنداں جنوں زنجیر در کھڑکائے ہے
مژدہ خارِ دشت پھسرتلوا مرا کبھی لائے ہے

ذوق کے دیوان اور انتحابات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مطلع ذوق کے نتیجہ فکر سے تعلق رکھتا ہے شاہ میر کا نہیں ہے؛ خود ذوق کا لکھنو جانا یا مصحفی سے ملاقات کرنا ثابت نہیں؛ ظاہر ہے کہ یہ مطلع انھوں نے شاہ میر کے نام سے سنا اور انھیں کے نام سے درج کر دیا۔!

علامہ شبلی نے شعر البعم "میں" میر کے لفظ سے دھوکا کھا کر جس طرح سنا تھا بلا تحقیق اس شعر کو میر کا "مقطع" سمجھ لیا۔!

بعد مرنے کے مری قبر پر آیا وہ میر
یاد آئی مرے عیسیٰ کو دو ایسے بعد

جناب حنیف نقوی سہوانی لکھتے ہیں۔!

"یہ شعر قطعی طور پر الحاقی" ہے۔ کلام میر سے اس کا کوئی تعلق نہیں لیکن میر خلص کے ساتھ شہرت عام کی بنا پر جس قدر علامہ شبلی کو غلط فہمی ہوئی اسی طرح دوسرے مصنفین نے بھی یہ مقطع اور اسی کے ساتھ اس زمین کے دوسرے شعر بھی میر سے منسوب کر دیئے چنانچہ اسی زمین کا یہ مطلع.....!

آگے سجادہ نشین قیس ہوا میر سے بعد

نہ رہی دشت میں خالی مری جا میر سے بعد

ڈاکٹر یوسف حسین خاں نے "اردو غزل" میں صفحہ ۲۳۹ پر میر کے نام سے اردو پیر، صفحہ ۲۹۵ پر انتخاب کلام غافل کے تحت نقل کیا ہے۔ درحقیقت یہ شعر غافل لکھنوی کا ہے۔ غافل کا دیوان نول کشور پریس سے شائع ہو چکا ہے۔ (صفحہ ۲۶۔ ماہنامہ نیا دور لکھنؤ۔ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

ہمتھارے لوگ کہتے ہیں کمر ہے
کہاں ہے۔ کس طرح کی ہے کدھر ہے

حنیف صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”یہ شعر تحریر و تقریر میں بالعموم جرأت سے منسوب کیا جاتا رہا ہے
چنانچہ واجد علی شاہ اختر (آخری تاجدار اودھ) نے رقص و موسیقی سے
متعلق اپنی ایک تصنیف ”بنی“ میں انھیں کے نام سے نقل کیا ہے لیکن
حقیقت ”تذکرہ ہندی“ مولفہ مصحفی صفحہ ۸ ”تذکرہ ریختہ گویاں“ فتح علی خاں
گردیزی صفحہ ۱۰- ”مخزن نکات“ قائم پانڈپوری صفحہ ۱۶- ”گلشن ہند“
میرزا علی لطف صفحہ ۲۸- اور ”نکات الشعراء“ میر تقی میر صفحہ ۱۳ کے مطالعہ
سے واضح ہوتی ہے ان تذکروں میں یہ شعر میاں نجم الدین عروٹ شاہ آبرو
کی ملکیت قرار دیا گیا ہے۔ مصحفی نے اپنے تذکرہ میں آبرو کی اس غزل
کے دو شعرا در بھی نقل کئے ہیں جس میں مقطع بھی شامل ہے۔ کثرت
استعمال کی وجہ سے زیر بحث شعر کے مصرعہ اول میں بعض لفظی اختلافات
پیدا ہو گئے ہیں جو چنداں اہم نہیں ہیں۔ (نیا دور لکھنؤ۔ اکتوبر ۱۹۵۹ء)
یہی چند مثالیں نہیں۔ نیک نیتی کی اور بہت سی مثالیں ملتی ہیں۔ ڈاکٹر
نور الحسن ہاشمی نے اپنے تحقیقی مقالے (دلی کے دبستان شاعری) میں یہ دو شعر میر حسن
سے منسوب کئے ہیں۔

کئے اخدا و پیدا۔ قدرتا معلوم ہوشے کی
جہنم کے مقابل خلدِ جاوداں کیا پیدا

کوئی بانی ہے بیشک محفلِ زیبائے عالم کا
نہ ہو یوں منتظم مجلس نہ جتہک مجلس آرا ہو

۱۔ اب حیات طبع (۱۸۸۷ء) میں یہ شعر اس طرح پر درج ہے۔
صنم سنتے ہیں تیرے بھی کمر ہے۔ کہاں ہے کس طرف کو ہے کدھر ہے!

اور اس شعر کو شیخ امام بخش - ناسخ کے نام سے تحریر فرمایا ہے۔

بلند و پست عالم کا بیاں تحریک کرتا ہے

قلم ہے شاعروں کا یا کوئی رہبر ہے مبہر کا

حالانکہ مندرجہ بالا دونوں شعر میر حسن کے نہیں۔ بلکہ رائج عظیم آبادی

کے ہیں — اور یہ آخری شعر خواجہ آتش کے مطبوعہ کلیات میں موجود ہے۔

انجمن ترقی اردو (ہند) کے شائع کردہ ”انتخاب کلام میر“ میں مندرجہ ذیل

مطلع کو ڈاکٹر مولوی عبدالحق مرحوم نے تیسرا مطلع قرار دیا ہے۔ !

یہ جو چشم پر آب ہیں دونوں ایک خانہ خراب ہیں دونوں

لیکن حنیف نقوی صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ — !

”قدت اللہ قائم نے“ مجموعہ ۶۲۱۳ پر اور مولوی کریم الدین نے تذکرہ

(طبقات) شعرائے اردو“ صفحہ ۲۴۸ پر لالہ بال مکند حضور (شاگرد

خواجہ میر درد کے کلام میں نقل کیا ہے میرے پیش نظر اس وقت

”کلیات میر“ کے دو نسخے ہیں ایک نول کشتور پریس کا شائع کردہ ہے

اردو سراڈاکٹر عبادت بریلوی کا مرتبہ — ان دونوں نسخوں میں اس

مطلع کی عدم موجودگی سے قائم اور کریم الدین کے خیال کی تصدیق

اور دوسرے مصنفین کے انتساب کی تردید ہو جاتی ہے۔“

(ماہنامہ نیا دور لکھنؤ۔ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

قاتل ہماری لاش کو تشہیر دے ضرور آئندہ تا کسی سے نہ کوئی دفا کرے

نکر عاشق عشق بتاں یاد رنگاں اس زندگی میں اب کوئی کیا کیا کرے

ان اشعار کے متعلق بھی حنیف نقوی صاحب اپنے مضمون ”بعض اشعار کا غلط انتساب“

میں لکھتے ہیں۔

”انجمن ترقی اردو پاکستان کے نقیب پندرہ روزہ ”قومی زبان“ (کراچی)

کی اشاعت مورخہ ۱۶ نومبر ۱۹۵۸ء میں ایک مستقل عنوان ”غزل نما“

کے تحت اشرف علی فغان (متوفی ۱۸۸۶ء) کی غزلیات کا ایک مختصر

انتساب پیش کیا گیا ہے۔ یہ انتخاب شاعر موصوف کے دیوان مرتبہ سید صباح الدین عبدالرحمن (شائع کردہ انجمن ترقی اردو پاکستان) پر مبنی ہے منتخب اشعار میں مندرجہ بالا دونوں شعر بھی شامل ہیں۔ جو دراصل فغان کے نہیں ہیں۔ سودا کے ہیں۔ اس زمین میں سودا کی غزل "کلیات سودا" مرتبہ عبدالباری آسی و شائع کردہ نو لکھنؤ پریس لکھنؤ جلد اول صفحہ ۲۱۰ پر موجود ہے۔ سودا نے خود ہی اس غزل کی تحفیس بھی کی ہے جو محضات کے تحت مذکورہ کلیات میں صفحہ ۴۳۲ و ۴۳۳ پر درج ہے۔
(ماہنامہ نیا دور لکھنؤ۔ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

تصویر کا دوسرا رخ بہر حال "خوش کن" نہیں ہے۔ خود غالب کی پوری پوری غزلیں دوسروں کے دیوانوں میں بہت معمولی اور لفظی رد و بدل کے ساتھ شامل کر دی گئیں۔ نواب حیدر علی سحر دہلوی کے مجموعہ کلام "گلستہ سحر" (مطبوعہ کارخانہ بزم تہذیب سحی گنج لکھنؤ ۱۹۰۷ء) پر تبصرہ کرتے ہوئے ذیل توارث کے عنوان سے ماہنامہ معیار لکھنؤ (اکتوبر ۱۹۱۰ء) میں لکھا ہے۔

"آج میری نظر سے جناب نواب حیدر علی صاحب المتخلص سحر دہلوی کے کلام موسوم بہ "گلستہ سحر" کی صورت میں گزرا دو ایک غزلیں دیکھ کر تو طبیعت بہت خوش ہوئی اور خیال ہوا خدا کا شکر ہے اب بھی ایسے ایسے شاعر موجود ہیں جن کے کلام میں شعرائے قدیم مثل غالب وغیرہ کے کلام کا سا لطف آتا ہے لیکن ناگاہ اس شعر (مطلع) پر۔ !

پے نظر کرم تحفہ ہے شرم نارسائی کا

یہ کیوں غلطیدہ صدر نگہ عوی پارسائی کا

جو نظر پڑی تو سب قلعی کھل گئی۔ اکثر شعرائے قدیم اور حال کے کلام میں دیکھا گیا ہے کہ کسی مصرعہ یا کسی شعر میں توارث ہو جاتا ہے لیکن یہ توارث کا قبلہ گاہ آج ہی دیکھا کہ مندرجہ بالا غزل کی غزل حضرت غالب کی ٹکی ہوئی ہے اور مقطع پر لکھا ہے۔

نہ دے نامہ کو اتنا طول سحر اب مختصر کر دے
 کہ حسرت کا لہو کر دے نہ یہ دفتر جدائی کا
 اس مہید کے بعد تبصرہ نگار نے غالب اور سحر کے اشعار بھی اپنے دعوے
 کے ثبوت میں پیش کئے ہیں۔

غالب —

نہو حسن تماشا دوست سوا بیوفائی کا	بہر صد نظر ثابت ہے دعویٰ پارسائی کا
سحر	ایضاً ایضاً ایضاً
غالب	ایضاً ایضاً ایضاً
زکوٰۃ حسن دے اور جلوہ پیش کہ مہر کسا	چراغ خانہ درویش ہو کا سر گدائی کا
سحر	ایضاً
غالب	

چمن کا جلوہ باعث ہے مری رنگین پائی کا
 دہی اک کا بنے جویاں نفس داں نگہت گل ہے
 سحر

غالب

نہ دے نامہ کو اتنا طول غالب مختصر کر دے کہ حسرت سنج ہوں عرض ستمہائے جدائی کا

سحر

نہ دے نامہ کو اتنا طول سحر اب مختصر کر دے کہ حسرت کا لہو کر دے نہ یہ دفتر جدائی کا
 غالب کے آرٹ اور فن کو جن مختلف ادوار کا مقابلہ کرنا پڑا اس نے اردو شاعری
 کو متضاد کیفیات سے دوچار کر دیا۔ اور جیسے جیسے غالب کی مقبولیت بڑھتی گئی ان کے
 مخالفین کے محاذ کا رخ بدلنے لگا۔ تنقید و تنقید کی گرمی گفتار پر سرد مہری چھائی۔
 جوانی دیوانوں کا زور شور کم ہوا۔ اب ایک ہی راستہ رہ گیا تھا کہ غالب کے مخصوص
 ابتدائی رنگ کا معنی اڑانے کے لئے ان کے رنگ میں بے معنی اور مہمل غزلیں کہہ کر ان
 کے فن اور آرٹ پر چوٹ کی جائے۔ چنانچہ یہ سلسلہ شروع ہوا اور آج تک "نیت کے
 فرق" کے ساتھ باقی ہے یعنی اب سے تیس چالیس برس تک غالب کے رنگ میں ان

مخالفین نے جو طبع آزمائی کی اس کا عام پہلو طنز ہی ہوتا تھا بہت ہی کم ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ کہنے والے اپنی اعلیٰ صلاحیتوں کو اس لئے بروئے کار لائے ہوں کہ بندی فکر پر دامن تخیل کے جو "ہفت آسمان" غالب کے زمانے میں موجود تھے آج بھی باقی ہیں۔ یا قدرت نے غالب کو جس انفرادیت سے مالا مال کیا تھا اس میں آج بھی کوئی کمی نہیں ہوئی اور جو دو کرم کے یہ دروازے آج بھی کھلے ہوئے ہیں۔

اس مقصد و خیال کی نمائندہ مثالیں ملتی ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس "مکتبہ خیال" کا حلقہ محدود نہیں تھا۔ ہو سکتا ہے کہ یہ حضرات مختلف فرضی ناموں کے سامنے آتے رہے ہوں لیکن ان میں ایک دھنام ایسا بھی ہے جو اس دور کی مزاحیہ صحافت کے لئے نامانوس نہیں تھا۔ "سہمی سلسلہ" کے ہفت روزہ "فتنہ" گورکھپور (جلد ۱۲) شمارہ ۱۲) میں جن آزاد کی غزل "غالب رنگ شائع ہوئی ہے ان کا نام کچھ تقوڑے بہت فرق کے ساتھ "فتنہ" کی فالوں میں جگہ جگہ نظر آتا ہے کہیں "آزاد رقم" کہیں "ع۔ گے آزاد" جو "فتنہ" کے ایڈیٹر "عبد الکیم برہم" ہو سکتے ہیں یا پھر آزاد غازی پوری جو "فتنہ" کے خاص لکھنے والے تھے۔

اس دور کی مزاحیہ صحافت کا ایک لچپ پہلو یہ بھی تھا کہ لکھنے والا اپنا فرضی نام موضوع کی مناسبت سے لکھا کرتا تھا۔ چھوٹے چھوٹے مفرد اور مرکب جملوں میں بھی۔ اور مصرعوں اور شعروں میں بھی! مثلاً

عنوان	مضمون نگار
ایک ستفسار	ایک مستفسر
بہنی میں بوڑو نے کیا کیا	رسیدہ بود بلائے ولے بخیر گذشت
نیچرل شاعری کی سینیچرل لٹین	ن۔ ن۔ سینیچرل نگار از صنفی پور
طبلے کی تاریخ	طبلہ نواز جنگ
برٹش فوج میں	کنکوا
پولیشکل شہادت	غالب خستہ کے بغیر کون سے کام بند ہیں۔
ان فرضی ناموں کے پیچھے کوئی بھی ہو۔	اپنے مقصد اور نیت کے اعتبار سے

بہر حال یہ سب ایک ہی تھے! اور غالب کے رنگ میں جو کچھ پیش کیا گیا ہے اس میں طنز کی تند و تیز تلخی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ آزاد کی یہ غزل ”غالب کا رنگ“ ملاحظہ ہو۔

خیم محراب حرم کعبہ ابرو نہوا	سرد ہمتائے نہال قد دہجہ نہوا
انبساط فلکیات مشک ہی سہی	دیدہ خور تمنا میں وہ یاد نہوا
التهاب لعل سے جو شرانگھے ہیں	پر پرداز نہ تھا۔ تیر ترازد نہ ہوا
صورت گم شدگی عقدہ لایخمل تھی	خط مہم مہم میں بھی اک سو نہوا
شعلہ طور سہی۔ شعلہ جوالہ سہی	لطف کیا بزم میں جب میں نہوا تو نہوا
تھا ہمیشہ سے مری تاک میں صیاناں	زخم انگور۔ رنگ نرم آہو نہوا
ہے اعانت طلبی مذہب عشاق میں کفر	غیر تو غیر مجھے دل پہ بھی قابو نہوا
نظری سے ہے کہیں بڑھے کے بیڑی کا عروج	خیم محراب۔ خیم کعبہ ابرو نہ ہوا
بادۂ راہ فنا نقش ثبات ہستی	غیرت عقد شریار رخ گیسو نہوا
آخر لے ضبط نفس شور غماں دل کتبک	دل صد غنچہ جو سرگرم نکلا تو نہوا

آفتاب سر محشر میں یہ جدت آزاد

عرصہ حشر مگر سایہ گیسو نہوا

(فتنہ گور کھپور، ستمبر ۱۹۶۷ء)

اس قسم کی دوسری غزل ۱۸ جولائی ۱۹۶۷ء کے ”فتنہ“ (جلد ۱۰، شمارہ ۲۱) ”ہم رنگ غالب“ کے زیر عنوان ”گریجوٹ“ کے فرضی نام سے شائع کی گئی ہے۔

خود رقی وصل بنانے کو بیا باں نکلا	ذوق معکوس تمنائے صفا باں نکلا
وصل آشفگی یاربہ ارباں مغلوب	شوق مقدور بہر سو رخ تاباں نکلا
باریکلیف تکلف سے ہوا ہم آہنگ	درد اک از بنا پھر پس اڑاں نکلا
وقت اہل نظر دیدہ موسیٰ میں نہ تھی	ریزہ سنگ ہراک کیوں شرافشاں نکلا
ستم و جدب ہنگام خموشی معلوم	صاعقہ برق تمنا کو گریباں نکلا
داغ بائے خلیش دل کی نہ پوچھتا شیر	شعلہ مار نفس نالہ سوزاں نکلا
قف دل سوزش سجاں سے زیادہ بجا	عقدہ وصل خیال رخ جاناں نکلا

تابش رخ ہے مسجائے قیامت ہم دوش دستِ عنبر بھی مرا چاک گئے بیان نکلا
یہ مدارات نہیں بشورشِ نہنگام کیا تم رہ گذر ساتھ لئے صورتِ مہراں نکلا
دہم و تخیل میں ہم رنگ خیال گلپیں خوفِ دل غازہ رخسارِ حسنان نکلا
وجہ تشویش و توہم ہے ہلالِ سرچرخ

ہے یہ تخیل کہ ناخن پے دامان نکلا

طنز و مزاح کی یہ شکست خوردہ ذہنیت اس تصویر کا ایک رخ ہے جس کے
کچھ بے رنگ نقوش غالب کی زندگی میں ابھرا گئے تھے چنانچہ اسی ناقدری سے گھبرا کر
غالب کو کہنا پڑا۔

ہو چاہیے نہیں دہ مری قدر منزلت میں یوسف بہ قیمتِ اول خرید ہوں
اہلِ مریع کے حلقہ میں ہر چند ہوں لیل پر عاصیوں کے فرقہ میں میں گزید ہوں
پانی سے سگ گزیدہ دئے جطر حسد ڈرتا ہوں آئینہ سے کہ مردم گزیدہ ہوں

اور ”مردم گزیدگی“ کی یہ تحریک مختلف رنگے روپ میں غالب کے بعد بھی نشوونما پاتی
رہی۔ آسودہ حالی اور فارغ البالی کے اسی دور میں جب انقلابِ ٹھارہ شوشتانِ کاک
روعمل شروع ہوا تو ہر چھوٹے بڑے دربار میں درباری شعراء کے ساتھ ساتھ ”ادبی کھلونوں“
کی آرائش بھی ہونے لگی! مصاحبت اور دربار داری کے قدیم فنون اس وقت تک اپنی
پوری جلوہ سامانیوں کے ساتھ زندہ تھے اس لئے یہ ”ادبی کھلونے“ اس جیسے جاگتے ہوں
میں ایک ہم کردار کی جگہ پاتے چلے گئے جن کی ”تک بندیاں“ صرف اپنے آتے
نعمت اور ان درباری شعراء کی خوشنودی تک محدود تھیں۔ جو لکھنؤ اور دہلی کے ان
اسکولوں سے تعلق رکھتے تھے جنہیں غالب کی مشکل پسندی کبھی ایک آنکھ نہیں بھائی۔
چھوٹے چھوٹے درباروں کا تو ذکر ہی کیا؟ انقلابِ سن سادون کے بعد حیدر آباد
اور رامپور نے اجڑی ہوئی دہلی اور لٹے ہوئے لکھنؤ کے جن اربابِ کمال کی سرپرستی
کی تھی ان میں بھی غالب کے تلامذہ اور عقیدت مند برائے نام ہی ہوں گے! ان
دونوں سرکاروں میں ”برہا برس“ ”امیر اور داغ“ کے سوا کوئی دوسرا قدم نہ جما سکا لیکن
ان دونوں میں غالب پسند کوئی بھی نہیں تھا۔ امیر مینائی اسیر کے شاگرد تھے

اور داغِ ذوق کے !

میں نے نہ تو حیدر آباد کا دربار دیکھا نہ راجپور کا ۔ لیکن اس قسم کے ادبی کھلونوں کے چلتے پھرتے نمونے ضرور دیکھے ہیں ! خود میرے وطن سیتاپور میں ایک ایسے ہی استاد ابھی ۱۹۴۷ء کے بعد تک موجود تھے ۔ رحم علی نام تھا ”ششدر“ تخلص : ۱۹۵۷ء میں تخمیناً پچھتر سال کی عمر میں وفات پائی ۔ پڑھے لکھے واجبی ہی تھے لیکن شاعر بقولِ طریف لکھنوی * مادر زاد تھے ! میں نے شعور کی آنکھ کھولی تو انھیں استاد ہی پایا : سیتاپور کے ہر چھوٹے بڑے مشاعرے میں ان کے لئے ایک خاص جگہ تھی ! اگر نو مشقوں میں پڑھا دیئے گئے تب بھی یہ سمجھ کر خوش اور مطمئن کہ شاعرہ کا افتتاح میری غزل ہی سے ہوا اور اگر ہزل گویوں کے ساتھ سب سے آخر میں پڑھنے کا موقع دیا گیا ! تو نہ پوچھئے استاد کا صحیح مقام ہی یہی تھا ۔ ان کے بعد کس میں ہمت تھی جو غزل پڑھتا !

صفی لکھنوی ہوں یا مرزا ثاقب ! ریاض خیر آبادی ہوں کہ عزیز لکھنوی ۔ محشر لکھنوی ۔ مرزا یاس یگانہ ۔ دل شاہجہانپوری ۔ جگر بسوانی ۔ بیخود موہانی ۔ پنڈت جگموہن ناتھ شوق ۔ قیس موہونوی ۔ تہتم جردلی ۔ رمز تلہری غرض کہ سبھی سے اپنے آپ کو استاد کہلوا لیا ۔ آئے دن روسا سیتاپور کے یہاں ان کی مخصوص نشستیں منعقد ہوا کرتیں اور استاد اپنی روایتی فنکارانہ آن بان کے ساتھ ان کی زینت ہوا کرتے تھے ۔ نہایت ہی مہذب و شائستہ ماحول تھا مہنسی اور مضحکہ کا تو ذکر کیا ! ان محبتوں میں کبھی کھل کر ان پر طنز بھی نہیں کی جاتی ۔ سائین دل کھول کر داد دیتے اور سہرورد کھڑے ہو کر آداب بجالاتے تھے ۔ استاد شاعر تو بس جیسے تھے ۔ تھے ہی ! آدمی حد درجہ نیک تھے ! داد و ہش کا دور ختم ہو گیا تب بھی ان کی استادانہ وضعداری میں کوئی فرق نہیں آیا ۔ جب کبھی کوئی مصرعہ یا شعر ٹاٹ باہر گیا ازراہ شفقت بزرگانہ تشریف لائے میں نے دھلگے سے ناپ کر انھیں مطمئن کر دیا ۔ پھر میری نام نہاد شعری فنکاری پر اعتماد ایسا کہ اگر میرزا سخا آتش ۔ غالب اور ذوق بھی آکر کہتے کہ مصرعہ ناموزوں ہے تو استاد کسی ایک کی نہ سنتے ۔ استاد کا شعری فن غزل ہی تک محدود نہیں تھا ۔ نعت قوالی یہاں تک ترنم کے ساتھ گیت بھی پڑھ دیتے تھے ! ان کی غزل تلمیحات کا ایک ایسا عجوبہ ہوتی تھی جس میں کہیں تو حضرت موسیٰ کوہِ طور پر

”جوئے شیر کی تیاری میں مصروف ہوتے اور کہیں فیس عامری ”انا الحق“ کہنے کے جرم میں دار پر نظر آتا۔ منصور بازار مصر میں فروخت کیا جاتا اور زلیخا صحرا نوردی کی صعوبتیں جھیلتی! ایسا ہی ایک مطلع ملاحظہ فرمائیے۔

شیریں نے تیشہ مار کے سر پر جو آہ کی
آواز آئی اَشْهَدُ اِلَّا اِلَہَ اِلَّا اللہ کی

اعتراف کیا گیا کہ استاد۔ شیریں فرہاد کا زمانہ تو حضور سرور کائنات کی ولادت
بِسعادت سے پہلے کا ہے اور ”کلمہ طیبہ“ تو اس کے بہت بعد کی چیز!
لاحول ولا قوۃ۔“ استاد نے استغفار بھیجتے ہوئے جواب دیا: جب آپ کو کلمہ
طیبہ کی حقیقت کا پتہ نہیں تو کیا اعتراض کرتے ہیں؟ مسلمان ہو کر آپ نے ایسا نفو
اعترض کر دیا۔ حیرت ہے؛ کیا حضرت آدم کی خلقت اسی ”کلمہ طیبہ“ کا معجزہ نہیں تھی
نوح کو اس طوفان سے کس نے بچایا؛ یونس کو تپن ماہی سے کس نے نجات دلائی؛ حضرت
یعقوب کو حضرت یوسف کا وصال کیسے نصیب ہوا؛ کیا سوائے ”اشہدا“ لا الہ الا اللہ
محمد الرسول اللہ کے کوئی دوسرا کلمہ پاک تھا۔

معرض کے پاس ظاہر ہے اس کا کوئی جواب نہ تھا۔!

لیکن —

غالب کے رنگ میں استاد کی ”مشق ستم“ کا مقصد نہ تو غالب کا مفسحہ اڑانا تھا
نہ ان پر طنز کرنا۔ اس ”تم کی مشق“ دراصل ان کی موزونی طبع اور تلاش الفاظ تک
محدود تھی۔ پر شکوہ بندش الفاظ۔ فارسی کی مہل ترکیبیں بے معنی قافیہ پیمانی اور
مرعوب کن تخیلات ہی اس فکر کا نتیجہ تھیں اور بس! چنانچہ اس رنگ میں استاد
نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے۔ اس کی چند مثالیں اس عالمانہ شرح کی محتاج ہیں جن
کے سمجھنے کے لئے خود استاد کو ہمیشہ دوسروں سے مدد لینا پڑی۔

الہابِ نظر و گرمی گفتار ہنوز	ناصیہ سا ہے یہ اور رنگ نگہدار ہنوز
روکش داغِ جبیں زینتِ صد چشمِ حود	تشہ تابِ نظر ہے ابھی دیدار ہنوز
دلِ صد چاک متاعِ نفسِ ریتِ ہی	دادیِ ایمن ہستی ہے سردار ہنوز

درس عنوان ہے دارفتگی منزل شوق خضر گم گشتہ ہے بارفتہ رفتار ہنوز
اس پس منظر میں جہاں تک دیکھئے گا قدم قدم پر ایسی صد ہا مثالیں ملیں گی۔
اچھی بھی بری بھی! مضحکہ خیز بھی۔ افسوس تک بھی! لیکن رخ ان سب کا ایک ہی منزل
کی طرف ہوگا؟ غالب اور صرف غالب کی طرف۔

قابل برداشت یہ بھی تھا مگر اس ”ہنگامہ آرائی“ نے دوسرا راستہ اپنا یا وہ بہت
ہی غمناک ہے! غالب پسندی اور غالب فہمی و جدانیت میں تحلیل ہوئی اور پھر جہاں بھی
غالب کے کلام سے ملتا جلتا کوئی شعر نظر آیا اسے بلا کسی تصدیق و توثیق کے کلام غالب
قرار دے دیا گیا۔ انتخابات میں۔ مختلف مجموعوں میں یہاں تک کہ رفتہ رفتہ یہ کلام
غالب کے مروجہ دیوانوں میں ان کے غیر مطبوعہ کلام کی شکل میں جگہ پاتا چلا گیا۔ اور
اس طرح پر غالب کے کلام میں بہت سا حصہ ایسا شامل ہو گیا جسے غالب سے
دور کا بھی علاقہ نہیں۔

یہ الحاقی کلام کن چور دروازوں سے غالب کے کلام کا جزو بنا؟ اس کی بہت سی
مثالیں آپ ان ادراق میں ملاحظہ فرمائیں گے اور یہ بھی دیکھیں گے کہ الحاق و
انتساب کا یہ سلسلہ نیا نہیں بلکہ بہت پرانا ہے۔ بعض جگہ لوگوں نے ”غالب“ کے نام
سے دھوکا کھایا۔ بعض جگہ انداز بیان و رنگ سخن سے کوئی تخیل کے عمق سے مرعوب
ہوا۔ اور کوئی پر شکوہ فارسی ترکیبوں سے کسی نے صرف راوی کی شخصیت پر اعتماد
کیا اور کوئی تحقیق کے میدان میں دوسروں پر سبقت لے جانے کے لئے کہیں
بے احتیاطی اور جذبہ غالب پرستی کے فلوئے ”غالبیات“ کے لئے ایک ایسا مسئلہ
پیدا کر دیا جسے تحقیق کی روشنی میں اب بہر حال سامنے آ ہی جانا چاہئے۔

غلطی ہائے مضامین

غلطیہائے مضا میں مت پوچھ
 لوگ نالے کو رسا باز دھتے ہیں
 (غالب)

(۱)
 زرافشاں مانگ ہے اور سبزاں پر اک دولا ہے
 غضب یہ ہے، پڑاؤس میں کالے کو پالا ہے

”نسخہ عرشی“ میں مولانا عرشی رقمطراز ہیں۔
 ”یہ شعر مفتی انتظام اللہ خاں شہابی نے انشائے بے خبر“ کے دیباچے
 میں اس تمہید کے ساتھ لکھا ہے۔
 ”ایک بار مرزا صاحب دہلی سے آکرے گئے تو نیل کے کٹے میں
 مجلس احباب منعقد ہوئی۔ مرزا حسام الدین بیگ۔ خواجہ غلام غوث
 بے خبر وغیرہ سخن سنج شریک مجلس تھے۔ شعر و شاعری کا چرچا تھا۔ اس
 زمانے میں فرقہ اہل نشاۃ سے ایک قاصدہ صنم مکتی جس کا شہر بہت
 تھا اور وہ خود بھی فکر سخن کرتی تھی۔ وہ بھی شریک مجلس ہوئی
 میرزا صاحب نے فی البدیہہ (یہ شعر) ارشاد فرمایا“
 اس کے بعد مفتی صاحب (انتظام اللہ خاں شہابی) نے اخبار قومی ”بان“ کراچی
 بابت یکم دسمبر ۱۸۵۷ء میں ”غالب در ساحر“ کے عنوان سے ایک مضمون شائع کیا۔
 اس میں لکھا کہ۔!

”مرزا غالب آخری مرتبہ دہلی سے سنہ ۱۸۳۳ء یا سنہ ۱۸۳۴ء میں
 (اپنے) وطن (آگرہ) آئے۔ مرزا حسام الدین بیگ خلف مرزا مغل بیگ
 رئیس برار کے یہاں چند روز مقیم رہے۔ ننھیال میں کوئی نہ رہا تھا
 ماموں باندے جا چکے تھے۔ میرزا صاحب کی تشریف آوری پر صحبت
 احباب منعقد کی گئی۔ صحبت میں مہر۔ راجہ۔ بے خبر۔ شیخ احمد علی شیون
 میرزین العابدین شورش وغیرہ شریک ہوئے۔ تمام اصحاب جمع

۱۔ ٹاپ کی غلطی ہے ۱۹۵۷ء ہونا چاہئے (نادم سینا پوری) ۲۔ مرزا حاتم علی بیگ تھر

ہو گئے تو صنم ” زرق برق لباس میں آئی اس پر غضب یہ تھا کہ سبز دوشالہ اوڑھ رکھا تھا۔ پشانی پر تشقہ لگا ہوا۔ داخل محفل ہوئی۔ ہر ایک کی نگاہ اس پر پڑے بغیر رہی! مرزا غالب بے ساختہ کہتے ہیں۔

سبہ چوٹی۔ زرافشاں مانگ۔ سبز اس پر دوشالہ ہے
تماشا ہے پر طاؤس میں کالے کو پالا ہے
(صفحہ ۳۹۳۔ نسخہ عرشی)

جناب مالک رام اسی شعر کے سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔
”شرح غالب (ص ۳۹۳) میں جناب عرشی صاحب نے اس شعر سے متعلق صاحب موصوف (مفتی انتظام الشہاں شہابی) کے دو مختلف مضمونوں کے اقتباس دیئے ہیں۔ دونوں کا مضمون ایک ہی ہے جب مرزا غالب آخری مرتبہ آگرے گئے تو وہاں محفل احباب میں ایک نڈی ”صنم“ نامی کو زرق برق لباس میں ملبوس سبز دوشالہ اوڑھے ہوئے دیکھا تو فی البدیہہ یہ شعر پڑھا۔

مفتی صاحب موصوف نے ”خلاف معمول“ اس روایت کے لئے کوئی حوالہ نہیں دیا بہر حال اگر وہ ایسا کرتے ہیں جب بھی قابل قبول ہوتا! میں افسوس کے ساتھ یہ ظاہر کرنے پر مجبور ہوں کہ شاید بہت کم لوگوں کو اس کا علم ہے کہ مفتی صاحب روایتیں وضع کرنے میں بہت مشاق ہیں وہ بالعموم کسی قلمی کتاب کا نام اختراع کر کے اس کی سند دیں گے یا کسی معروف کتاب کے قلمی حاشیے کا ذکر کر دیں گے اور لکھ دیں گے کہ یہ کتاب ”مفتیان گویا مٹو“ (ضلع ہردوئی) کے کتب خانے میں ہے یا آرکائٹ (دراس) کے شاہی کتاب خانے کی زینت ہے! یا کسی اور جگہ ہے؟ حالانکہ اس کا کہیں وجود نہیں ہوتا۔ ”گویا مٹو“ میں خیر سے کوئی کتاب خانہ ہے ہی نہیں؟ اور جن کتابوں سے متعلق انھوں نے بعض مضامین میں آرکائٹ کا نام نہیں لیا ہے تحقیق سے وہ بھی غلط ثابت ہوا ہے! وہ (مفتی صاحب)

پچھلے ۲۵-۳۰ برس سے اس جبل کے ترکیب ہو رہے ہیں اور بہت سے لوگ اس سے گمراہ ہوئے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ انھیں اس پر متنبہ کیا جائے اور ان کی کوئی روایت اس وقت تک تسلیم نہ کی جائے جب تک کہ یہ کسی دوسری مصدقہ شہادت سے درست ثابت نہ ہو۔ فی الحال اتنے ہی اشارے پر اکتفا کرتا ہوں۔

میں اس شعر کو محض مفتی صاحب کی سند پر غالب کا تسلیم کرنے سے انکاری ہوں۔ (صفحہ ۱۵۲۔ سہ ماہی فکر و نظر علی گڑھ جنوری ۱۹۵۷ء)

اس کتب خانے کے بارے میں محب محترم حکیم بہاؤ الدین فاروقی گوپاٹوی مرحوم نے اپنے ایک خط مورخہ ۳ نومبر ۱۹۵۵ء میں مجھے لکھا تھا۔

”مردمان مفتیان گوپاٹو ضلع برہوئی کے ایک فرزند مفتی جی انتظام اللہ اکبر آبادی اپنے پھوپھی زاد بھائی مفتی محمد حسن وکیں جون پوری مولف تاریخ خاندان مفتیان گوپاٹو“ سرالخیزہ کے مصداق۔ آپ اپنے برادر معظم کے نقش قدم پر چل کر ایسے ایسے مضامین تراشتے رہتے ہیں کہ اگلوں کی دہائی پر دراز کو وہاں تک سائی نہیں مل سکتی۔

طرز تصنیف و تالیف۔ چونکہ آپ (مفتی انتظام اللہ خاں شہبانی) کے دوا صاحب نے اپنی ساری کمائی علمی نوادرات کے حصول میں صرف فرمائی اس لئے ان کا کتب خانہ عجائبات عالم میں شمار ہونے کے قابل ہے۔ ایسی کی توہ پر آپ کی تالیفات وجود پذیر ہوتی رہتی ہیں۔ اور آپ کو اپنے دعاوی کے ثبوت میں کوئی دشواری لاحق نہیں ہوتی۔ حتیٰ کہ وہ اس کی بھی پرواہ نہیں کرتے کہ ان کی کتب حوالجات دنیا کے تصنیف و تالیف میں وجود پذیر بھی ہوں یا نہیں؟ یہی عالم ان کے یہاں مصنفین کا ہے کہ جن صاحب کو جس کتاب کا مصنف جا لکھ دیا۔ دبر کس انھیں یہ حق حاصل ہے کہ کسی کتاب کے اعتبار و استفسار کیلئے صرف اتنا ہی کافی ہوتا ہے کہ اس کے مضامین کیلئے کوئی حوالہ لکھ دیا جائے۔ بس۔! رہا صدق و کذب حقیقت! اس کا کوئی وجود خارجی نہیں

بلکہ وہ ایک حیاتی و ذہنی چیز ہے۔۔۔۔۔! حوالہ جات خواہ صحیح ہوں یا غلط۔
 لیکن اگر کوئی شخص مفتی جی کی رائے سے متفق نہ ہو سکے اور اس کا دل
 ان کے مضامین یا حوالہ جات کو پرکھنا چاہے تو اولاً وہ کتابیں عنقا
 ثابت ہونگی اور بجز کتب خانہ مفتیان کے اور کسی جگہ مل ہی نہیں سکتی
 ہیں۔ اور اگر کوئی وہاں پہنچنے کی ہمت کرے تو بے سود۔! کیونکہ وہ
 عالم بالا میں ہے جہاں اس جسم ثقیل عنصری کی رسائی ناممکن و محال۔
 اور اگر بدرجہ مجبوری ان کے مصنفین ہی سے مل کر زبانی معلومات حاصل
 کر لینے پر اکتفا کرنا چاہے تو وہ سب خلد آشیانہ جنت مکان ہو چکے ہونگے
 کتب خانہ مفتیان کا وجود اگرچہ عرصے سے نہیں رہا مگر بطور اثبات البیت
 کے تقریباً دو سو کتابیں باقی تھیں۔ ۱۸۹۵ء میں بہ زمانہ مسلم ایجوکیشنل
 کانفرنس مسٹر محمد مرحوم (جسٹس محمود۔ وفات ۱۹۰۳ء بمقام سیٹاپورہ)
 نے اس میں سے کچھ کتابیں خریدیں۔ باقی پڑی رہیں۔ نہ ان کی کوئی
 فہرست تھی اور نہ تنظیم۔ تقریباً ۱۹۱۴ء میں منشی اعجاز احمد صاحب نے
 ان کی فہرست مجھ سے بنوائی تھی جس کے بعد غالباً وہ بھوپال لے گئے
 اور ریاست کے ماتہ فروخت کیں۔ یا کسی مدرسہ وغیرہ کو دیدیں؟ اس کا
 مجھے کچھ علم نہیں۔ ممکن ہے مفتی انتظام اللہ کے دادا کے پاس کچھ کتابیں
 آبائی کتب خانے کی ہوں لیکن پچاس سال سے گویا مٹو میں اس کا کچھ
 بھی نام و نشان نہ ہے اور نہ مفتی انتظام اللہ کو ان کے دیکھنے کا اتفاق ہوا
 (خط بنام نادام سیٹاپوری۔ اصل محفوظ ہے)

یہ واقعہ بقول مفتی صاحب ۱۸۳۳ء یا ۱۸۳۴ء سے تعلق رکھتا ہے اگرچہ مفتی صاحب
 نے انشاء بے خبر کے محولہ بالا دیباچے میں شریک بزم احباب کی فہرست میں
 علاوہ مرزا حسام الدین بیگ در خواجہ غلام غوث تے خبر کے مہر راجہ شیخ احمد علی
 شیلون اور میر زین العابدین شورش کا نام بھی لیا ہے اور صرف مرزا حاتم علی بیگ مہر
 کے نام ہی سے یہ ساری کہانی غلط ہو جاتی ہے۔ ۱۔

”تذکرہ آب بقا“ میں قہر کا سنہ ولادت ۱۲۳۰ھ (چوتھی جمادی الاول) درج ہے اور مرزا غالب کا سنہ پیدائش ۱۲۱۲ھ ہے گویا قہر یہ اعتبار سن غالب سے اٹھارہ برس چھوٹے تھے اور جس زمانے کا یہ ذکر ہے اس دور کی تہذیب میں یہ تفادت عمر بڑی اہمیت رکھتا تھا یہ بات کسی طرح قابل قبول نہیں ہو سکتی کہ اگر اس زمانے میں مرزا حاتم علی بیگ مہر اکبر آباد میں تھے بھی تو اس ”بزم بے تکلف“ میں جگہ پاسکتے؟ مرزا حاتم علی بیگ قہر لکھنؤ کے رہنے والے تھے اور آج بھی ان کے ”باتیات اعلیٰ“ اپنے آبائی مکان ”کثرہ البو تراب خاں“ (لکھنؤ) میں رہتے ہیں ۱۸۴۰ء میں انھیں منصفی کی سند ملی (یعنی ۱۸۳۳ء تا ۱۸۳۴ء) ان کا زمانہ طالب علمی ہوگا اور چنار گڑھ میں منصف مقرر کئے گئے۔ غدر ۱۸۵۷ء سے پہلے آگرے سے ان کا کوئی تعلق نہیں تھا یہ مستقلاً لکھنؤ یا بسملہ ملازمت و کالت دوسرے مقامات پر رہے آگرے سے ان کا تعلق غدر ۱۸۵۷ء کے بعد اس وقت قائم ہوا جب انگریزوں کی خیر خواہی کے صلے میں جاگیر ملی: مولانا تذکرہ ”آب بقا“ نے لکھا ہے۔

”غدر ۱۸۵۷ء کے غدر میں سات انگریزوں کو اپنے گھر میں چھپایا۔ اس خدمت میں مرزا سخاوت علی بیگ اور مہر کے ماموں شریک تھے۔ پھر لکھنؤ سے ان کو لیکر آگرے گئے گورنمنٹ سے اس خدمت کے صلے میں بائیس پانچ کا خلدت مع مالائے مرورید اور گھوڑا اور اسلحہ عطا ہوئے اور جاگیر میں دو موضع قریب فتحپور مرحمت ہوئے۔ اب اپنا قیام آگرے میں کر لیا اور یہی ہائی کورٹ میں کالت کرنے لگے!.... باہر سے جو لوگ اپیل کرنے آتے تھے وہ مہر کو اپنا وکیل کرتے تھے!.... (صفحہ ۱۱۹۔ تذکرہ آب بقا) قہر کے نام غالب کے کوئی فارسی خطوط ابھی تک میری نظر سے نہیں گزرے اور یہ بھی مسلمہ ہے کہ غالب کے اردو مکتوب نگاری کا دور ۱۸۵۰ء سے کچھ پہلے شروع ہوا تھا جہاں تک میں سمجھتا ہوں قہر اور غالب کے روابط کا آغاز ۱۸۵۰ء کے بعد ہی ہوا ہے۔ ۱۸۳۳ء یا ۱۸۳۴ء تک ان دونوں میں قطعاً ایسے تعلقات قائم نہیں ہوئے تھے کہ ”ارباب نشاط“ کی محفل میں پہلو بہ پہلو بیٹھ کر بے تکلفی کا مظاہرہ کرتے!

(۱)

ہم کیا کہیں کسی سے کیا ہے طریق اپنا مذہب نہیں ہے کوئی، مکت نہیں ہے کوئی

(۲)

گھٹن دہر بھی ہے کوئی سرائے ماتم شبنم اس باغ میں جب آئے تو گریاں آئے

(۳)

پھر مرتبہ بڑھایا مرا، نفیٰ غیر نے آیا ہر ایک مکان نظر لا مکاں مجھے

(۴)

دورنگیاں یہ زمانے کی جیتے جی ہیں سب کہ مردوں کو نہ بدلتے ہوئے کفن دیکھا

(۵)

پیری میں بھی کمی نہ ہوئی، تاک جھانک کی روزن کی طرح دید کا آزار رہ گیا
وہ مرغ ہے خزاں کی مصوبت سے بے خبر آئندہ سال تک جو گرفتار رہ گیا
(صفحہ ۲۹۳ نسخہ عرشی)

ان اشعار کے بارے میں جناب مالک رام اپنے مرتبہ "دیوان غالب" صفحہ ۳۴۲ کے حاشیے پر تحریر فرماتے ہیں۔

"مندرجہ ذیل چھ اشعار ذاب علاء الدین خاں مرحوم (علانی)، والئی لوباز کی بیاض سے لئے گئے ہیں اور پہلی مرتبہ شائع ہو رہے ہیں۔

مولانا عرشی نے مندرجہ بالا چھ اشعار میں سے آخری تین شعر نسخہ عرشی" (صفحہ ۲۹۳) میں نقل فرمائے ہیں۔ لیکن اس نوٹ کے ساتھ!

"یہ شعر مجھے "بیاض علانی" میں نہیں ملے جناب مالک ام صاحب کے مرتبہ "دیوان غالب" سے نقل کئے گئے ہیں بظاہر یہ خود علانی کے ہیں"

(صفحہ ۳۸۵ نسخہ عرشی)

اور محمولہ بالا تین ابتدائی شعر مولانا عرشی نے اپنے مملوکہ "دیوان غالب" (مرتبہ مالک ام) میں قلمزد کرتے ہوئے لکھا ہے۔

ایک دن مثل پتنگ کاغذی	لے کے دل سررشتہ آزادگی
خود بخود کچھ ہم سے کنیا نے لگا	اس قدر بگڑا کہ سرکھانے لگا
میں کہا۔ لے دل ہوئے دلباں	بسکہ تیرے حق میں کھتی ہے یاں
تیسچ میں ان کے نہ آنا زینہار	یہ نہیں ہیں گے۔ کسی کے یار غار
کوڑے پنڈے پر نہ کرانکے نظر	کیچنچ لیتے ہیں یہ ڈوبے ڈال کر
اب تول جائیگی ان سے تیری سانٹھ	لیکن آخر کو پڑے گی ایسی گانٹھ
سخت مشکل ہوگا سلجھانا تجھے	بہتر ہے دل ان سے الجھانا تجھے
یہ جو مفل میں بڑھاتے ہیں تجھے	بھول مت اس پر اڑاتے ہیں تجھے
ایک دن تجھ کو اڑا دیں گے کہیں	مفت میں ناحق کٹا دینگے کہیں
دل نے سن کر کانپ کر کھانچ دیا	غوطے میں جا کر دیا کٹ کر جواب

رشتہ در گردنم افگندہ دوست

می برد ہر جا کہ خاطر خواہ دوست

(صفحہ ۲۶۶۔ نسخہ عرشی)

آسماں پر خود سری سے اک پتنگ	ایک دن دکھلا رہا تھا اپنا رنگ
گاہ رقصاں مثل زبرہ چرخ پر	گہ ”شہاب ثاقب“ آتا ہے نظر
گاہ اتر آتا تھا اپنے رنگ پر	گاہ آمادہ عدد سے جنگ پر
دیکھ کر اس کی سیہناہ ترنگ	ایک لڑکے نے کہا اے شوخ و رنگ
چار سو تیرا ہوا میں ترک و تار	کس بھڑے پر ہے ای گردن فراز

۱۔ اخبار میں ”ثاقب“ سے یعنی ”ساقب“ چھپا ہے معلوم نہیں یہ غلطی کس کی ہے

۲۔ اخبار میں یہ بھی ”اترا تھا“ ہو گیا ہے۔

بالئ اور کا غذا کا تیرا جسم ہے
 کیوں ہے نخوت کیوں تعلق کیوں غرور
 ابر جب برائے آب زندگی
 قطعِ باراں سے ہو مٹی خراب
 گموا اک لحظہ کتنی کاٹ جائے
 کچے مانگے پر عبث کرتا ہے زور
 کیوں ہے نخوت سے تو سر بر آسماں
 الغرض ایسی بہت سی پھبتیاں
 بولا آخر کو یہ تنگ آکر پتنگ
 جیسا فرمایا کہ کم طاقت ہوں میں
 کیا کہوں تجھ سے کہ میں کیا چیز ہوں
 بے حقیقت، بے لیاقت بے شعور
 ناتوانوں سے بھی ہوں میں ناتواں
 ظاہری صورت میں گو مسرور ہوں
 آسماں پر گو کہ میرا دور ہے
 گوفضا میں ہیں مری جولانیاں
 پر مرا دوار کوئی اور ہے
 پر تم قاری ہیں یہ کارستانیاں
 رشتہ در گردنم افگندہ دوست
 می بر دہر جب کہ خاطر خواہ دوست

"مثنوی پتنگ" کا ذکر ایک روایت کے ساتھ سب سے پہلے حالی نے
 "یادگار غالب" کے حاشیہ میں کیا — اور اسے غنی کا شمیری کے اس
 شعر سے متعلق کرتے ہوئے —

رشتہ در گردنم افگندہ دوست می کشد ہر جا کہ خاطر خواہ دوست

مندرجہ ذیل روایت تحریر فرمائی ہے —

منشی بہاری لال مشتاق کا بیان ہے کہ لالہ کنیا لال ایک صاحب آگے کے رہنے والے جو مرزا صاحب کے ہم عصر تھے ایک بار دہلی میں آئے اور جب مرزا صاحب سے ملے تو اثناء کلام میں ان کو یاد دلایا کہ جو مثنوی آپ نے پتنگ بازی کے زمانے میں لکھی تھی وہ بھی آپ کو یاد ہے؟ انھوں نے انکار کیا۔ لالہ صاحب نے کہا کہ وہ اردو مثنوی میرے پاس موجود ہے چنانچہ انھوں نے وہ مثنوی مرزا کو لا کر دی اور وہ اس کو دیکھ کر بہت خوش ہوئے اس کے آخر میں یہ فارسی شعر کسی استاد کا پتنگ کی زبان سے لاحق کر دیا تھا۔

رشتہ در گردنم افکنده دوست

می کشد ہر جا۔ کہ خاطر خواہ دوست

لالہ صاحب کا بیان تھا مرزا صاحب کی عمر جب کہ یہ مثنوی لکھی تھی آٹھ نو برس کی تھی۔ (یادگار غالب بحوالہ دیوان غالب مالک رام صفحہ ۸-۹)

”یادگار غالب“ اس وقت میرے سامنے نہیں ہے! لیکن جناب مالک رام نے اس مثنوی کے اردو اشعار کی تعداد دس بتائی ہے۔ گیارہ سواں شعر وہی فارسی کا شعر ہے جو اوپر درج کیا جا چکا ہے۔ حالی کو یہ مثنوی دستیاب نہیں ہوئی اس لئے نہ انھوں نے اسے ”یادگار غالب“ میں درج کیا اور نہ تینیس تینتیس برس ادھر تک یہ غالب کے کسی محبوبہ کلام میں شامل ہو سکی۔

سب سے پہلے جولائی ۱۹۳۷ء کے سہ ماہی ”اردو“ میں مرزا غالب کی ایک تفہیم کے عنوان سے ایک مثنوی شائع کی گئی جس پر ایڈیٹر رسالہ ”اردو“ نے یہ نوٹ لکھا ہے ”صند مرزا پوری مرحوم نے مرزا غالب کے بچپن کی ایک تفہیم مجھے بھیجی تھی جو میرے کاغذات میں پڑی رہ گئی اور اب شائع کی جاتی ہے اس ضمن میں انھوں نے ملاحظہ فرمائی اور حضرت زاہد کی تفہیم بھی نقل کر دی ہیں“ مثنوی نمبر ایک (مندرجہ بالا) کو مولانا عرشی نے ”نسخہ عرشی“ میں نقل کیا ہے اور ”رسالہ اردو“ کے حوالے سے تحریر فرمایا ہے کہ —

اس مجتہد کے بعد صفدر مرزا پوری کی حسب ذیل عبارت تحریر کی جس سے مثنوی کی سندی حیثیت پر روشنی پڑتی ہے۔

کسی تذکرے میں کسی نے مرزا غالب کے حالات میں لکھا ہے کہ ان کو بچپن میں پتنگ اڑانے کا بہت شوق تھا۔ اکبر آباد میں ان کی پتنگ بازی کا شہر تھا اس زمانے میں مرزا نے پتنگ کے تافے میں فارسی کے اس مشہور شعر پر رشتہ درگرم آٹھ بطور ترکیب بند چند شعراؤں میں لکھے تھے! لیکن وہ ترکیب بند کسی کے ہاتھ نہ لگا! نہ کسی نے نقل کیا۔

محرمی حضرت زاہد سہارنپوری کے بعد امجد مرحوم حاجی و زائر سید اکبر علی صاحب بیغ! البوظفر شاہ آخری تاجدار دہلی کے معتمد اور وکیل تھے اور بادشاہ کی فشن کا مقدمہ جو کمپنی سے لڑا ہوا تھا اس میں اول سے آخر تک وکیل شاہی کی حیثیت سے اس زمانے میں برابر اکبر آباد میں عدالت عالیہ ہونے کی وجہ سے آتے جاتے رہتے تھے! خود بھی اچھے شاعر اور ذی علم تھے! ان کی بیاض میں یہ ترکیب بند لکھا ہوا موجود لدا دکان کلام غالب کے لئے نعمت غیر مرقبہ ہے جسے ہمارے محترم بزرگ حضرت زاہد مدظلہ نے ہماری جدیدیت حسن خیال کے لئے نقل فرما کر بھیج دیا ہے ملاحظہ ہو! یہ تو مرزا غالب کی بچپن کی شاعری کا نمونہ تھا۔ ملاحظہ فرمائی کشمیری نے بھی اسی بیت کی تفسیر کی ہے۔ اور خوب کی ہے“ میں نے یہ مثنوی قہر صاحب کی کتاب سے نقل کی ہے“ (صفحہ ۳۷۶-۳۷۷۔ نسو عرشی)

یہ تو ہے مندرجہ بالا پہلی مثنوی یا ترکیب بند کی تفصیل۔! اب مثنوی نمبر دو (مندرجہ بالا) کا پس منظر بھی ملاحظہ ہو! اس کی دریافت کا سہرا مجی قاضی معراج دھولپوری مرحوم کے سر ہے! معراج مرحوم نے یکم اپریل ۱۹۶۲ء کے ہماری زبان

”حسن خیال“ مطبوعہ گیدانی الیکٹریک پریس لاہور میں یہ مثنوی یا تفسیر شامل کی گئی ہے لیکن اس پر سن طباعت درج نہیں ہے اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ پہلے سرمایہ اردو میں شائع ہوئی یا حسن خیال میں۔؟ (آدم سیٹا پوری)

علی گڑھ میں ”مرزا غالب کی مثنوی پتنگ“ کے عنوان سے ایک مضمون لکھا تھا جس میں اس مثنوی کا تعارف ان الفاظ میں کیا ہے۔

”حسن اتفاق سے یہ مثنوی مذکور آج ایک بریذ اخبار میں مطبوعہ نظر نواز

ہوئی ہے۔ اخبار کا نام ”بچوں کا اخبار“ ہے جو منشی محبوب عالم کی ادارت میں لاہور سے شائع ہوا کرتا تھا اور کارخانہ ”پلیس اخبار“ کے خادم التعليم سیٹھ پریس لاہور میں چھپا کرتا تھا۔ مینیجر اس کے منشی عبدالعزیز تھے۔ ماہ جون ۱۹۰۲ء

(نمبر ۶۲) کے اخبار صفحہ ۳۴ پر مثنوی درج ہے۔ اس میں شاعر کا نام عنوان

میں یا تخلص آخر شعر میں موجود نہیں تاہم بقیاس غالب بلکہ اغلب اس کو مرزا سے منسوب کیا جانا مناسب نہیں۔ کہ نشاندہی مولانا حالی کے عین مطابق ہے

سن مذکور میں مرزا کے بعض تلامذہ راشدہ بقید حیات تھے ہو سکتا ہے

کہ کسی نے اس امانت کو حوالہ اخبار کر دیا ہو۔ نیز بعید از قیاس یہ بھی نہیں

کہ خود مولانا حالی کو دوران تصنیف یادگار غالب یا اس کے بعد یہ مثنوی مل

گئی ہو اور انھوں نے بخیاں تحفظ اس کو اخبار میں دے دیا ہو۔ مثنوی

چونکہ بچپن کے عہد میں کہی ہوئی ایک نظم تھی جس میں خیالات کے ساتھ

ساتھ زبان بھی اس معیار کی استعمال کی گئی تھی نیز موضوع سے بھی بچوں

کے مذاق کو خصوصی مناسبت تھی لہذا بچوں کے اخبار ”بچوں کا چیمپو ادبنا

قرن مصلحت سمجھا گیا بہر حال وثوق کے ساتھ یقین یہ ہوتا ہے کہ یہی

مثنوی ہے اور یہاں بعنوان ”پتنگ“ شائع کی گئی ہے۔“

(صفحہ ۶۔ ہماری زبان علی گڑھ یکم اپریل ۱۹۶۲ء)

یہ دونوں مثنویاں حالی کی اس نشان دہی پر غالب کا نتیجہ فکر قرار دی گئی ہیں کہ

ان دونوں میں فارسی کا وہ شعر موجود ہے جسے حالی نے ”یادگار غالب“ میں نقل کیا ہے

۱۔ ”بچوں کا اخبار“ منشی محبوب عالم کی ادارت میں ۱۹۰۲ء میں لاہور سے جاری ہوا تھا۔ اس میں بعض عنوان مستقل ہوا کرتے تھے۔ اس سے قبل منشی محبوب عالم مرحوم کے کئی اخبار۔ پریذ اخبار لاہور اور انتخاب لاہور (غیر) ہندوستانی صحافت میں قبول عام حاصل کر چکے ہیں۔

ان دونوں مثنویات میں سوائے اس فارسی شعر کے کوئی ایک مصرعہ بھی مشترک نہیں ہے
صفدر مرزا پوری کی پیش کردہ مثنوی (نمبر ۱ مندرجہ بالا) میں دس اشعار ہیں اور قاضی معراج
مرحوم کی دریافت کردہ مثنوی (نمبر ۲ مندرجہ بالا) میں اکیس اشعار ہیں! اس مثنوی میں
اس فارسی شعر کے علاوہ اردو کے کتنے اشعار تھے؟ اس کا پتہ نہ حالی کی روایت سے
چلتا ہے نہ اور کسی ذریعہ سے؟

جہاں تک قاضی معراج مرحوم کی دریافت کردہ مثنوی کا تعلق ہے ان کے یہ
فرمانے کے بعد —

”اخبار صفحہ ۳۴ پر یہ مثنوی درج ہے اس میں شاعر کا نام عنوان میں
یا تخلص آخر شعر میں موجود نہیں تاہم بقیاس غالب بلکہ اغلب اس
کو مرزا سے منسوب کیا جانا مناسب نہیں“

یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ یادگار غالب کی روایت اور اس فارسی شعر کو
بنیاد بنا کر محض اپنے ”وجدان“ کی بنا پر کلام غالب سمجھ لیا جائے! معیار کلام اور
زبان کی بات بھی اس سلسلہ میں کچھ زیادہ وزن نہیں رکھتی! کیونکہ نو سال کے بچے
کی موزونی طبع کا نہ کوئی معیار مقرر کیا جاسکتا ہے اور نہ رنگ!

اور اسی اعتبار سے بچوں کا اخبار لاہور کے جن اشعار کو قاضی معراج مرحوم
نے غالب کی وہ مثنوی پننگ قرار دے دیا ہے جس کا تذکرہ حالی نے ”یادگار غالب“ میں
کیا ہے۔! ایک اہل سی بات ہے خصوصاً ان حالات میں جبکہ ان اشعار کے
ساتھ اس اخبار میں غالب کا کہیں نام بھی نہیں آیا ہے!

پھر۔ جون ۱۹۰۷ء میں یہ اشعار ”بچوں کا اخبار“ میں چھپے تھے اور اس کے
بعد دو چار نہیں یونان غالب کے درجنوں ایڈیشن جدید اصنافوں کے ساتھ شائع ہوئے مگر کسی
نے اسے غالب کی مثنوی پننگ سمجھ کر اس کا اضافہ نہیں کیا؟ غور طلب ضرور ہے؟

اسی طرح پہلی مثنوی یا ترکیب بند جسے صفدر مرزا پوری مرحوم نے حاجی سید اکبر علی
بلخ کی کسی قلمی بیاض سے اس لئے حاصل کیا تھا۔ کہ اسے اپنی کتاب حسن خیال میں
جگہ دیتے! لیکن اس کتاب میں جگہ دینے کے بجائے انھوں نے اسے رسالہ اردو میں

اشاعت کے لئے بھیج دیا اور وہاں ایڈیٹر کے کاغذات میں (نجانے کتنا) پڑی رہی! اور جولائی ۱۹۳۱ء میں پہلی بار شائع کی گئی۔

صغیر مرزا پوری بحیثیت "جامع" خواہ کتنی ہی اہمیت کیوں نہ رکھتے ہوں ان کی تالیفات کو تحقیقی درجہ ہر حال نہیں دیا جاسکتا؛ مشاطہ سخن ہو یا حسن خیال ان کی یہ دونوں کتابیں ایک مخصوص دور کی سطحی ترجمانی ضرور کرتی ہیں تحقیق سے انھیں دور کا لگاؤ نہیں ہے؛ اس کے علاوہ یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ سید اکبر علی بلخ اسی دور کے آدمی تھے جب تک کہ ان کی قلمی بیاض کے بائے میں ضروری تفصیلات سامنے نہ ہوں؛ اس کے اندراجات پر کوئی فیصلہ کن رائے قائم کرنا دشوار ہے۔

سید اکبر علی بلخ کی اس بیاض میں اس دور کے کن شعراء کا کلام ہے؛ اور آیا اس مثنوی یا ترکیب بند کے علاوہ اس میں غالب کا کوئی اور کلام بھی موجود ہے یا نہیں؟ یہ تمام باتیں ایسی ہیں جنہیں سامنے رکھے بغیر صرف حالی کی دایت کا سہارا لے کر ان اشعار کو غالب سے منسوب کر دینا بے احتیاطی سے خالی نہیں؛ ان دو مثنویوں کے آخری (فارسی) شعر کے پیش نظر یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ غالباً ایک نئے مانے میں فارسی کے اس شعر کو بنیاد بنا کر غالب کے علاوہ دوسرے افراد نے بھی "پتنگ" کے موضوع پر مثنویاں یا ترکیب بند کہے تھے اور ہو سکتا ہے کہ یہ دونوں مثنویاں اس سلسلے کی کڑی ہوں؛ جن کا مصنف غالب کو صرف اس لئے سمجھا گیا کہ ان کے آخر میں بھی فارسی کا وہی شعر موجود ہے جسے حالی نے نقل کیا ہے۔

(۴)

کب ہے اب ہمیں جو درد بشر کا امتیاز	دیکھ کر جا تا رہا تجھ کو۔ نظر کا امتیاز
اس کا کوچہ چھوڑ کر کے جادے ہے گلشن کی طرف	ہو گیا معلوم بس بادِ سحر کا امتیاز
نانکی جس نے رگ گل کی نہ دیکھی نہ کہی	ہو میاں "کیونکر اسے تیری کمر امتیاز

سہ قاضی معراج وصول پوری لکھتے ہیں۔

"جن بے نظیر" میں "کے" زائد چھپ گیا ہے۔ مجمع الاشعار میں مصرع یوں ہے۔

"اس کا کوچہ چھوڑ کر جادے ہے گلشن کی طرف" (نادم سیتا پوری)

ہے یہ سودائے محبت ہی کیا انسان کو کچھ نہیں رہتا یہاں نفع و ضرر کا امتیاز
جب نشست اغیار کے پہلو میں بٹھری پاکی تب ہمارا رہ گیا پھر ڈال کدھر کا امتیاز
اہل بہت پوچھتے ہیں خاک حبیب کیسے کو ان کو کب ہو تم ہے صرف دم زکاء امتیاز
آگے اپنے یار کے غالب ہمیں معیوب ہیں
ورد ہے کس کے اسے عیب دہن کا امتیاز

سات شعر کی یہ غزل چمن بے نظیر مطبوعہ بمبئی ۱۳۶۴ء میں "بحیات غالب" چھپی تھی اس کا ذکر ڈاکٹر کارسان وٹاسی نے اپنے خطبہ ۴ دسمبر ۱۳۸۵ء میں بھی کیا ہے اس کے مرتب محمد ابراہیم بن شہاب الدین موسیٰ تھے جنہیں ڈاکٹر کارسان نے "الواربیلی" کا مترجم کہا ہے۔ یہ ترجمہ دکنی زبان میں کیا گیا تھا اور ۱۳۸۴ء میں مدراس میں چھپا تھا۔

"چمن بے نظیر" کا دوسرا ایڈیشن (لفظ بلفظ) ۱۳۸۵ء میں مطبع صفدری بمبئی نے شائع کیا تھا۔ جس میں حکیم مومن خاں مومن کے نام کے ساتھ بدستور "سلا اللہ تعالیٰ" لکھا ہوا ہے جو اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ ایڈیشن پہلے ایڈیشن کی لفظ بلفظ نقل ہے چمن بے نظیر کے بہت سے ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ قسامی معراج دھولپوری مرحوم لکھتے ہیں کہ —

"بمبئی کے بعد نو لکھنؤ پریس لکھنؤ اور مجیدی پریس کانپور نے بھی اس کو شائع کیا ہے اب تک کئی ایڈیشن نکل چکے ہیں..... مطبع جوالا پرکاش میرٹھ ۱۳۸۵ء مطابق ۱۳۸۵ء۔ نو لکھنؤ پریس ۱۳۸۵ء عیسوی اور مجیدی پریس ۱۳۸۵ء پیش نظر ہیں" (ہماری زبان علی گڑھ یکم اگست ۱۹۶۶ء) میں نے سب سے پہلے اس غزل کو مطبع صفدری بمبئی کے ایڈیشن ۱۳۸۵ء میں دیکھا تو جناب مالک ام سے رجوع کیا۔ جناب مالک ام نے لکھا کہ الحاقی کلام ہے غالب کی غزل نہیں ہے۔! جناب مالک رام کا مکتوب گرامی درج ذیل ہے۔!

مکرم بندہ — ۸/۲۵ کے گرامی نامہ کا شکریہ

جب آپ کا پہلا خط بمبئی سے ملا ہے تو آپ نے جو مصرع لکھا تھا
کب رہا ہے اب ہمیں حورو بشر کا امتیاز

اسے پڑھتے ہی مجھے خیال گذرا کہ یہ میرا دیکھا ہوا ہے لیکن باوجود حافظے
پر زور دینے کے یاد نہ آیا کہ کہاں دیکھا ہے۔ چنانچہ میں نے آپ سے
درخواست کی کہ پوری غزل عنایت کیجئے؛ لکھنے کے دو چار دن بعد پھر
آپ کا خط سامنے آیا تو دوبارہ وہی الجھن پیدا ہوئی کہ یہ غزل کہاں دیکھی ہے؛
خیر اب پتہ چل گیا۔ یہ غزل ۱۹۱۷ء میں آرزو (ڈاکٹر مختار الدین) نے
علی گڑھ میگزین کے ”غالب نمبر“ میں چھاپی تھی اور میں نے اسی زمانے میں
انہیں لکھا تھا کہ یہ کلام غالب کا نہیں ہو سکتا؛ اور اسے غالب نمبر میں شامل
کرنے کے انہوں نے غلطی کی ہے وہ میرے لائل معلوم کے بغیر مجھ سے متفق ہو گئے
اس کے بعد جن بے نظیر بھی میری نظر سے گذرا۔ اور بھی بعض پرانے مجموعے
دیکھنے میں آئے جن میں کچھ کلام غالب کے نام سے درج ہے۔ ”یہ سب کلام الحاقی ہے“
کلام کا رنگ اور اس کی کمزوری خود کہے دیتی ہے کہ یہ غالب سے منسوب نہیں
کیا جاتا؛ لیکن اور سب باتوں کو چھوڑ کر تیسرے شعر کے مصرع ثانی میں
”میاں“ کی موجودگی سے آپ کیا نتیجہ اخذ کریں گے؟ یہ غالب کا کلام نہیں؛
شاید آپ کو معلوم ہو کہ اس شخص کے اور بزرگوار بھی گزریے ہیں....!
امید ہے مزاج گرامی بہر نفع بخیر ہو گا۔ والسلام والا کرام
خاکسار — مالک رام

(۵)

(۱)

شاہا تجھے باد دولت و بخت فیروز فرخ ہو صند جہاں میں جشن فیروز
ہوئے شرف اندوز تیرے طالع سے ہر سال حمل میں مہر عالم افزو

(۲)

عید لئی ہے دل اہل زمانہ شاد ہے عیش سے وابستہ ہے غم سے ہراک زاد ہے
عشرت عیش و طرب چاہے ہوئے ہیں جلیبا ہر طرف اک جشن ہے ہر سو مہا کجا ہے

(۳)

گلشن دہر میں بسنت آئی خوب گلہ سستہ خوشی لائی
گوش گل سوئے دیدہ بلبس دیدہ گل رخاں تماشا لائی

یہ رباعی اور قطعات ایک قدیم رسالہ عیدی نامہ میں شائع ہوئے تھے جن کے متعلق یہ تیس ظاہر کیا گیا ہے کہ ان کی اشاعت غالب کی زندگی ہی میں ہوئی تھی اور وہ بھی دہلی ہی میں۔

لیکن جناب نثار احمد فاروقی کا خیال ہے کہ دوسرے اور تیسرے قطعہ سے غالب کے طرز سخن گوئی کی بو نہیں آتی۔

جناب نثار احمد فاروقی اپنے مضمون (کچھ غالب کے بارے میں) مطبوعہ ہفت روزہ ”ہماری زبان“ علی گڑھ۔ ۵ مارچ ۱۹۹۷ء میں تحریر فرماتے ہیں۔
”مطبوع محمدی محمد مرزا خاں واقع دہلی“ کے ایک چھوٹا سا رسالہ ”عیدی نامہ“ طبع ہوا تھا جس کے سر درق پر لکھا ہے۔

”.... ساتھ مدد عنایت بے غایت حضرت و اہلبا لعطیات کے یہ رسالہ موسومہ عیدی نامہ حسب فرمائش مولانا قمر الدین صاحب تاجر کتب دہلی کے بمطبع محمدی محمد مرزا خاں واقع دہلی باہتمام عبدالرزاق طبع شد اس کے صفحات کی تعداد ۲۴ ہے ابتداء یہ ہے۔“

ادا کر کے سنائے حمد باری کہوں پھر نعت با صد انکسالی

آخر میں تاریخ طبع زاد ہے چند المتخلص بہ عامی درج ہے، خاتمہ میں طبع محمدی۔
محمد مرزا خاں واقع دہلی کو چہ چیلہ ”حدود چھاؤنی“ لکھا ہے۔ اس مختصر رسالے میں کچھ کیلئے عیدیاں جمع کر دی ہیں۔ ان میں اردو فارسی کے اشعار قطعات اور باعیاں ہیں۔ اس کے جامع کا نام عکس معلوم ہوتا ہے۔ جامع نے سبب تالیف کتاب بھی نظم میں لکھا ہے۔

مدح کے بعد اے عباس احقر
کیا اک دزدل سے کذا، مجکو ملقین
سبب ترتیب تحفہ کہہ سراسر
کہ عیدی ہائے استادان پر پیشیں
ہیں اک عرصہ سے متفرق جہاں میں کذا،
مثل گل شگفتہ بوستاں میں
جوان کا ایک گلہ مستہ بنا دے
تو باغ دہر میں خلیجیں کہا دے

جامع بہت ہی معمولی مبلغ علم کا آدمی معلوم ہوتا ہے۔ اس رسالہ میں جو اشعار
اس کے طبع زاد ہیں ان میں بعض تو صنعت اہماں میں مہمل ممتنع ہیں، بعض اوزان و بحر
کے علائق سے بھی آزاد ہیں۔ بہر حال عباس نے بہت سے اساتذہ فارسی و اردو کے
وہ اشعار جو تہواروں کی مناسبت سے کہے گئے تھے جمع کئے ہیں اور ان میں بغیر
کسی نظم و ترتیب کے جمع کر دیا ہے۔

یہ تحفہ جب کہ میرے ہاتھ آیا
پھر ان کا ایک گلہ مستہ بنا کے
تو باغ دہر میں ہمسرنہ پایا
دکھایا لالہ پچھول کو جا کے
نظارہ کر کے وہ گلہائے تر کے
میاں عباس یہ تحفہ ہے نادر
بذریعہ چھاپہ اس کو تو عیاں کر کذا،
ہوئے بانی مبانی اس امر کے کذا،

پھر اس میں رمضان، عید، بقر عید، آخری چار شنبہ، شب برات، نوروز، دہرہ
سلونو، دیوالی، بسنت، ہولی، پر قطعات ہیں جن میں بعض جامع رسالہ کے زائیدہ
فکر بھی ہیں۔ صفحہ ۱۹ پر ممت کے بعد اشعار متفرق کے زیر عنوان غالب کے قطعات و
رباعیات نقل ہوئی ہیں۔ مثلاً سمان خور و خواب کہاں سے لائوں الخ سیا
بعد از تمام بزم عید الاطفال
آپہنچے ہیں ماسوا و اقلیم عدم
ایام جوانی رہے ساغر کس حال
اے عمر گزشتہ یک قدم استقبال
یہ رباعی نسخہ عرشی میں بھوپال والے نسخہ کے حوالے سے نقل ہوئی ہے تیسرا
قطعہ وہ ہے جس کا آخری مصرعہ ہے۔

روزہ اگر نہ کھا دے تو ناچار کیا کرے

چوتھا قطعہ جس کا پہلا شعر ہے،

رکھ دیں چمن میں بھر کے مے مشکبویانہ

بے چار شنبہ آخر ماہ صفر چلو

یہ بھی دیوان غالب نسخہ عرشی میں (ص ۱۲۸) موجود ہے۔
پانچویں رباعی ہے: آتش بازی ہے جیسے شغل اطفال“ یہ نسخہ عرشی میں (ص ۱۵۳)
پر ملتی ہے۔

البتہ چھٹی رباعی دیوان غالب نسخہ عرشی میں نہیں ہے۔ اس کے عنوان میں
لکھا ہے: ”رباعیات در مدح تعلق نوروز“

شاہا تجھے بادولت و بخت فینسروز
فرخ ہو سدا جہاں میں حبش نوروز
ہووے شرف اندوز ترے طالع سے
ہر سال حمل میں مہر عالم افروز

اس کے بعد اسی مجموعے میں یہ دو قطعات بھی ہیں جو اگرچہ کلام غالب کے
ذیل میں نقل ہوئے ہیں دران کے عنوان میں ”مرزا نوشہ“ لکھا ہوا ہے مگر میسر
و جدان کہتا ہے کہ یہ مرزا غالب کے طبع زاد نہیں ہو سکتے۔

عید آئی ہے دل اہل زمانہ شاد ہے عیش سے وابستہ ہے غم سے ہر اک اندا ہے
عشرت و عیش و طرب جھائے بھائے ہیں جا بجا ہر طرف اک جشن ہے ہر سو مبارکباد ہے
دوسرا قطعہ بسنت سے متعلق ہے:-

گلشن دہر میں بسنت آئی خوب گل دستہ خوشی لائی
گوش گل سوے دیدہ بلبلی دیدہ گلرخاں تماشا لائی

اس کا سال انطباع چند عاھی نے خدا جانے کون سی صنعت سے برآمد کیا
ہے۔ قطعہ تاریخ ساقط الوزن ہے اور اس کا آخری شعر یہ ہے۔

اس عرصہ میں پکارا ہاتف غیبی معطر ہو سبجان اشد بھئے فارغ کئی تازہ گل پریں
لاکھ سہارا مگر کوئی تاریخ برآمد نہ ہوئی میرا قیاس ہے کہ رسالہ مذکور غالب کی زندگی میں چھپا
ہے اور نوروز والی رباعی جو اوپر نقل ہوئی غالب کی ہے جو کسی دوسرے مجموعے میں نہیں ملتی

نظر آیا مجھے اک طائر مجروح پر بستہ
کہا میں نے کہ: اونا کام آخر ماجر کیا ہے
ہنساکچھ کھلکھلا کر پہلے پھر مجھ کو جو پہنا
کہا: میں صید ہوں سنا کہ جسے دام گیسو میں
اسی کی زلف رخ کا دھیان، شام دس بجو
ٹپکتا تھا سر شوریدہ دیوار گھٹاں سے
پڑا ہے کام تجھ کو کس تسمکرا آنت جاں سے
تو یوں رو دیا کہ جیسے خون بھی پلوں کا دامن سے
پھنسا کرتے ہیں طائر رز آکر باغ رضوان سے
نہ مطلب کفر سے اور نہ کچھ کام ایماں سے

بچشم غور جو دیکھا۔ مرا ہی "طائر دل" تھا
کہ جہل کر ہو گیا یوں خاک اپنی آہ سوزاں سے

ایک ہل درونے سنساں جو دیکھا نفس
یوں کہا آتی نہیں کیوں صدائے عجب
ہل پر دو چار دکھلا کر کہا صیاد نے
یہ نشانی رہ گئی ہے اب بجائے غریب
(صفحہ ۲۶۱-۲۶۲۔ نسخہ عرشی)

پہلا قطعہ "طائر دل" کے عنوان سے سب سے پہلے ماہنامہ مخزن لاہور بابتہ اپریل
۱۹۰۶ء میں ایک تمہیدی عبارت کے ساتھ شائع ہوا تھا جسے اس کے بعد ہی سب سے
پہلے ہفت روزہ "فتنہ و عطر فتنہ" گورکھپور نے اپنی اشاعت یکم مئی ۱۹۰۶ء میں نقل
کیا اور اس قطعہ کو مشکوک قرار دیتے ہوئے لکھا۔

"مخزن (لاہور) میں یہ نظم حضرت غالب کے نام سے چھپی ہے۔ مگر ہم
ان میں غالب مرحوم کا رنگ نہیں پاتے۔

(ہفت روزہ فتنہ و عطر فتنہ گورکھپور یکم مئی ۱۹۰۶ء) جلد ۲۲ شمارہ ۱۸
مولانا عرشی نے "مخزن" کی تمہیدی عبارت کے ساتھ قطعہ اول اور قطعہ دوم
کی تفصیلات بھی "نسخہ عرشی" میں درج کی ہیں فرماتے ہیں:!

سب سے پہلے یہ قطعہ رسالہ مخزن (لاہور) کے شمارہ اپریل ۱۹۰۶ء میں اس
تمہید کے ساتھ شائع ہوا تھا۔

"مختصر دن ہوئے میجر سید حسن صاحب بلگرامی سے تذکرہ شعراء ہو رہا

تھا جس میں انھوں نے غالب کا ایک قطعہ سنایا۔ قطعے کے عمدہ ہونے میں کیا شک ہے؟ مگر اس کے ساتھ ہی ان کے اس بیان نے کہ یہ قطعہ ان کے والد مرحوم سے ان کو پہنچا۔ اور اب تک غالب کے کسی کلام میں شائع نہیں ہوا اس کی خوبی زیادہ کر دی۔ میں نے ان سے لکھ لیا اور ان کی اجازت سے "مخزن" کو بھیجتا ہوں۔

شیدا۔ از کیمرج

مولانا بدایونی مرحوم نے اپنی شرح (ص ۲۸۱) میں اس قطعہ اور قطعہ نمبر ۳ کے متعلق لکھا ہے۔ "سب سے پہلے ان قطعات کا اضافہ کیا طبع سوم میں اس دیوارک کے ساتھ ہوا تھا کہ بعض نقاد ان سخن ان قطعات کے طرز بیان کو حضرت غالب کے رنگ سے جداگانہ سمجھتے ہیں۔ اس پر طبع سوم کے ناظرین میں سے بعض اہل الرائے حضرات نے شکایت کی کہ ان قطعات کو دیوان غالب میں جگہ دینا غالب کے کلام کی توہین کرنا ہے۔ ہم نے نواب عماد الملک (میسر سید حسن بلگرامی کے بھائی) سے ان کے متعلق دریافت کیا۔ وہ فرمائے گئے کہ وہ یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ یہ غالب کے مصنفہ ہیں۔ انھوں نے اپنے ایک بزرگ سے سنے تھے جو ان کو غالب سے منسوب کرتے تھے۔ ممکن ہے کہ یہ غالب کا ابتدائی کلام ہو۔" (صفحہ ۲۷۱-۲۷۲۔ نسخہ عرشی)

(۷)

پورہ "سرزند احمد" کو ملا
رحمت باری کا جو گنجینہ ہے
سال تازخ ولادت یوں لکھا
راحت جاں ہے سرور سید ہے

۶۱۲۸۴
(صفحہ ۲۶۵ نسخہ عرشی)

مولانا عرشی نے اس قطعہ کی شان نزول یہ بیان فرمائی ہے۔
"یہ قطعہ ڈاکٹر مختار الدین احمد آرزو استاد شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی علی گڑھ

نے اس یادداشت کے ساتھ عطا کیا ہے۔

”چودھری عبدالغفور سرور نے غالب کی خدمت میں صلاح کے لئے قصیدہ تائبہ رکاوٹش اہل وطن سے ہے یہ جی کی حالت اور صغیر بلگرامی (فرزند احمد) کے صاحبزائے کی ولادت (۱۸۹۶ء سے ۱۲۸۳ھ) کے آٹھ قطعات تاریخ اردو، فارسی میں لکھ کر بھیجے تھے۔ غالب نے اصلاح کے بعد اسی کاغذ پر یہ رقم لکھ دیا ہے اور ایک قطعہ کہہ کر درج کیا ہے۔ یہ قطعہ بخط غالب ہے۔ سرور کے کلام کے اصلاح نہیں ہے بلکہ ایک نیا قطعہ ہے جو غالب نے سپرد قلم کیا ہے۔ دیکھ لیجئے گا کہ مصرعہ آخر سے کیا اعداد برآمد ہوتے ہیں“ مختار الدین احمد

(صفحہ ۳۷۵۔ نسخہ عرشی)

جناب مالک رام نے اپنے مضمون ”دیوان غالب نسخہ عرشی“ میں اس قطعہ کے متعلق لکھا۔

”یادگار نالہ (مشمورہ نسخہ عرشی) ص ۳۶۵۔ قطعہ (۱۲).....! یہ قطعہ چودھری عبدالغفور سرور نے سید فرزند احمد بلگرامی کے صاحبزائے نور احمد (گرامی) کی ولادت پر لکھا تھا اور ان کے کچھ دوسرے کلام کے ساتھ اس کے عکس بھی ماہنامہ آجکل (دہلی) کی فروری ۱۹۵۵ء کی اشاعت میں چھپا تھا۔ عرشی صاحب نے اسے ڈاکٹر مختار الدین احمد کی سند سے کلام غالب قرار دیا ہے اور لکھا ہے جناب ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں یہ قطعہ بخط غالب ہے۔ (ص ۳۷۵) ڈاکٹر صاحب موصوف (مختار الدین آزاد) کو غلط فہمی ہوئی۔ یہ بھی سرور ہی کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے اور سرور ہی کا کلام ہے نہ کہ غالب کا“ (صفحہ ۱۳۸۔ سہ ماہی فکر و نظر علی گڑھ جنوری ۱۹۶۱ء)

(۸)

رفو سے زخم میں حاکج ہوا گھلنے میں تن کا
بہنچتے ہی مے غل ہو شکست بگڑے شمن کا
سمجھتا ہے مجھے جراح آنسو چشم سوزن کا
بنائے گردش و ستم مجھے.....

وہ میکش ہوں کہ اک نیائے بادِ محرمات
شبِ بوج سے ہے جو شکن ہے میرے دامن کا
دیا ہوگا ترے خنجر کو میری ناتوانی سے
کہ ہر تار گریباں پر گناں ہے میری گردن کا
کھٹک جائے جو آنکھوں میں اس کو میری شبِ غم کے
..... خورشید لے آ کر سپیدہ صبح روشن کا

جناب نثار احمد فاروقی اپنے مضمون ”کچھ غالب کے بارے میں“ تحریر فرماتے ہیں۔ !
”مجھے دیوان غالب اردو کا ایک مطبوعہ نسخہ ملا جو دسمبر ۱۸۸۳ء عیسوی مطابق
صفر ۱۳۰۱ھ) میں فشی نو کشور کے مطبع سے چھپا تھا۔ یہ صفحہ ۱۰۳ پر تمام ہو جاتا
ہے اس میں کسی شخص نے یہ اہتمام کیا ہے کہ غالب کے جو اشعار متداول
دیوان میں نہیں ہیں وہ حاشیے پر نقل کر دیئے ہیں۔ مگر کہاں سے نقل
کئے؟ اس کا حوالہ نہیں دیا مثلاً آخری سادہ صفحہ پر وہ قصیدہ نقل
ہو رہے جو غالب نے شیونارائن آرام کو لکھ کر بھیجا تھا۔“

ملاذ کشور و لشکر پناہ شہر د سپاہ

جناب عالی لیتن برول والا جہا

اس کے آخر میں لکھا ہے ”اصل قصیدہ تصنیف غالب است از نام
شیونارائن اولاد حسن ۲۳ مارچ ۱۸۸۳ء“ لیکن ظاہر ہے کہ یہ ”اردو کے معنی“ سے
نقل ہوا ہوگا۔ !

”اسی طرح کچھ اور غزلیں در اشعار ہیں جو اب دیوان غالب نسخہ ”عش“
میں گئے ہیں اس لئے ان کا ذکر تفصیلی بیان غیر ضروری ہے لیکن
صفحہ ۱۰۰ پر ایک غزل نقل ہوئی ہے جس میں چھ شعر ہیں اس کا پانچواں شعر
آبِ دگی کے باعث غیر ضروری ہے۔ بعض اوقات الفاظ بھی مشکوک ہیں چونکہ
ناقل نے حواشی میں غالب کا کلام نقل کرنے کا التزام کیا ہے اس لئے غزل
بھی (جس کے مقطع میں تخلص آتا ہے) اس لئے غالب ہی کی سمجھ کر نقل
کی گئی یہ نسخہ ”عش“ میں بھی نہیں ہے۔ قطعیت کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا
کہ غالب کی زائیدہ فکر ہے تاوقتیکہ تسلیم ترسندہ ملے..... مگر مجھے

غالب کا رنگ سخن نہیں اس کی "پیر و دی" معلوم ہوتی ہے " (صفحہ ۳۷۰ ماہنامہ نیا دور لکھنؤ ستمبر ۱۹۶۰ء)

(۹)

نہ بوسہ دے مجھے میرا دل خراب تو دے دل خراب بھی پہنے دے کچھ جواب تو دے
ہزارا بوسے مے تجھ پر ہیں نہ رفے حساب تو ایک بوسہ مجھے اور علی الحساب تو دے
ادھر میں گور میں چپ ہوں غم جدائی سے ادھر کہے ہے فرشتہ! مجھے حساب تو دے
پلا دے اُدک سے ساقی جو تجھ کو نفرت ہے پیالہ گر نہیں دیتا نہ دے شراب تو دے
گھر اس کا دور ہے اور پاؤں میں نہیں ٹھٹھا فلک زمیں کی ذرا کھینچ تو طناب تو دے

اسد خوشی سے مرے ہاتھ پاؤں پھول گئے

جو اس نے ہنس کے کہا میرے پاؤں داتے دے

قاضی معراج دھولپوئی مرحوم نے اپنے مضمون "تبرکات غالب" (خط ۲ مطبوعہ ہماری زبان علی گڑھ - ۸ اگست ۱۹۶۱ء) میں اس غزل کے متعلق تحریر فرمایا ہے۔
"مرزا نے ایک خط محرمہ ۲۷ جولائی ۱۸۶۲ عیسوی میں علامہ اودالدین احمد خاں کو لکھا تھا کہ۔

"پچاس برس کی بات ہے کہ الہی بخش معرفت نے ایک مین نئی کالی تھی

میں نے حسب الحکم غزل لکھی بیت الغزل یہ ہے۔

پلا دے اُدک سے ساقی جو ہم سے نفرت ہے

پیالہ گر نہیں دیتا۔ نہ دے! شراب تو دے

لے پہلے مصرعہ کا آخری ٹکڑا "نسوز" مردود و حمید یہ "میں جو ہم سے نفرت ہے" درج ہے اور یہی صحیح ہے کہ منقولہ بالا خط سے ظاہر ہوتا ہے۔
لے "جو اس نے ہنس کے کہا" کے بجائے "کہا جو اس نے ذرا" پیش نظر دواوین میں درج ہے جو بہ لحاظ مکتوب محولہ صحیح ہے۔

سہ گویا اس زمین کی غزل ۱۸۱۴ء کے لگ بھگ کی ہے اس وقت غالب کی عمر کچھ اوپر ستر سال کی ہوئی۔ غزل کا مقطع بھی اس عمر کی غمازی کر رہا ہے۔ (معراج)

مقطع یہ ہے ۔

استد خوشی سے مرے ہاتھ پاؤں بھول گئے
 کہا جو اس نے ذرا میرے پاؤں اب توڑے
 اب میں یہ دیکھتا ہوں کہ مطلع اور چار شعر کس نے لکھ کر اس مقطع او
 اس بیت الغزل کو شامل ان اشعار کے کر کے غزل بنائی اور اس کو
 لوگ گاتے پھرتے ہیں مقطع اور ایک شعر میرا ۔ اور پانچ شعر کسی اور
 کے ۔ (اردوئے معلیٰ مجتہبی حقہ اول ص ۳۶۸)

چنانچہ اس زمین میں حسب ذیل چھ شعر ”باغ مہر“ میں موجود ہیں (یہ اشعار
 اوپر درج کئے جا چکے ہیں ۔)

”اب نہیں کہا جاسکتا کہ اوپر بتائے ہوئے دو شعروں کے ساتھ جو
 شعر منقول ہوئے وہ غالب کے ہیں یا بالفاذ غالب کسی اور کے ۔“ مگر ناممکن
 یہ بھی نہیں کہ مرزا نے ان کو موزوں کیا ہو اور پھر باقی قنائے طبیعت
 نظری کر دیا ہو کہ ان سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ غالب کے اشاریہ اشعار یہی ہیں
 (ہماری زبان طلیگڈھ ۸ اگست ۱۹۶۱)

قلمی معراج مرحوم نے یہی چھ شعر جہاں تک مجھے علم ہے ”تبرکات غالب“
 ہی کے عنوان سے سب سے پہلے ماہنامہ ”غالب“ بمبئی (ماہ جنوری ۱۹۵۰) میں چھپوائے
 تھے اور ایڈیٹر ”غالب“ کو اپنے خط میں تحریر فرمایا تھا ۔

”اس سے قبل آپ کے نوازش نامہ کے جواب میں ایک کارڈ ارسال کر چکا
 ہوں ۔ آج ”غالب“ کی قلمی معاونت پر متضمن آپ کی فرمائش کی تعمیل میں
 ذریعہ ہذا مرزا غالب کی ایک غزل روانہ کر رہا ہوں ۔ یہ غزل میرے کتب خانے
 کے ایک قلمی نسخے سے منقول ہے جس پر اختتام کتابت کی تاریخ ساتویں ماہ
 صفر المظفر ۱۳۲۷ ہجری نبوی صلعم مطابق پندرہویں ماہ اگست ۱۳۲۷ء روز
 پنجشنبہ مرقوم ہے گویا غالب کی وفات سے آٹھ سال قبل اس کا معرض تحریر میں
 آجانا ظاہر ہوتا ہے ۔ نسخے کا رسم الخط قدیم ہے نیز اس کے سیر حاصل و مبسوط

ہونے سے مدون کی منت شاقہ اور ذوق انتخاب کا پورا پورا اندازہ ہوتا ہے
یہ نسخہ ۷۵۸ صفحات پر مشتمل ہے اور حاشیہ پر بھی اندراج..... نظر مصحفی سے
کچھ کم نہیں ہے بلحاظ تاریخ یہ قلمی نسخہ حمید (رکے) بعد کا ہے۔

میرے پاس معروضہ شرح دیوان غالب کے کئی نسخے جداگانہ مطبعوں کے
موجود ہیں جن میں صرف پانچ شعرا اس طرح پر درج ہیں منجملہ ان کے۔ !
پلا دے اُوک سے..... !

والا ایک شعرا اور زیر نظر غزل کا مقطع بھی ہے گویا مردجہ نسخوں میں غزل
مندرجہ ذیل کے ماسوا صرف تین شعرا درج ہیں یہ سب ملا کر نو ہوئے ممکن ہے
مرزا نے اس طرح میں ۹۔ شعر ہی کہے ہوں کیونکہ نسخہ حمید (میں) بھی وہی
مردجہ پانچ شعر نظر آتے ہیں اور غزل ان غزلیات کے سلسلے میں منضبط کی
گئی ہے۔ جن کا ہم طرح کوئی شعری نسخہ حمید (میں) نہیں ہے۔

اس سلسلے میں ایک غزل ماہ اکتوبر ۱۹۸۷ء کے شاعر آگرہ میں شائع کی
گئی ہے۔ امید کہ آپ غزل مندرجہ ذیل کو مع اس خط کے اشاعت میں
لانے کی تکلیف فرمائیں گے۔ فقط والسلام

معراج دھولپوری

(نوٹ) یہ غزل جدید رسم الخط میں بدل کر لکھی گئی ہے اور دوسرے شعر میں
کاتب نسخہ کی غلطی کا احتمال ہوتا ہے ممکن ہے اصل مصرعہ یوں ہو۔

ہزار بوسے ہیں تجھ پر مرے زردے حساب (معراج)

اس خط کے ساتھ تھنی صاحب مرحوم نے یہی شعر نقل کئے ہیں جو اوپر درج کئے گئے ہیں۔
محولہ بالا غزل کے دوسرے شعر نسخہ حمید (رکے) کے حوالے سے مولانا نے بھی "دیوان غالب"
(نسخہ عرشی) کے صفحہ ۲۲۲ (غزل ۱۸۵۔ نوائے سرودش) پر تین دوسرے اشعار کے ساتھ
نقل فرمائے ہیں۔ یعنی محولہ بالا غزل کا ایک شعر۔ "پلا دے اُوک سے..... !"

اور مقطع کے سوا اس میں ایک مطلع اور دو شعر یہ ہیں۔ !

وہ آکے خواب میں تسکین اضطراب تو دے ولے مجھے تپش دل مجال خواب تو دے

کرے ہے قتل لگاؤٹ میں تیرا رد دینا تری طرح کوئی تیغ نیکہ کو آب توڑے
 دکھا کے جنبش لب ہی تمام کر ہم کو نہ دے جو بوسہ تو منہ سے کہیں۔ اچھے
 اور محمولہ بالا غزل کے چوتھے شعر کے پہلے مصرعہ میں۔ ”ساقی جو تجھ کو نفرت
 ہے“ کے بجائے ”ساقی جو ہم سے نفرت ہے“ تحریر ہے۔ مندرجہ بالا غزل (پیش
 کردہ قاضی معراج مرحوم) کا مطلع اور اشعار نمبر ۲-۳: نسخہ حمید یہ، میں نہیں ہیں۔

”ماہنامہ غالب“ میں قاضی معراج کا خط اور محمولہ بالا غزل جس وقت میری نظر سے
 گزری تھی۔ مجھ سے اور قاضی صاحب مرحوم سے اس وقت کوئی خاص رسم و راہ نہ تھی
 تقریباً ۱۹۵۷ء میں علامہ محوی لکھنوی کے یہاں بھوپال میں پہلی بار ان سے شرفِ نیاز
 حاصل ہوا۔ ایک دن انشاء گفتگو میں ”ماہنامہ غالب“ کی اس مطبوعہ غزل کا بھی ذکر
 آگیا۔ میں نے غالب کے اس خط کا حوالہ دیا جو انہوں نے علاؤ الدین احمد خاں کے نام
 لکھا ہے اور اس میں اس کی شکایت کی تھی کہ کسی آٹو نے ان کی اسی غزل میں تین چار شعر
 کا اضافہ کر کے ان کے نام سے مشہور کر دیا ہے۔ تو قاضی صاحب مرحوم نے وہی تاویل
 کی جو اپنے مضمون (مطبوعہ ہماری زبان ۸ اگست ۱۹۶۱ء) کے آخری حصہ میں تحریر
 فرمائی ہے۔ قاضی صاحب نے اس گفتگو میں اس منطوطے کا بھی ذکر کیا تھا مگر اس کا
 نام ”باغ ہر پہلی بار“ ہماری زبان“ علی گڑھ (مطبوعہ یکم اگست ۱۹۶۱ء) ہی معلوم ہوا۔
 بہر حال غالب کے ”مقتضائے طبیعت“ کی متضاد کیفیات کو تسلیم کرنے کے باوجود
 بھی یہ بات کسی طرح قرین عقل و دیاس نہیں ہے کہ وہ خود اپنے نتیجہ فکر کو نظریہ کر دینے
 کے بعد یہ کہتے کہ ”یہ شعر کسی آٹو نے ان کے نام سے مشہور کر دیئے ہیں! ہو سکتا ہے کہ باغ ہر
 کے مولف یا مدون تک یہ اشعار غالب کے نام ہی سے پہنچے ہوں اور انہوں نے نیک نیتی
 کے ساتھ اسے کلام غالب سمجھ کر اپنے یہاں لکھ لیا ہو۔“

لیکن غالب کے مذکورہ بالا خط کی روشنی میں ان اشعار کو کسی طرح غالب کا
 نتیجہ فکر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس غزل کا مطلع اور دوسرا تیسرا شعر قطعاً
 الحاقی ہے غالب کا نہیں ہے۔!

داوا شرط محبت ہے یہی یاد ہیں ہم سے جو دے تھے کبھی
خیر! ادھماں شکن یونہی سہی سرد سیمینا بھرا میروی

نیک دید عہدی کے بے مامی دے
تو جو نکلا شب کی تاریکی گئی ہر طرف بھیلی ہے دن کی روشنی
عقل حیرا! اس میں ہے جاناں می روئے پنہاں دار داز مردم پری

تو پری رو آشکارا می روئے
دی کبھی راحت کبھی تکلیف دی جان بخشی کی کسی دم جان لی
جان جاں ہے شان معشوقی یہی می نوازی بندہ رامی کشی
می نشینی یک نفس می روئے

حسن کا تیرے ہے شہرہ کو بکو دیدہ بازوں کا ہے میلہ چار سو
کیوں ہے پھر سیر چین کی آرزو لے ترا شاگاہ عالم روئے تو
تو کجا بہر تماشا می روئے

جان جاں طبع اسد ہے نادرست ساتھ چلتا گردہ ہوتا پاق و چیت
لودم رخصت عیث بیٹھا ہے دیدہ سعدی ددل ہمراہ ترست
تو مپندوری کہ تنہا می روئے

اس تفسیر کے متعلق قاضی معراج مرحوم کا بیان ہے۔

• غالب نامی ایک ماہنامہ اگر سے نکلتا تھا اس کی جلد اول کا نمبر ۵۰ بابہ
ماہ جون۔ جولائی ۱۹۲۹ء پیش نظر ہے۔ اس کے صفحہ ۳۴ پر میرزا علی ورد کا کوردی کا ایک
مضمون بعنوان "حضرت غالب اور ان کا کلام" شائع ہوا ہے۔ جس میں تحریر ہے کہ
"حضرت غالب نے سعدی علیہ الرحمۃ کی فارسی غزل کی تفسیر کی ہے جس کو اکثر
قوال گایا کرتے ہیں لیکن تعجب یہ ہے کہ وہ نہ پرانے دیوان میں ہے نہ نئے
دیوان میں۔ اس لئے تفسیر کا یہاں لکھنا غالباً دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔"

..... مذکور الصدر غالب سے منسوب جو تعین درد کا کو روی نے درج مضمون کی ہے اس کے لئے مضبوط استناد پیش نہیں کیا۔ محض قوالوں کا گایا جانا تحقیقی دائرے خیال پر حاوی نہیں ہو سکتا۔
(ہماری زبان علی گڑھ ۸ اگست ۱۹۶۱ء)

(۱۱)

(۱) ابرودتا ہے کہ بزم طرب آمادہ کرو برق منہستی ہے کہ فرصت کوئی دم ہے ہم کو

(۲) بہا ہے یاں تک اشکوں میں غبار کلفت خاطر کہ چشمِ نر میں ہر اک پارہ دل پائے درگل ہے

(۳) دل آپ کے دل میں ہے جو کچھ سو آپ کا دل لیجئے مگر مرے اراں نکال کے

جناب مالک ام نے ”دیوان غالب“ صفحہ ۲۲۲ پر مندرجہ بالا اشعار دیوان غالب (حسرت) ص ۱۷۶ کے حوالے سے نقل کئے ہیں۔ اور تیسرا شعر صفحہ ۳۱۰ نسخہ عرشی میں بھی درج کیا گیا ہے۔ اسی شعر کے متعلق مولانا عرشی نے لکھا ہے۔

”یہ شعر اکرام صاحب نے ”ارمغان غالب“ میں بغیر کسی حوالے کے نقل کیا ہے“
(صفحہ ۳۹۲۔ نسخہ عرشی)

اور اپنے مملوکہ نسخہ دیوان غالب (مرتبہ مالک ام) و خود ”نسخہ عرشی“ (ذیر تصحیح) میں اس شعر کو قلمزد کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔
”یہ شعر امیر مینائی کا ہے“

(۱۲)

کیا ان دنوں بسر ہو ہماری فراغ میں
کچھ تفرقہ رہا نہ دل و درد و داغ میں
چاہا بچشم شوق جو موسیٰ نے طور پر
یاں دیکھتے ہیں روز وہی ہر چراغ میں

یہ تمکنت وقار علانی! یہ وحشتیں
شورش ہے کچھ ضرور تمھارے دماغ میں

جناب مالک ام نے اپنے مرتبہ ”دیوان غالب“ کے صفحہ ۳۱۸ پر اس قطعہ کو درج کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”یہ قطعہ نواب علاء الدین احمد خاں علانی مرحوم والئی لوہارو کی بیان سے لیا گیا ہے اور پہلی مرتبہ شائع ہو رہا ہے“

جناب مالک ام کو غلط فہمی ہوئی! جیسا کہ مقطع سے ظاہر ہے یہ قطعہ مصلائی کا ہے۔ غالب کا نہیں۔ مولانا عرشی نے بھی ”دیوان غالب“ (مرتبہ مالک ام) میں جو ان کا مملوک ہے اس قطعہ کو قلمزد فرماتے ہوئے لکھا ہے!

”یہ شعر علانی کے ہیں۔ عرشی“

(۱۳)

گو نہ ملتے تھے۔ پراک شہر میں تو رہتے تھے

یہ مصرعہ مولانا عرشی نے (نسخہ عرشی صفحہ ۳۱۰) میں اردوئے معلیٰ کے حوالے سے درج کیا ہے اور اس مصرعہ کی شان نزول ان الفاظ میں بیان فرمائی ہے۔

”مرزا نے ۱۲۸۱ھ مطابق ۲۲ جون ۱۸۶۲ء کو جو خط نواب

امین الدین احمد خاں بہادر والئی لوہارو کے نام لکھا تھا اس میں

یہ مصرعہ تحریر کیا ہے (صفحہ ۳۹۴ نسخہ عرشی)

لیکن مطبوعہ نسخہ عرشی کی مزید تصحیح کرتے ہوئے اب مولانا عرشی نے اس مصرعہ کو قلمزد کر کے لکھا ہے۔

”یہ مصرعہ جرات کا ہے“

(۱۴)

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو اک قطرہ غول نہ نکلا

”خواجہ آتش کا مشہور عالم شعر ہے۔ لیکن ”مطالعہ حالی“ مصنف شجاعت علی سندیلوی و ناظر کاکوروی میں صفحہ ۲۱۶ پر سعید انصاری کے کسی مضمون کے اقتباس میں مرزا غالب کے نام سے نقل ہوا ہے علاوہ ازیں کہ یہ شعر غالب کا نہیں غالب نے اس زمین میں کوئی غزل بھی نہیں کہی ہے“ (صفحہ ۳۰۔ ماہنامہ نیا دور لکھنؤ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

(۱۵)

حذا کا نام گو اکثر زبانوں پر ہے آج سنا!
مگر کام اس سے چلتا ہے کہ دہلی میں سما جاتا
شری راجیشور پرشاد نارائن سنگھ ایم پی نے اپنے ایک ہندی مضمون
”بہادر شاہ ظفر“ میں ظفر کے ایک شعر سے موازنہ کرتے ہوئے یہ شعر غالب
سے منسوب کیا ہے؛ لیکن یہ شعر تو دیوان غالب کے مروجہ نسخوں ہی میں
ملتا ہے اور نہ اس کے طرز بیان اور بندش الفاظ ہی کا تقاضا ہے کہ اسے
غالب کی تخلیق کہا جاسکے! میں نے جب مذکورہ مضمون کا ترجمہ کیا تو
”نقل مطابق اصل“ کے پیش نظر یہ غلطی دانستہ برقرار رہنے دی (یہ ترجمہ
ماہنامہ نگار لکھنؤ بابت ستمبر ۱۹۵۸ء میں شائع ہوا ہے) یہ شعر کسی اور
شاعر کے دیوان میں بھی میری نظر سے نہیں گذرا۔ اس لئے یہ بتانا ناممکن ہے
کہ کس کی ملکیت ہے۔ بہر حال غالب سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔
(صفحہ ۳۰۔ ماہنامہ نیا دور لکھنؤ۔ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

(۱۶)

گانی تھیں شمر و کی بیگم تننا یا ہو
دودھ میں پکے تھے شلغم تننا یا ہو
(صفحہ ۳۰۲ نسخہ عرشی)

مولانا عرشی نے اس شعر کا پس منظر بیان کرتے ہوئے لکھا ہے۔
”یہ شعر امتشام الدین صاحب دہلوی کے مضمون سے اخذ ہے جو

ماہنامہ ماہ نو (کراچی) فروری ۱۹۵۰ء میں چھپا ہے ان کے بیان کے مطابق یہ مطلع غالب کی ایک مہمل غزل کا ہے جو بچوں کے جھوٹے میں گانے کے لئے لکھی گئی تھی۔ (صفحہ ۳۹۲۔ نسخہ عرشی)

عبارت مندرجہ بالا سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ جناب احتشام الدین دہلوی کو یہ مطلع کہاں سے پہنچا۔! جہاں تک مہمل گوئی کا تعلق ہے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ مطلع صرف غالب کا مذاق اڑانے کے لئے ان سے منسوب کر دیا گیا ہے۔

(۱۷)

ذرا کر زور سینے پر۔ کہ تیر پرستم نیکلے
جو وہ نیکلے تو دل نیکلے۔ جو دل نیکلے تو دم نیکلے
(صفحہ ۲۱۰۔ نسخہ عرشی)

مولانا عرشی اس شعر کے بارے میں رقمطراز ہیں۔
”یہ شعر اکرام صاحب نے ”ارمغان غالب“ (صفحہ ۳۰۸) میں بحوالہ نقل کیا ہے۔ مولانا قہر نے اپنی کتاب غالب (صفحہ ۳۰۴) (طبع اول) میں دیوان غالب قلمی مملوکہ بیگم صاحبہ مرزا شجاع الدین احمد خاں تاجاں سے اسے نقل کیا تو اس کے ساتھ یہ شعر بھی لکھا۔

خدا کے واسطے پردہ نہ کعبہ کا امٹا داعظ
کہیں ایسا نہ ہو۔ یاں بھی وہی کافر صہتم نیکلے

(صفحہ ۳۹۳۔ نسخہ عرشی)

جب اکرام صاحب نے اس شعر کی کوئی سند ہی پیش نہیں کی ہے تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ اسے بلاتا مل ”کلام غالب“ تسلیم کر لیا جائے۔

(۱۸)

چند تصویر تباں چند حسینوں کے خطوط
بعد مرنے کے مرے گھر سے یہ سا ماں نکلا
اس شعر کے بارے میں مولانا نظامی بدایونی تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ شعر اکثر لوگوں کی زبان پر ہے لیکن اس کے اصل مصنف کے نام سے لوگ نا آشنا ہیں بعض اے میر تقی میر کا شعر بتاتے ہیں بعض مرزا غالب کا؛ لیکن کلیات میر میں اس کا پتہ نہیں نہ دیوان غالب میں ہے۔ لیکن حضرت شوکت بلگرامی نے اس شعر کی بابت اردوئے معلیٰ علی گڑھ مطبوعہ ستمبر ۱۹۱۰ء میں اپنے ایک بزرگ کے حوالے سے لکھا تھا کہ اپنی اس مشہور غزل۔

قیس تصویر کے پردہ میں بھی عریاں نکلا

دیوان میرزا نے اس شعر کا اضافہ کیا تھا۔ عجب نہیں کہ حضرت شوکت کا یہ بیان صحیح ہو کیونکہ اس شعر کے ”تیور“ بھی یہی کہہ رہے ہیں کہ وہ میرزا جیسے قادر الکلام شاعر کے قلم سے نکلا ہے۔“

صفحہ ۲۷۲۔ اردو دیوان غالب (معہ شرح نظامی)

مطبوعہ نظامی پریس بدایوں اپریل ۱۹۲۷ء چیٹا ایڈیشن

مولانا نظامی نے صرف شعر کے تیور دیکھ کر کچھ تذبذب کے ساتھ اسے کلام غالب قرار دیا ہے لیکن جناب حنیف نقوی اسے غالب کا کلام تسلیم نہیں کرتے؛ نقوی اپنے ایک مضمون (لبعض اشعار کا غلط انتساب) میں لکھتے ہیں۔

”یہ شعر عام طور سے غالب سے منسوب کیا جاتا ہے اور ان کے کلام کے کسی انتخاب یا مجموعے (غالباً دیوان غالب مرتبہ نظامی بدایونی میں بھی میری نظر سے گزرا ہے) لیکن چونکہ دیوان غالب کے کسی مستند نسخے میں نہیں ملتا اس لئے یہ انتساب صحیح نہیں؛ اگرچہ غالب نے اس مین میں طبع آزمائی کی ہے مگر یہ شعر ان کی تخلیق ہونے کی سعادت سے محروم ہے۔“

(صفحہ ۲۱، ماہنامہ نیاداد لکھنؤ۔ جون ۱۹۵۹ء)

(۱۹)

اے شمع تیری عمر طبعی ہے ایک ات رو کر گزریا اسے ہنس کر گزار دے

لے نکالی ایڈیشن مطبوعہ نظامی پریس بدایوں سال ۱۹۲۷ء کے صفحہ ۱۴ میں یہ شعر موجود ہے۔ (نادم ستیاپوری)

مندرجہ بالا شعر کو "حیات غالب" کے مؤلف سید محمد مرزا موج نے حیات غالب (مطبوعہ ننگارستان پریس لکھنؤ ۱۸۹۹ء) کے ایک لطیفہ میں اس ہتید کے ساتھ درج کیا ہے۔

"مرزا ایک مرتبہ مشاعرہ میں تشریف لے گئے جناب عیش ایک خوش فکر اور زندہ دل آدمی تھے آپ نے اپنی غزل میں یہ شعر پڑھا۔
اے شمع صبح ہوتی ہے روتی ہے کس لئے
تھوڑی سی رہ گئی ہے اسے بھی گزار دے

مرزا کی غزل میں بھی ایک شعر اسی مضمون کا تھا انھوں نے ایک صاحب سے جو ان کے پہلو میں بیٹھے تھے کہا کہ میرے ایک شعر کا مضمون اس شعر سے لڑ گیا ہے میں اب یہ شعر پڑھوں گا۔ انھوں نے کہا ضرور پڑھئے کیونکہ انھوں نے نہ آپ کا شعر سنا تھا اور نہ آپ نے ان کا۔ علاوہ بریں آپ کے پڑھنے سے فکر کا بھی اندازہ ہو جائیگا کہ ایک ہی منزل پر دونوں فنکار کس کس طرح پہنچیں۔ چنانچہ جب مرزا کے سامنے روشنی آئی تو انھوں نے یہ شعر پڑھا۔

اے شمع تیری عمر طبعی ہے ایک رات
رو کر گزار یا اسے ہنس کر گزار دے

"حیات غالب" پر پہلی بار میں نے ایک تعارفی مضمون لکھا جو ماہنامہ "ماہ نو" کراچی کے خاص نمبر (مارچ ۱۹۶۲ء) میں شائع ہوا۔ چونکہ یہ کتاب کمیاب بلکہ نایاب ہو چکی ہے اس لئے اپنے مضمون میں میں نے "حیات غالب" کے ایک ایک لفظ کو بحسنہ نقل کر دیا۔ جولائی ۱۹۶۲ء کے "ماہ نو" کراچی میں مولانا غلام رسول قہر نے "حیات غالب" (چند گزارشیں) کے عنوان سے ایک تحقیقی مقالہ تحریر فرمایا کہ "حیات غالب" کے متعلق کچھ ضروری حاشیے لکھ کر "حیات غالب" پر بھی سرسری روشنی ڈالی چنانچہ "حیات غالب" کے متذکرہ بالا لطیفے کے متعلق مولانا مہر تحریر فرماتے ہیں۔
"ایک فنونناک غلطی = ۹۔ سب سے بڑی غلطی یہ کہ شیخ ابراہیم

ذوق کا ایک شعر میرزا غالب سے منسوب کر دیا یعنی۔!

اے شمع تیری عمر طبعی ہے ایک رات

ہنس کر گزار یا اسے رو کر گزار دے

لطف یہ کہ اس پر جو کچھ لکھا وہ اس تحریر کا چرہ ہے جو اس غزل کے
سلسلے میں مولانا محمد حسین آزاد نے دیوان ذوق میں شائع کی (ملاحظہ ہو دیوان ذوق)
نہلاتے ہیں۔

”استاد نے یہ غزل میرزا خدابخش شہزادے کے مشاعرے میں
پڑھی تھی حکیم آغا جان عیش استاد کے پاس بیٹھے تھے۔ انہوں
نے اپنی غزل میں یہ شعر پڑھا۔

اے شمع صبح ہوتی ہے روتی ہے کس لئے

تھوڑی سی رہ گئی ہے اسے بچ کر گزار دے

استاد کے بال بھی یہی مضمون تھا۔ والد مرحوم استاد کے پہلو میں بیٹھے تھے
ان سے استاد نے کہا کہ مضمون لو گیا ہے اب میں وہ شعر پڑھوں گا
انہوں نے کہا ضرور پڑھنا چاہئے طبیعتوں کا اندازہ معلوم ہوتا ہے
کہ ایک نکتے پر دو فکر پہنچے اور کس کس انداز میں پہنچے حکیم صاحب کے بعد
استاد کے آگے شمع آئی جب یہ شعر پڑھا تو حکیم صاحب کو خدا مغفرت
کرے نیک بخت اور منصف مزاج تھے شعر مذکور سن کر خوش ہوئے
رسائی کی تعریف کی اور کہا۔ آپ فی الواقع استاد ہیں۔

بہر حال یہ شعر مرزا غالب کا نہیں؟

(ماہنامہ ”ماہ نو“ کراچی جولائی ۱۹۶۴ء)

(نوٹ) حیات غالب میں اس شعر کا مصرعہ ثانی اسی طرح درج ہے۔

رو کر گزار یا اسے ہنس کر گزار دے

(۲۰)

سین عمر کے تشر ہوئے شمار برس بہت جیوں تو جیوں دین چار برس

یہ شعر نادر "خطوط غالب" کے حوالے سے نسخہ عثمانی (صفحہ ۲۹۵) میں اس راحت کے ساتھ نقل ہوا ہے۔

"یہ شعر مرزا غالب نے اپنے خط بنام صغیر بلگرامی مورخہ ۲۸ نومبر

۱۸۶۳ء میں لکھا ہے مرتب خطوط کا قول ہے کہ صغیر (بلگرامی) نے

اس کے جواب میں یہ شعر لکھ کر بھیجے تھے۔!

صغیر! یہ کہتے ہیں حضرت غالب بہت جیسوں کو جیسوں درمیں چار برس

مگر پہلے سے اعداد غنیمت کی ہے خدا کرے مرا غالب جسے ہزار برس

مندرجہ بالا شعر غالب کے جس خط سے تعلق رکھتا ہے وہ ان پانچ خطوط کے

ملاوہ ہے جو صغیر بلگرامی کے تذکرہ "جلوہ خضر" میں موجود ہیں اور یہ خط سب سے پہلے

صغیر کے پوتے جناب سید وحی احمد بلگرامی نے اپنے طویل مقالے "سبش من" (مطبوعہ

ماہنامہ ندیم) کیا بہار نمبر ۱۲۵ (۱۹۲۵ء) میں پیش فرمایا جو بعد میں نادر خطوط غالب

میں بھی نقل کیا گیا۔ جناب محترم قاضی عبدالودود اس خط کو غالب کے جعلی خطوط

میں شمار کرتے ہیں اور قاضی صاحب کے ارشاد کے مطابق اگر یہ خط جعلی ثابت ہوتا

ہے تو مندرجہ بالا شعر بھی مشکوک و مشتبہ ہو جاتا ہے۔ قاضی صاحب استدلال یہ ہے۔

۱۔ غالب کا تذکرہ بالا خط صغیر بلگرامی کے اس خط کا جواب ہے جس میں انھوں

اپنی ملاقات (۱۸۸۲ء) کا حوالہ دیتے ہوئے خواجہ فخر الدین سخن کا ذکر کیا ہے اور

"سروش سخن" کے مسودہ پر اصلاح کی درخواست کی ہے۔

۲۔ غالب کے اس خط کو جس پر ۲۸ نومبر ۱۸۶۳ء (تخمیناً وسط ۱۲۸۱ھ) کی تاریخ

درج ہے اگر صغیر بلگرامی کے خط کے ساتھ پڑھا جائے تو بلاشبہ یہ بات واضح ہو جاتی

ہے کہ ایسے خطوط ۱۲۸۲ھ کے بعد ہی لکھے جاسکتے ہیں پہلے نہیں۔؟

۳۔ لیکن مشکل یہ آپڑی ہے کہ "سروش سخن" کے جس اصل مسودہ کو ۱۲۸۲ھ

میں بغرض اصلاح غالب کی خدمت میں بھیجا گیا اس کا پہلا ایڈیشن ۱۲۸۱ھ ہی میں

نوٹکشور پریس شائع کر چکا تھا۔

۴۔ اور یہ بات کہیں سے بھی ثابت نہیں ہے کہ غالب کی یہ اصلاح "سروش

سخن کے کسی دوسرے ایڈیشن سے تعلق رکھتی ہے۔

ذیل میں جناب قاضی عبدالودود کے مضمون (غالب کے خطوط صغیر بلگرامی کے نام) کا ضروری حصہ درج کیا جاتا ہے۔

”لیکن جہاں تک مجھے معلوم ہے صغیر کی زندگی میں ان پانچ خطوط (مندرجہ جلوہ خضر) کے علاوہ کوئی خط شائع نہیں ہوا۔ ان کی وفات کے بعد ان کے پوتے جناب سید دھرمی احمد بلگرامی نے اپنے طویل مقالے ”س بشس۔ ص“ میں جو ندیمؒ کے ہمارے نمبر (اپریل ۱۹۲۵ء) میں چھپا تھا دو خط درج کئے جن میں سے ایک کی نسبت ان کا بیان ہے کہ صغیر نے غالب کو لکھا ہے اور دوسرا ان کے دعوے کے مطابق غالب کی طرف سے اس کا جواب ہے۔ یہ دونوں خط ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔

خط صغیر (بلگرامی)

(بنام غالب) (کذا) ملازمت کے وقت میں نے خواجہ فخر الدین صاحب سخن جنکا دادیہ ہال لکھنؤ اور ناہیال دہلی میں ہے اور غدر کے چند سال بعد بہ عمر چارہ ماہ نزدہ سالگی آ رہے ہیں تشریف لائے اور جناب محمد ابراہیم صاحب خلیف مرزا محمد صدیق صاحب کی صاحبزادی سے منسوب کیا اور جس کو ان کی رائے سے درست کرنے کا اتفاق ہوا سب حال آپ کے بیان کیا تھا چونکہ اس قصہ کو چھپنا چاہئے اور لکھنؤ بھیجنا منظور نہیں اس کے سوا حضور سے بڑھ کر کون ہے؟ اس لئے وہ قصہ بھیجتا ہوں حضور اس کو میری تصنیف سمجھ کر بہ نظر تامل بنائیں کہ بڑا مقابلہ ہے۔ اور طبیعت ان کی اچھی ہے چنانچہ آج ہی ایک غزل میرے پاس پٹنہ سے اصلاح کو آئی ہے اس کا ایک شعر میرے دل میں کھپ گیا۔ وہ یہ ہے۔

لے ”مردش سخن“ منشاء عجبائے کے جواب میں لکھا گیا اور اس میں سرور پر اعتراض کئے گئے تھے۔ (ق۔ ع)

سنبھالا ہوش تو مرنے لگے حسینوں پر
ہمیں تو موت ہی آئی شباب کے بدلے

جواب غالب (بنام صغیر بلگرامی)

مولوی سید فرزند احمد..... (کذا) اس پیر ہفتا و سالہ کی دعا پہنچے۔
آج میں نے لیٹے لیٹے حساب کیا کہ یہ ستر دہاں برس مجھے جاتا ہے۔ ہائے !

سین عمر کے ستر ہوئے شمار برس

بہت جیوں تو جیوں در تین چار برس

نامہ محبت افزا کو دیکھ کر آنکھوں میں نوز دل میں سرور آیا۔ اور قصہ

”سروش سخن“ دوسرے دن پہنچا..... (کذا) قصہ دیکھا آپ کے جوہر

طبعی کی لمبائی اور تیز فکر کی درخشانی بہت جگہ پر پسند آئی۔ اگرچہ وہ

قصہ تو بچوں کو سنانے کی کہانی ہے۔ مگر محنت کی نئی ہے۔ ہاں اگر

”فسانہ عجائب“ کا مقابلہ کیا ہے تو کیا کہوں کہ کیا کہا ہے۔؟ ابھی

دیکھتا ہوں۔ آئندہ اس کی کیفیت سے اطلاع دی جائے گی....

(کذا) جابجا لاچار لکھا ہے..... (کذا) لا کا لگانا کاتب کی جہالت

ہے..... (کذا) ہائے خدا کی مار کا تباہ ناہنجا پر۔۔۔ میرا دیوان

اور بیچ آہنگ.... اور مہر نیمروز ستیا ناس کر کے چھوڑ دیا.... (کذا)

لو بس اب میں تو اب ضیاء الدین خاں سے باتیں کر رہا ہوں بھٹکائے

۱۔ سخن نے غالب کی زندگی ہی میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ غالب میرے نانا ہوتے ہیں اور میں ان
ان کا شاگرد ہوں ”تبلیہ صغیر بلگرامی“ میں ہے کہ (شعر) سنبھالا.... الخ ! سخن نے وہی ہی
میں کہا تھا اور غالب نے اسے سنکر انھیں تھلے لگایا تھا اور ابدیہ ہو کر کہا تھا۔ میری جان ایسا شعر
نہ کہا کرو؟ ابھی تو تم نے ہوش بھی نہیں سنبھالا۔ دنیا میں کیا دیکھا بھالا۔ دیکھو عارف ایسے ہی لخت جگر
اگل کر دنیا سے ناشاد گیا۔ تم بھی زندگی سے بیزار ہو الغرض نہایت خفا ہوئے اور تائید کی۔ کہ خبردار۔؟ اب
جو سنوں گا کہ ایسا شعر کہا ہے تو سید تیری جان اور اپنے ایمان کی قسم صدمت سے بیزار ہو جاؤ گا۔ (مذہق ع
۲۔ اس سے یہ ثابت کرنا مد نظر ہے کہ کتاب صغیر کی لکھی ہوئی ہے (ق۔ ع)

خطوط کے جواب نے اتنی دیر تک ان کو چپکا بٹھار کھا اور وہ بھی

تم کو سلام اشتیاق آمیز پہنچاتے ہیں..... (کذا)

جناب سید وحی احمد لکھتے ہیں کہ حضرت غالب کے شعر کا جواب صغیر بلگرامی نے یہ بھیجا

منا صغیر! یہ کہتے ہیں حضرت غالب بہت جیوں تو جیوں و زمین چار ہیں

مگر یہ پہلے سے اعدا و غین کی ہے دعا خدا کرے مرا غالب جسے ہزار برس

میں نے نادر خطوط غالب کے تبصرے میں جو معاشرہ پڑنے میں شائع ہوا تھا

موصوف سے دریافت کیا تھا کہ صغیر غالب کے خط انھیں کہاں سے ملے؟ لیکن

انھوں نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا۔ یہ دونوں خطوط میری رائے میں جعلی ہیں اور

جعل سازی کی غرض یہ ثابت کرنا ہے کہ سخن صغیر کے شاعر تھے۔ سخن کو اس لیے انکار

ہی نہیں تھا (بلکہ) وہ اس کے مدعی تھے کہ خود صغیر کو ان سے تلمذ ہے (تنبیہ صغیر بلگرامی

۱۸۸۵ء) اس موقع پر میں اس بحث میں پڑنا نہیں چاہتا کہ صغیر و سخن میں سے کس کا

دعویٰ صحیح ہے۔ اور خطوط زیر بحث کو جعلی قرار دینے کی وجہ بیان کرنے پر وقت

کریں گا۔

صغیر کے خط میں دہلی جانے اور دہاں غالب سے سخن کے متعلق گفتگو آنے کا

ذکر ہے صغیر اوائل ۱۸۸۲ء میں دہلی گئے ہیں (جلوہ ۲ ص ۲۲) اور دہاں دو ڈھائی

مہینے ٹھہرے ہیں (جلوہ ۲ ص ۲۲) اس سے لازم آتا ہے کہ خط دہلی سے واپسی کے بعد

کا ہوگا! غالب کے خط میں جو ان کی عمر کا ذکر ہے اس سے اس کا زمانہ تحریر ہے۔

۱۸۸۲ء ثابت ہوتا ہے لیکن سرورش سخن (قطعات تاریخ طبع اور تاریخ و تاسی جلد ۲ ص ۱۸۱)

۱۸۸۱ء ہی میں کلکتہ کے مطبع نو کشور نے چھاپ کر شائع کر دیا تھا۔ اس لیے یہ ممکن

نہیں کہ یہ خط اس کے بعد لکھے گئے ہیں۔ ”جعل“ کسی ایسے شخص نے بنایا ہے جو سرورش

سخن طبع اول کے سال انطباع سے ناواقف ہے اور اس بنا پر میں سمجھتا ہوں کہ

اس کے ذمہ دار صغیر نہیں۔ یہ مستبعد ہے کہ وہ اسے نہ جانتے ہوں۔

(ماہنامہ آجکل دہلی ماہ اگست ۱۹۵۲ء)

جناب قاضی عبدالودود کے مندرجہ بالا استدلال کے بعد اس میں کسی شک

شبه کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ مندرجہ بالا شعر غالب کے جس خط سے تعلق رکھتا ہے وہ غالب کا نہیں ہے۔ اور جب تک کہ اس شعر کے بارے میں کسی دوسری مستند شہادت سے یہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہ غالب کا کلام ہے صرف مذکورہ بالا خط کا وجود ہی اس شعر کو مشتبہ اور مشکوک کرنے کے لئے کافی ہے۔

(۲۱)

بجا ہے شیریں اگر چوڑ دلی ج کو چلی
مثل ہے نو سو چو ہے کھا کے بلی ج کو چلی

ڈیڑھ جزیر بھی تو ہے مطلع و مقطع غائب
غالب آساں نہیں صاحب دیواں ہونا

”نسخہ عرشی“ (ص ۳۱۰) میں پہلے شعر کو نقل کرتے ہوئے مولانا عرشی نے لکھا ہے۔

”علیم محمد حسن میرٹھی نے میرزا صاحب کے لطائف ایک کتاب میں اکٹھے کئے تھے جو ”لطائف غالب“ کے نام سے ۱۹۰۴ء کے قریب نامی پریس میرٹھی میں چھپ کر شائع ہوئی تھی اس میں وہ لکھتے ہیں کہ ”دلی میں ”شیریں“ ایک رنڈی بڑی نامی تھی جب وہ جج کو چلی تو مرزا صاحب نے کہا:“ (صفحہ ۳۹۳۔ نسخہ عرشی)

دوسرے شعر کو مفتی ابن نظام اللہ خاں شہابی نے غالب سے منسوب کرتے ہوئے ”لطائف الشعراء“ میں ایک لطیفہ ”مولوی سید مدد علی تیش“ کے عنوان سے لکھا ہے۔ تحریر فرماتے ہیں۔!

”حضرت تیش مرزا صاحب (غالب) کے شاگرد تھے۔ مراسلت سے شاگرد ہوئے تھے۔ دہلی مرزا صاحب سے ملنے آئے۔ گھبراہٹ میں دیوان کا صاف شدہ مسودہ بھول آئے۔ ایک دوسرا مجموعہ بھٹکا وہ

ہمراہ چلا آیا مرزا صاحب سے اپنے دیوان کا ذکر کیا اور اس مجموعہ کو
ملاحظہ سے گزارا۔ اس میں بہت مقحوظ کلام ان کا تھا۔ باقی دوسرے
کا کلام تھا پوری پوری غزلیں بھی نہ تھیں۔ مرزا صاحب نے دیکھ کر کہا کہ
ڈیرہ جزیرہ بھی تو ہے مطلع و مقطع غائب

غالب سان نہیں صاحب دیوان ہونا
تیش صاحب نے اس مجموعہ کو واپس لے کر دیکھا تو دیوان نہ تھا دوسرا
نسخہ تھا جلد ایک سی بنی تھی اس سے دھوکہ ہوا۔ مرزا صاحب سے
یہی معذرت کی اور دوبارہ دیوان لے کر دکھایا اور اصلاح لی۔ کہ —
دھوکہ ہوا۔ یہ دیوان ان کے پوتے منشی عبد الحمید تاج محل کے یہاں
بطور تبرک محفوظ ہے۔

(صفحہ ۴۸۔ لطائف الشعراء مطبوعہ فاروقی پریس دہلی)

لیکن یہ دونوں شعر عبداللہ خاں اوج کے ہیں جن کی تفصیل صاحب ”آب حیات“
نے ان الفاظ میں بیان کی ہے۔

”اوج تخلص عبداللہ نام ۴۰۱۔ ۴۵ برس کے مشاق تھے ایسے
بلند مضمون اور نازک خیال پیدا کرتے تھے کہ قابو میں نہ لاسکتے تھے۔
اور انھیں عمرہ الفاظ میں ایسی چستی اور درستی سے باندھتے تھے کہ وہ
مضمون سما بھی نہ سکتا تھا۔ اس لئے کبھی تو مطلب کچھ کا کچھ ہو جاتا تھا
اور کبھی کچھ بھی نہ رہتا تھا۔ سنگلاخ اور مشکل زمینوں میں غزل کہتے
تھے فکر مضامین اور تلاش الفاظ میں تن بدن کا ہوش نہ تھا۔ غور کے
ساتھ کاوش کرتے تھے اور آپ ہی آپ مزے لیتے تھے۔ ہونٹ چبھتے چباتے
ایک طرف سے سفید ہو گیا تھا۔ بعض دفعہ پڑھ کر کہتے تھے کہ آنکھوں
سے لہو ٹپک پڑا تھا جب یہ شعر کہا تھا۔ بعضے پر کہتے تھے کہ چہہ مہینے
تک برابر پڑھتا رہا! پڑھتے اس زور شور سے تھے کہ دیکھنے سے تعلق
رکھتا تھا۔ مشاعروں میں غزل سناتے تھے تو صف مجلس سے گذر کر

آگے نکل جاتے تھے بعض اشخاص شہر اور قلعے میں اکثر مرشد زادے (شہزادے)
 شاعر تھے مگر استاد سب کہتے تھے۔ شعرا! کمال کو جا کر سناتے تھے
 اور واہ وا کی چیخیں اور تعریفوں کی فغان و فریاد لے کر چھوڑتے تھے
 کیونکہ اسے اپنا حق سمجھتے تھے۔ ذوق مرحوم باوجود کم سخی اور
 عادت خاموشی کے خوب خوب..... بہت خوب! کہتے! اور
 مکرر پڑھواتے تھے۔ مسکراتے اور چہرے پر سرور ظاہر کرتے گویا
 شعر کی کیفیت میں بیٹھے ہیں اور مرزا (غالب) تو ایسے دل لگی
 کے مصالحوں ڈھونڈھتے پھرتے ہیں، کہ لغت خدائے۔! شعر
 سنتے اور کہتے تھے کہ یہ سب کا فرہیں جو تمہیں استاد کہتے ہیں۔
 شعر کے خدا ہو خدا۔! سجدے کا اشارہ کرتے اور کہتے
 سبحان اللہ! سبحان اللہ! میں ان دنوں میں مبتدی شوقین
 تھا اپنا مشتاق سمجھ کر مجھ سے بہت خوش ہوئے تھے اور کہتے
 تھے کہ بس تم ہمارے کلام کو سمجھتے ہو۔ رستے میں مل جاتے
 تو دُش قدم دور سے دیکھ کر کھڑے ہو جاتے اور جو نیا شعر
 کہا ہوتا۔ اسے وہیں سے اکڑ کر پڑھتے پھر شعر سنتے سناتے چلتے
 قلعے کے نیچے میدان میں گھنٹوں ٹہلتے اور شعر پڑھتے رہتے
 تھے! غریب خانے پر بھی تشریف لاتے اور پھر بھرے کم نہ بیٹھتے
 ۔! ایک دن رستے میں ملے دیکھتے ہی کہنے لگے! آج گیا تھا
 انھیں بھی سنا آیا! میں نے کہا کیا؟ کڑک کر کہا۔

ڈیرھ جزو پر بھی تو ہے مطلع و مقطع غائب

غالب آسان نہیں صاحب دیواں ہونا

..... دلی میں شیریں ایک بڑی نامی رنڈی تھی

وہ حج کو چلی آپ نے کہا۔

بجائے شیریں اگر چھوڑ دئی جج کو چلی
 مثل ہے نو سوچو ہے کھاکے بلی جج کو چلی
 (حاشیہ صفحات ۵۲۸ لغایت ۵۳۰- آبجیات مطبوعہ مفید عام)
 لاہور ۱۸۸۶ء

(۲۲)

شدت تندیٰ ضہبا سے ہے معمور ہنوز
 ساغر دیدہ وراں - نرگس مخمور ہنوز
 خلشِ عنزہ خوں ریز ابھی تشنہ ہے
 زخمِ موئے دلِ صد دیدہ ہے ناسور ہنوز
 خود نوشتِ دو جہاں - صورت سر رشته رنگ
 عرضِ خمیازہِ مژگاں پہ ہے مذکور ہنوز
 بے رس فرما خودی اور خود آرائی میں
 سعی بے سود تنکِ ظفریٰ منصور ہنوز
 خیمِ کاکل سے ہے تولیدِ سودِ زیاں
 دایم ہر حلقہ صد رنگ ہے مہجور ہنوز
 خامشی صیقلِ صدائینہ حیرت ہے
 سرد آہنگِ تکلم ہے بدستور ہنوز
 درسِ عنوانِ تغافل ہے سکوتِ ارنی
 رنجِ بخت بستہ ہے آشکدہ طور ہنوز
 پیکرِ جامہ صد چارہ گرانِ وحشت
 شعلہ پیرِ بنِ جلوہ پر نور ہنوز!
 چشمِ نمناک یہ اندازِ سویدائے وصال
 پر تو خور میں ہے غلطاں شبِ دیگور ہنوز

مرکزِ جہدِ عرق دیزی ہے با سعی عمل
 موجِ دہقانِ صبا۔ کاکلِ مزدور ہنوز
 عرضِ نغمہ سہی ہر چند نوابائے سرودش
 ہے کفنِ بستہ مگر غالبِ مغفور ہنوز

۱۸ جنوری ۱۹۶۹ء کے روزنامہ ”سیاستِ جدید“ کانپور کے مخصوص
 مزاحیہ کالم ”نگاہ“ میں یہ غزل شائع ہوئی تھی جس کا عنوان تھا —
 ”غیر مطبوعہ کلام غالب“۔ اول تو ایک روزنامہ اخبار کے مزاحیہ کالم میں
 اس کی اشاعت ہی اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ ان مہمل اشعار کا سنجیدہ
 ادب سے کوئی تعلق نہیں ہے دوسرے اس غزل کی اشاعت کے سلسلے میں
 مندرجہ ذیل نوٹ بھی اس حقیقت کا آئینہ دار ہے کہ یہ محض طنز و مزاح ہے۔
 ”سیاست“ کے اس نوٹ میں مزاحیہ کالم نویس ”علامہ نکتہ رس“ نے لکھا ہے۔
 ”غالب زندہ ہے — اور اس وقت تک زندہ رہے گا
 جب تک اس کا — ”بے چھپا تازہ کلام“ دستیاب ہوتا رہے گا۔
 اسی قسم کی ایک نادر غزل آج ہدیہ ناظرین کی جا رہی ہے۔“

پرنہ خدا کرے کہ یوں۔؟

ہیں کواکب کچھ — نظر آتے ہیں کچھ
دیتے ہیں دھوکہ یہ بازی گر کھٹلا
(غالب)

غالب کے اردو کلام میں جو الحاقی عناصر شامل کر دیئے گئے ہیں ان کے بہت سے نمونے ان اوراق میں آپ ملاحظہ فرما چکے۔ لیکن اس سلسلے کا سب سے بڑا تاریخی سانحہ وہ غزلیات ہیں جنہیں مولانا عبدالباری آسی الدینی مرحوم نے خود کہکر غالب کے نام سے چھپوا دیا ہے۔ مجموعی حیثیت سے ان غزلوں کی تعداد اتنی کافی ہے کہ اس سے زیادہ اس قسم کا کلام پیش کرنا ”جوئے شیر“ لانے سے کم بھی نہیں تھا۔ اس لئے نہیں کہ مولانا آسی اس رنگ کی غزلیں کہنے پر قدرت نہیں رکھتے تھے بلکہ اس لئے کہ جن فرضی بیاضوں میں ان غزلوں کا شامل ہونا ظاہر کیا گیا تھا۔ ان کے زیادہ مشتبہ اور مشکوک ہونے کا اندیشہ تھا۔

مولانا آسی (وفات ۱۹۴۶ء) اس صدی کے حد درجہ ذہین۔ طباع۔ سخن فہم سخن سنج بڑے ہی قادر الکلام اور کہنے مشق شاعر۔ لیکن ناکام ادیب نہ تھے! اردو فارسی میں ان کو یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ حسب ضرورت عربی بھی جانتے تھے۔ حکیم نواب جان دہلوی سے طب بھی پڑھی مگر نصیب میں کچھ اور ہی تھا! طبی تعلیم چھوڑ کر شاہجہان پور کے کسی اسکول میں فارسی ٹیچر کی حیثیت سے نوکری کر لی۔ ادبی ذوق کی تسکین اس سے بھی نہیں ہوئی۔ دہلی جا کر مولانا محمد علی مرحوم کے روزنامہ ”ہمدرد“ میں دفتری ملازمت کی! یہ نوکری ان کی شایان شان نہیں تھی اور شاید یہاں آگے بڑھنے کی کوئی صورت بھی نہ تھی لکھنؤ چلے آئے اور ”لو لکشور بکدلو“ کے اردو فارسی اور عربی شعبہ کے انچارج ہو گئے۔

جس زمانے میں مولانا آسی، لکھنؤ پہنچے یہاں ”معیار پارٹی“ کا زور تھا۔ یہ ادبی ادارہ لسانِ القوم صغنی لکھنوی کے اس ”دائرہ ادبیہ“ کی ترقی یافتہ شکل تھا۔ جسے مولانا صغنی نے گزشتہ صدی کے آخر میں قائم کیا تھا۔ شیخ ممتاز حسین جو نپوری مروجہ ظریف لکھنوی کے کلیات (دیوان جی) کے ”پیش گفت“ میں تحریر فرماتے ہیں۔!

”۱۹۱۵ء میں صغنی صاحب نے لکھنؤ میں ایک ”دائرہ ادبیہ“ قائم کیا جس کے اراکین میں خود جناب صغنی۔ منشی سجاد حسین صاحب ایڈیٹر ”اودھ پنچ“۔ شیخ ممتاز حسین (عثمانی) آخر دود کے ایڈیٹر ”اودھ پنچ“۔ ڈاکٹر مرزا محمد ہادی رسوا

جناب پیارے صاحب رشید۔ ابرمرحوم رحمن علی ایڈیٹر معیار اور خود ظریف بھی تھے اس صحبت کی غرض یہ تھی کہ غزل کے قدیم رنگ اور پرانی شاعری و تخیل میں مذاق زمانہ کے موافق کچھ اصلاح کی جائے۔ دائرہ ادبیہ میں مشاعرے ہوتے تھے مگر مصرعہ طرح نہیں دیا جاتا تھا۔ صرف قافیہ اور ردیف اور بھرتی جاتی تھی اور صفت نظم کے لئے مضمون دئے یا جاتا تھا۔ اس دائرہ ادبیہ کا نام اور صورت بدلتے چند سال بعد ایک دوسری انجمن کی تشکیل ہوئی جس کا نام ”معیار“ ہوا۔ اور اس میں صفی اہان کے شاگرد صغیر لطیف، عزیز، آرم، بہار، ظریف وغیرہ اور آبر، محشر، بلخ، ناطق وغیرہ دیگر شعراء شریک ہوئے۔“ (صفحہ ۲۶۔ دیوان جی)

لکھنؤ کے اس شعری ماحول کی تبدیلی کا تعلق چاہے براہ راست لاہور کے ان مشاعروں سے نہ ہو جو آزاد اور حالی نے قائم کئے تھے لیکن یہ حقیقت ہے کہ اس زمانے تک لکھنؤ کو غالب کے رنگ سخن سے ایک خاص قسم کا لگاؤ ضرور پیدا ہو چلا تھا۔ حکیم محسن علی ابرمرحوم نہایت پابندی سے اپنے نام کے ساتھ ”مقلد میر و غالب“ لکھنے میں ایک قسم کا فخر محسوس کرتے تھے۔ اور جب اسی ”معیار ادب“ کی طرف سے ”معیار“ کے نام سے ایک ماہنامہ نکالا گیا۔ تو ہر مہینے اس کے سرورق پر ”غالب“ کی ایک چھوٹی سی تصویر ایک گول دائرہ میں چپکی نظر آتی تھی مرزا محمد ہادی رستو پر غالب کے رنگ سخن کا سب سے زیادہ اثر تھا۔ وہ اسی رنگ میں کہتے تھے۔ اور اچھا کہتے تھے۔ ان کے علاوہ حکیم محسن علی آبر اور اس دور کے کئی شاعر لکھنؤ کے قدیم رنگ سے الٹا کرنی راہوں کی تلاش میں بھٹک رہے تھے۔ اس موضوع پر لکھائے بھی ہوئے

”عزیز لکھنوی نے لکھا ہے۔“

”میرے نزدیک لکھنؤ میں ان (مرزا رسوا) کی ذات بحیثیت ایک مجدد فن کی تھی۔ ان کی شاعری کا آغاز اس وقت ہوا جب لکھنؤ میں ناسخ و آتش کے ترانے گونج رہے تھے اور محفلوں پر وہی رنگ چھایا ہوا تھا اس وقت سب سے پہلے جس شخص نے قریم کی وہ مرزا کی ذات تھی اور یہ سہرا انہی کے سر پہ ان کی دیکھا دیکھی دوسرے لوگوں نے اس فن کو اختیار کیا مگر غالب کے رنگ میں جس قدر کامیابی مرزا کو حاصل ہوئی کسی ایک کو بھی نصیب نہیں ہوئی۔“ (صفحہ ۱۰۹۔ مرزا رسوا کے تنقیدی مراسلات ”مطبوعہ مسلم یونیورسٹی پریس علی گڑھ ۱۹۹۱ء)

اور قدیم و جدید نظریات میں علمی بحث و مباحثے بھی! لیکن "نئے رجحانات" کو خاطر خواہ کامیابی نصیب نہیں ہوئی۔ صرف ان لوگوں کے قدم اس نئی منزل کی طرف اٹھ سکے جنہیں اس انقلاب سے فطری لگاؤ تھا باقی سب پرانی ڈگر پر چلتے رہے!

اس انقلابی تحریک سے ایک فائدہ ضرور ہوا کہ دلی اور لکھنؤ کے اس عظیم ادبی مقامات میں کمی ضرور ہو گئی جس کا زور گزشتہ صدی کے آخر میں کچھ زیادہ بڑھ گیا تھا اور لکھنؤ اور دلی کی ادبی فضا میں ان تعلیموں سے مسموم ہو چکی تھیں۔

دلی کے لوگ لکھنؤ والوں کے سامنے
چلتے ہیں جیسے شیر غزالوں کے سامنے

یا ————— !

دعویٰ زباں کا لکھنؤ والوں کے سامنے

اٹھارہ بوئے مشک غزالوں کے سامنے

لیکن ادھر سے فضا پر سکون ہوئی تو لکھنؤی اور غیر لکھنؤی کا ہنگامہ شروع ہو گیا۔ اس حقیقت کا باقاعده آغاز تو "معرکہ چکبست و شر" سے ہوا۔ مگر اس معرکہ کا کفن بھی ابھی میلانہ ہوا تھا کہ مرزا واجد حسین یاس (جگانہ چنگیزی) سے معرکہ آرا میلا

۱۔ مرزا واجد حسین یاس جگانہ چنگیزی ۱۹۴۸ء کے پولیس ایکشن کے بعد حیدر آباد کن سے لکھنؤ چلے آئے تھے یہ ہم صدات و مصوبات اور اہل عظیم انقلاب نے ان کے دل و دماغ کو قریب قریب بیکار کر دیا تھا۔ غالب کے خلاف گستاخانہ مشق سخن کے بعد ان کا ذہن و شعور خدا اور رسولؐ کے خلاف بغاوت پر مائل ہو چکا تھا۔ اسی فہمی انتشار اور پرگندگی مزاج میں ان کا ذہنی توازن برقرار نہ رہ سکا۔ چنانچہ ۱۹۵۰ء کا ذکر ہے کہ میرے زمانہ قیام دہلی میں ایک ن میرے دوست حضرت سحر عشق آبادی نے مجھے بتایا کہ یاس جگانہ "نے مجھے کچھ قلعیات روزنامہ بیج۔ پر تاپ اور مناپ میں اشاعت کے لئے بھیجے ہیں جن میں خدا، رسولؐ اور قرآن وغیرہ پر کچھ نامناسب اور رکیک طنز ہے۔" اور ان کا شدید اصرار ہے کہ انہیں جلد شائع کر دیا جائے میں نے ان منظومات کو دیکھے بغیر سحر عشق آبادی کو مشورہ دیا کہ وہ ان کے پائل پن میں نہ آئیں اس سے ملک کی فضا خراب ہونے کے سوا کوئی نتیجہ نہیں۔!

بات آئی گئی ہو گئی۔ سحر عشق آبادی نے میرے مشورے پر عمل کرتے ہوئے ان

(باقی صفحہ ۱۲۲ پر)

قلعات وغیرہ کو کہیں شائع نہیں کیا

باقی فٹ نوٹ صفحہ ۱۲۱ !

لیکن یاس پر ایک مسلسل جنون کا عالم طاری تھا اور وہ برابر اس جگہ دو میں لگے ہوئے تھے کہ یہ کہیں چھپ جائیں۔ غالباً ہر طرف سے مایوس ہونے کے بعد مارچ ۱۹۵۳ء میں یاس نے چند قطعات مولانا عبد الماجد دریا بادی کو بھیجے جو انھوں نے اپنے ایک نوٹ کے ساتھ (بتیوان ایک شاتم رسول اور طاعن قرآن) ۲۷ مارچ ۱۹۵۳ء کے ”صدق“ میں شائع کیا ان قطعات کے چھپتے ہی اچانک ہوا کا ٹخ بل گیا اور یاس کے خلاف ایک ایچی ٹیشن پھوٹ پڑا۔ ”صدق جدید“ اور روزنامہ حق ”لکھنؤ میں کئی ادارتی نوٹ اس کے خلاف نکلے اور اپریل ۱۹۵۳ء کے پہلے ہفتے میں ایک ہنگامہ شروع ہو گیا۔ عام مسلمان نوجوانوں کے علاوہ شیوخ کالج کے طلبہ نے یاس کے گھر پر دھاوا بول دیا۔ بہت تلاش کیا مگر وہ گھر سے برآمد نہ ہو سکے بلکہ قریب ہی ایک کھیت میں چھپے ہوئے ملے !

نوجوان انھیں پکڑ لائے۔ آدمے منہ پر سیاہی اور آدمے پر سرخ رنگ لگایا۔ جوتوں کا ہار پہنایا اور ایک گدھے پر سوار کر کے جلوس کی شکل میں شہر کی گلیوں میں گشت کرایا۔ چونکہ نوجوانوں کی یہ سرگرمیاں غیر قانونی تھیں اس لئے پولیس موقع پر پہنچ گئی کچھ لوگ گرفتار کئے گئے اور ان کے خلاف مقدمہ قائم کیا گیا جس کے صرف ایک دن کی کارروائی ہفت روزہ ”سرفراز“ لکھنؤ مورخہ ۷ مئی ۱۹۵۳ء سے ذیل میں نقل کی جا رہی ہے۔

اس عظیم ذلت کے بعد چاہے یاس کو ہوش نہ آیا ہو؟ پھر بھی انھوں نے روزنامہ ”سیاست جدید“ کا پور کو ایک تو بہ نامہ بغرض اشاعت بھیجا تھا جو ”صدق جدید“ ۲۷ اپریل ۱۹۵۳ء سے نقل کیا جا رہا ہے۔

۱۳ اپریل ۱۹۵۳ء

مرزا یاس یگانہ چنگیزی

سلطان بہادر روڈ۔ منصور نگر لکھنؤ

کھلی چٹھی بنام ”سیاست جدید“ کانپور

جناب من۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ میری کوئی تحریر آپ کے اخبار میں حال ہی میں شائع ہوئی ہے

غالباً ۲۸ مارچ ۱۹۵۳ء کو۔ اگر ملے یہ بغیر میری اجازت شائع ہو گئی ہے۔ اس تحریر میں جناب رسالت مآب اور قرآن پاک کے بارے میں خلاف ادب باتیں آگئی ہیں۔ جن سے مسلمانوں کو بہت

بقیہ فٹ نوٹ صفحہ ۱۲۲ ————— !

ریج پہنچا ہے میں نے جو کچھ لکھا ہے وہ سیکھنے سکھانے کے لئے تھا مگر خلاف ادب گفتگو سے جو تکلیف مسلمانوں کو پہنچی اس کا مجھے افسوس ہے۔ میں اس وقت ستر برس کا ہوں۔ صحت جواب دے چکی ہے مسلسل بیمار رہتا ہوں اور جملہ اہل اسلام سے معذرت خواہ ہوں۔ خدا اور رسولؐ نے مجھے معاف فرمائیں۔ انشاء اللہ آئندہ ایسی تحریر کا موقع نہ آئے گا۔

امیدوار دعا

مرزا یگانہ چنگیزی

اب اس مقدمہ کی کارروائی بھی ملاحظہ ہو جسے ”یگانہ چنگیزی کی توہین کے الزام میں ملزموں کا عدالت میں چالان“ کی سرخی سے اخبار سرفراز لکھنؤ نے شائع کیا تھا۔ لکھنؤ — ۱۳ مئی (۱۹۵۳) یگانہ چنگیزی کو گدھے پر سوار کر کے ان کے گلے میں جوتوں کا ہار پہنانے اور ان کے منہ پر تھوکنے کے الزام میں خلیل احمد علی گوہر کچن، منٹے اور جمن کے خلاف دو مقدمات میں پولیس نے اپنا چالان عدالت میں داخل کر دیا ہے۔ پولیس سعادت گنج نے ملزمان کے خلاف دفعات ۱۰۷ اور ۱۱۷ کے تحت عدالت میں چالان داخل کیا ہے اور پولیس وزیر گنج نے ان ملزمان کے خلاف دفعات ۳۴۲-۳۵۵ کے ماتحت مقدمہ چلایا ہے۔ ملزمان کی طرف سے مسٹر ندیر احمد ایڈوکیٹ پیروی کر رہے ہیں۔ یاد ہوگا کہ گزشتہ ۳۰ مارچ (۱۹۵۳) کو یگانہ چنگیزی کو ان کے گھر سے ملزمان پکڑائے اور پہلے ان کو گدھے پر بٹھانے کی کوشش کی اور جب گدھا نہیں چل سکا تو انھیں بیدل جلوس کی شکل میں لے جایا گیا۔ راستے میں ان کے منہ پر تھوکا گیا ان کے گلے میں جوتوں کے ہار پہنائے گئے اور راستہ میں جو ملتا تھا جلوس والے یہ کہتے تھے کہ دیکھو حضرت محمدؐ کو برا کہنے والے کا یہی حشر ہوتا ہے کہا جاتا ہے کہ یہ سب اسی لئے ہوا کہ یگانہ چنگیزی نے آنحضرتؐ کی شان میں بہت ہی ناروا باتیں تحریر کی تھیں۔ (سرفراز لکھنؤ۔ ۱۷ مئی ۱۹۵۳) مرزا واجد حسین یاس یگانہ نے ۱۹۵۶ء میں بمقام لکھنؤ قید حیات سے رہائی پائی۔ (نادم سیٹاپوری)

شروع ہو گئیں جو نئے نئے عظیم آباد (بہار) سے لکھنؤ پہنچے تھے: اگر یہ ادبی اور علمی مباحثے
 اکی سنجیدگی تک محدود رہتے جو علم و ادب کی شان تھی تب بھی غنیمت تھا۔ عامیانہ اور
 سو قیاذ گندگی اچھلنے لگی۔ یاس پنڈت جگموہن ناتھ شوق رینہ (ڈپٹی کلکٹر) کے یہاں ستیا پور
 مشاعرے میں شرکت کے لئے آئے یہ وضو کرتے۔ رفو کرتے: طرح تھی انھوں نے اپنے
 دنگ کی ایک اچھی غزل پڑھی مگر حسب عادت مقطع میں لکھنؤ والوں پر چوٹ کر گئے۔

مزار یاس یہ کرتے ہیں شکر کے سجدے

دعائے خیر تو کیا اہل لکھنؤ کرتے

یہ بھی ستیا پور سے لکھنؤ واپس بھی نہیں پہنچے! کہ ان کا مقطع پہنچ گیا وہاں! اور وہ
 بھی اس شان سے کہ... مبصرہ ادبی غائب تھا۔ منچلوں نے اس کی مٹی یوں پلید کر دی تھی۔

مزار یاس یہ پیشاب بھی نہیں کرتے

دعائے خیر تو کیا اہل لکھنؤ کرتے

مولانا اسی انھیں ہنگامہ خیز بہاروں میں لکھنؤ پہنچے۔ آدمی جہان دیدہ اور بے غل
 غیش قسم کے تھے۔ عافیت اکی میں سمجھی کہ... پیچ آفت نہ رسد.....!
 نو لکھنؤ بکڈپو سے رابطہ ملازمت قائم ہو چکا تھا اپنے کاموں میں لگ گئے!
 لکھنؤ کی ابتدائی زندگی میں ایک عرصہ تک وہ خاموشی اور گوشہ نشینی کے اکتا
 دینے والے دور حیات سے دوچار رہے۔ بہت دھیرے دھیرے دبے پاؤں یہاں کے ادبی
 ماحول میں پہنچے اور کچھ زمانے کے بعد اپنے ادبی ذوق کی تسکین کے لئے ایک ادبی انجمن
 بھی قائم کی یہ خاصان ادب اس کا نام تھا:

مولانا اسی حد درجہ ذہین۔ زود گو۔ قادر الکلام اور مشتاق شاعر تھے! خداوند عالم
 نے انھیں جن اعلیٰ صلاحیتوں سے نوازا تھا۔ اگر ناقدری علم و فن، ان صلاحیتوں کو بڑے کار
 لائے کا موقع دیتی تو شاید اس عہد کے ممتاز شعرا میں ان کا نام سر نہرت نظر آتا!

ہر رنگ سخن پر انھیں قدرت کاملہ حاصل تھی۔ زود گوئی کا حال یہ تھا کہ بات کہنے
 شعر موزوں کر دیتے تھے فن شعر میں انھیں ایسی دستگاہ حاصل تھی کہ اپنے "کثیر حلقہ ملازمہ" کو
 انھوں نے فنی اعتبار سے سنوارنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا!

مولانا آسی کی فنی صلاحیتوں کا جائزہ لینے کے لئے گزشتہ دور کے ایک مشہور نقاد سید علی سجاد ہر اکبر آبادی کی نگاہ باز گشت کو سامنے رکھ کر ہم ان کے بارے میں بہت کچھ معلومات فراہم کر سکتے ہیں۔

جناب آسی دور حاضر کے مشاق شعراء میں سے ہیں مگر ابھی آپ کے کلام میں وہ سختی نہیں ہے جو اس تازہ فن کے یہاں پائی جاتی ہے۔

آپ نے ابتدا میں تقلید اور اتباع ہی کو اپنا رہبر بنایا اور مختلف نگوں کی پردی کی۔ کبھی ناسخ کے رنگ میں طبع آزمائی کی۔ کبھی حالی کے رنگ میں شعر کہے! کبھی داغ کے رنگ شاعری کو سراہا اور کبھی غالب کی تقلید میں فارسی تراکیب کے اپنے اشعار میں قصداً جگہ دی۔ کبھی اپنی شاعری کو ابہام سے زینت بخشی! اور کبھی ضائع لفظی سے! فلسفہ اور مقصوف بھی آپ کی غزلوں کا جزو ثانی رہا ہے۔ ان باتوں کا جو نتیجہ ہوتا ہے وہ ہوا۔ یعنی صداقت شعری کا عنصر ان کے یہاں بہت ہی کم ہو گیا۔ اور اس کی جگہ غیر حقیقی اور اتباعی شاعری نے لے لی؟ (صفحہ ۱۳۔ ماہنامہ نگار لکھنؤ جولائی ۱۹۴۱ء)

تہر کی اس رائے سے کلیتاً اتفاق تو نہیں کیا جاسکتا لیکن یہ واقعہ ضرور ہے کہ ان کی قادر الکلامی کو جس سختی کی ضرورت تھی وہ اتباعی اور تقلیدی، جگر کا دیوں سے ان میں یقیناً پیدا نہیں ہو سکی پھر بھی ان کا فن ناپختگی کی مصنوعیت سے زیادہ مجروح نہیں ہو سکا فن شعری مہارت تامہ اور قادر الکلامی کی اعلیٰ صلاحیتیں جس حد تک ان میں سختی پیدا کر سکتی تھیں اس میں کسی قسم کی کمی نہیں ہوئی۔ مگر اس کے باوجود تسلیم کرنا پڑے گا کہ مختلف رنگ سخن کی مشق کلامی نے ان کی فنکارانہ عظمت کو بہت حد تک ان ترقیوں سے روک دیا جو ان کا حصہ تھا۔ جناب تہر نے ان کی ”ہمہ رنگی“ کا ذکر کرتے ہوئے ان کی زندگی کے جس اتار چڑھاؤ کا ذکر کیا ہے۔ خود مولانا آسی کو اس سے انکار نہیں۔ اپنے ”خود نوشت حالات“ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”میرا نام عبدالباری تخلص آسی ابن منشی خلیفہ حسام الدین احمد حسام لمبیز مرزا

غالب ابن مولوی شیخ خدا بخش عاجز ابن عبدالحکیم عاشق عرف نقی معاصر

ہم جلیس میر تقی میر مرحوم۔ الدن“ ضلع میرٹھ تحصیل اپور مولد ہے ۱۲۹۶ھ

قصبہ مذکور میں جو شہر ناکہ ایک بہت قدیم بستی ہے پیدا ہوا اور ۱۸۹۰ء میں میرا سلسلہ تعلیم شروع ہوا ابتدائی کتابیں اپنے والد سے پڑھیں۔ فارسی کی تکمیل مولوی حافظ برکت علی سے کی اور عربی کی سید سراج احمد صاحب سراج مرحوم سے مولانا محمود حسن صاحب میراث دیوبندی سے بھی بعض کتب حدیث و فقہ کا استفادہ کیا ۱۹۰۰ء میں دہلی میں حکیم نواب جان مرحوم سے کتب طب پڑھیں اور ان کے مطب میں نسخہ نویسی بھی کرتا رہا۔ ۱۹۱۰ء میں شاہجہانپور میں دو برس تک فارسی پڑھانے پر مامور رہا۔ ۱۹۱۲ء میں اس سے جی گھبرا گیا تو اخبار ”ہمدرد“ دہلی میں مولانا محمد علی کے یہاں کام کرتا رہا جس زمانے میں جالب صاحب (دہلوی) اس کے ایڈیٹر تھے۔ میں بھی وہیں تھا۔ ۱۹۱۴ء میں ہمدرد کی مالی حالت نہایت نازک صورت اختیار کر چکی تھی۔ اس لئے وہاں سے دل برداشتہ ہوا اور ۱۴ دسمبر ۱۹۱۴ء کو لکھنؤ چلا آیا اور اب تک یہیں ہوں! میری شاعری کی ابتدا کسی ترغیب تشویق کی ممنون احسان نہیں ہوئی بلکہ اس وقت سے جب کہ میں انشائے خلیفہ و انشائے مادھورام وغیرہ پڑھتا تھا۔ شوق کی آگ دل میں لگی ہوئی تھی تاہم ایک روز کہیں جاتے ہوئے یہ شعر خود بخود موزوں ہو گیا۔

کیا تم نے زخمی کیا دل ہمارا بڑا تیر مارا۔ بڑا تیر مارا
یہ واقعہ غالباً ۱۹۱۵ء کا ہے اس کے بعد قریب قریب روز شعر کہتا رہا اور ۱۹۱۵ء تک بغیر کسی تخلص کے مشق سخن جاری رہی۔ ایک روز ایک دوست نے صلاح دی کہ تم ”ماہی“ تخلص رکھ لو۔ اتفاق سے اسی زمانے میں مولانا سید سراج احمد صاحب مرحوم نے مشق سخن کرنا شروع کی۔ کوئی طرح دیدی اور اس پر سب کو طبع آزمائی کا حکم دے دیا۔ چنانچہ پہلی طرح یہ تھی سہ

۱۔..... ہمدرد دہلی کا پہلا بے ضابطہ شمارہ ۱۲ فروری ۱۹۱۵ء کو نکلا تھا۔ اور یہ سلسلہ خاص قرار دیا گیا ہے میرے پاس ہمدرد کا جو ابتدائی فائل ہے اس کی پہلی جلد کے تیسرے شمارہ پر ۲۴ جون ۱۹۱۳ء تحریر ہے یعنی اس کا پہلا شمارہ یکم جون ۱۹۱۳ء کو نکلا ہوگا۔ (نظم سیناپوری)

مسافر ہے تو عقبیٰ کا اُسے نادان پر دسی
اس پر میں نے بھی شعر کہے۔ جو اس وقت مجھے یاد نہیں! اب بات
چھپنے والی نہیں رہی تھی اس موزوں طبعی کی میرے والد مرحوم کو بھی
خبر ہو گئی!

اگر پدر بتواند پسر تمام کمند

اکھول نے ایک باریہ طرح دی!

اٹھاؤ گٹھری سنبھالو بستر کہ رات اب کچھ نہیں ہی ہے
میں نے غزل کہہ کر سنائی! خوش تو ہوئے مگر کہا کہ ابھی بہت کمی ہے
اس کے بعد کبھی کبھی کسی شعر پر اصلاح دیتے رہے! میں بیشتر فارسی کے
دیوانوں اور اپنے "پردادا مرحوم" کا دیوان دیکھتا رہا۔ اس وقت نہ اس
تھختم مجلد کتاب سے مجھے کچھ زیادہ لگاؤ تھا نہ ان کے کلام سے کچھ زیادہ
لطف اندوز ہوتا۔ بلکہ اس کے حواشی کی عبارتیں دیکھ کر مزہ آتا تھا
کہیں لکھا تھا کہ یہ غزل میر تقی میر کی غزل پر کہی۔ اور میر صاحب کو سنائی!
میر صاحب نے اس کی بڑی داد دی! کہیں یہ تھا میر صاحب نے میری
اس غزل پر غزل کہی اور میری غزل سے اچھی نہ کہہ سکے اور میں نے ان کے
اس شعر پر اعتراض کئے! کہیں قائم کی ملاقات کا حال! کہیں سودا کی
بات چیت! غرض فارسی کے دیوانوں اور اس دیوان کو اپنا رہبر بنا رکھا تھا
ان کے بعد سب سے پہلے اردو میں مرزا غالب کا دیوان پڑھا اور اس کو
اپنے والد سے سمجھا اور اس کے معنی پر پورا عبور حاصل کیا۔ پھر گلزار نسیم کو سبقتاً
سبقاً پڑھا۔ تاہم ۱۹۱۱ء میں مولانا سید ابوالحسن صاحب ناطق سے ملاقات
ہوئی۔ مولانا میرے عزیز قریب بھی ہیں۔ اس نے ان کی ہمیشہ کی شادی میں
شرکت کیلئے گیا تھا۔ وہاں دوز و شب شعر و شاعری کا چرچا رہا اور مولانا کا یہ شعر مگر
اب اس کو کیا کرے کوئی اگر تم کو نہ باد رہو
بتو کہتا تو جاتا ہوں مسلمان ہو تو کافر ہو

میں اس شعر کو سنکر ایسا وارفتہ ہوا کہ مولانا سے اصلاح کی استدعا کی۔ مولانا نے ازراہ مہربانی منظور فرمایا اور سب سے پہلے میرے تخلص میں اصلاح فرمائی۔ "عامی" کے بجائے "آسی" بخویر کیا اور اس کے بعد ۱۹۱۳ء سے ۱۹۱۵ء تک اپنا کلام ان کو دکھاتا رہا بعد کو مولانا نے انشادل بڑھا دیا کہ جس پر مجھے بذات خود ناز ہے اس حساب سے شاعری کے تین خانوادوں سے فیض یاب ہوا ہوں!

سید سراج احمد صاحب سراج مرحوم تلمیذ بیان یزدانی میرٹھی۔ مولانا فرشی شیخ خلیفہ حسام الدین احمد صاحب حسام تلمیذ مرزا غالب مرحوم۔ مولانا سید ابوالحسن صاحب تلمیذ مرزا داغ..... میں نے اس بات کو خود نظر انداز کر دیا ہے کہ میں نے براہ راست دو غزلوں پر داغ مرحوم سے بھی اصلاح لی۔ جو شاید اب بھی میرے پاس محفوظ ہوں مگر اصل استفادہ ناظم صاحب کی ذات سے حاصل کیا میں نے شاعری کی مختلف شاخوں اور مختلف اکولوں کا اتباع کیا۔ ابتدا میں ناسخ کے رنگ پر بہت سی غزلیں کہیں بعد اہں کی تباہیت فہن نشیں ہوئیں تو مولانا حالی کے رنگ میں شعر کہے ایک نے مانے میں یہ سودا ہوا کہ ہر شعر میں کوئی محوریہ نظم ہونا چاہئے ایک نے مانے میں بہام و تناسب مرغوب طبع رہا جس کی مولانا ناظم نے غیبی الفاظ میں سخت ممانعت کی۔ اہں کے بعد مرزا داغ کے رنگ میں نہایت رنگین اور روزمرہ میں ڈوبے ہوئے شعر کہنے لگا۔ ۱۹۱۳ء ۱۹۱۴ء ۱۹۱۵ء کی غزلیں قریب قریب سب اسی انداز کی ہیں مگر ۱۹۱۴ء میں لکھنؤ آگیا۔ اہں وقت یہاں انجمن معیار کا زور و شور تھا اور اساتذہ لکھنؤ مرزا غالب کے رنگ میں طبع آزمائیاں فرما رہے تھے میں بھی اہں مردہ شاہراہ پر چل نکلا اگرچہ بعد کو بہت جلد میری سمجھ میں آگیا کہ۔

کائیں رہ کہ تو میری ترکستان است

میں نے بین و بکا اور رجاؤ کی شاعری کو الوداع کہہ دیا اہں کے بعد فلسفیانہ انداز مرغوب ہوا مگر جلد تر یہ معلوم ہو گیا کہ اگر شاعری کو محض فلسفہ اور تصور کی جولانگاہ بنادیا جائے تو شاعری سے اہں کو دور کال لگاؤ بھی نہیں ہوتا۔

میر کے انداز سخن کا میں پہلے بھی شہیدانی تھا اور اب بھی ہوں مرزا غالب اور مرزا داغ کا رنگ میرے لئے پہلے بھی قابلِ تباع تھا اور اب بھی ہے مگر ان سب میں سے کسی کا پابند نہیں۔! اب میرا مذہب شعر ہے کہ شعر خواہ کسی کے طرز پر ہو! کیسی ہی نادر ترکیبیں بہترین الفاظ اور بدیہہ استعارات اور تشبیہیں اس میں صرف کی گئی ہوں مگر پھر بھی کوئی ندرت بیان اثر جوش کلام مزدور شامل ہو! اگر اس کی تہہ میں ایک قسم کی شگفتگی۔ طنز۔ کنیہ۔ تعریض وغیرہ کی جھلک بھی نظر آجائے تو سبحان اللہ! شاعر اگرچہ اصنافِ سخن میں سے کسی ایک صنفِ خاص کا زیادہ دلدادہ ہو تو کوئی ہرج نہیں مگر اسکی مشق ہر صنفِ کلام میں ہونا چاہئے۔ عشق و محبت کے جذبات۔ اثر و تاثیر سے کوئی خالی نہوں۔ پھر اثر کے معنی صرف سوگوارانہ بیان اور موت کے تلخ منظر پیش کرنا نہیں جیسا کہ اکثر حضرات کا خاص دستور ہے کہ پوری غزل میں کوئی شعرا یا نہیں ہوتا کہ وہ سوائے مرگ یا یوسی کے زندگی کے ایک خوش انجام لمحے کی بھی تصویر پیش کر سکے! یہی میرا خیال ہے اور انھیں باتوں پر نگاہ رکھتے ہوئے میں شعر کہتا ہوں۔ میرا کلام غزل، نظم، قصیدے، مثنوی، رباعیات وغیرہ تمام اصنافِ سخن میں بہت کافی ہے۔ مگر رباعی اور غزل میری سب سے زیادہ محبوب چیز ہے۔ میری تصانیف میں اکثر ناول بھی ہیں۔ اور شرح دیوان غالب و حصول پر مشتمل ہے شرح تحفۃ العراقرین۔ ترجمہ شرح دیوان حافظ ترجمہ فرہنگ آئندراج لغت اردو۔ اور تین تذکرے خاص چیز ہیں اور عام تصنیفات کی تعداد میں بتیس تک پہنچتی ہے۔ جن کو ملاحظہ لکھنا بیکار ہے۔

میرے شاگردوں کی تعداد سو ڈیڑھ سو تک ہے۔ یوں تو سب خوش فکر و خوش گو ہیں۔ مگر شوکت تھانوی۔ امین سلوٹوی۔ عمر انصاری۔ شہید بدایونی۔ رحیمی لکھنوی۔ استاد آبادی۔ آرزو لکھنوی خاص طور پر قابلِ ذکر ہیں۔

زبان کے متعلق میرا خیال ہے کہ صرف لکھنویا دہلی کا زبان دان یا اہل زبان ہونا قابلِ استناد دلائق فخر نہیں! بلکہ دہلی اور لکھنؤ دونوں شہروں کی زبان پر

کم از کم اتنا عبور ضرور ہو کہ وہ دونوں زبانوں میں فرق و امتیاز کر سکے میری
ابتدائی مشق کے دو دیوان مرتب ہو چکے تھے مگر اب میں انھیں ضائع کر چکا
اب ایک دیوان اردو غزلیات کا۔ ایک نظموں اور ایک رباعیات کا تیار ہے
جن کی طبع کی نوبت ہمنور نہیں آئی البتہ قطعات اور رباعیات کا مجموعہ
”بصائر“ چھپ چکا ہے۔ (صفحات ۱۲۳۲-۱۲۳۴ نقوش لاہور آپ بیتی نمبر ۱)

مولانا اسی کی شعری صلاحیتوں کو جن تدریجی ادوار سے گزرنا پڑا اس کی بہت کچھ
رد و داد اسی کے متذکرہ خود نوشت حالات میں ملتی ہے اور اس سے یہ اندازہ لگانا دشوار
نہیں کہ ان کی زندگی کا بڑا حصہ اس تلاش و جستجس میں گزرا کہ انھیں ناسخ کا رنگ اختیار کرنا
چاہیے یا داغ اور غالب کا؟ اور کافی مدت تک وہ کسی فیصلہ کن منزل پر پہنچے بغیر اپنی اعلیٰ
صلاحیتوں کو مشق سخن کی ان لا محدود وادیوں میں بھٹکاتے پھرے جہاں مختلف رنگوں
کی گونا گوں دلفریبیاں بھی تھیں و مشکلات بھی! جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں ان کی قوت
فیصلہ کی اس ”بے راہ روی“ کا زیادہ تر انحصار ان مختلف ادوار کے ادبی و شعری ذوق
اور قبول عام پر تھا! شروع شروع میں انھوں نے یہ محسوس کیا کہ آئینہ لا وقت ناسخ اور داغ
کے بنائے ہوئے راستوں کی طرف بڑھنا نظر آ رہا ہے۔ تو انھوں نے یہی مناسب سمجھا کہ
وقت سے ہم آواز ہونے کے لئے انھیں دونوں رنگوں میں طبع آزمائی کرنا چاہیے؛ لیکن
اندازہ غلط نکلا! زمانہ کچھ اور آگے بڑھ چکا تھا لکھنؤ پہنچ کر انھوں نے حالات کا جائزہ لیا
تو یہاں ناسخ کے قدیم رنگ کی ناقدری نظر آئی! ”معیار ادب“ نے لکھنؤ اسکول کی جس پانی
زدشنی کو ترک کرنے کی تحریک آغاز کیا تھا اس کا جھکاؤ غالب کی طرف تھا اس لئے انھوں
نے بھی پناہ رنگ بدلنے کی کوشش کی اور اسی خاص رنگ میں طبع آزمائی شروع کر دی! او
خود ان کے بیان کے مطابق ان کی فکری شعری آحرکار اسی منزل پر جا کر رک گئی!

ان کی زندگی کا جو ابتدائی زمانہ دلی میں گزرا تھا اس ماحول نے۔ نیز ان کے
استاد اہل قلم و ٹھوی (تلمیذ داغ) نے ان کی قوت فکر کو داغ کے رنگ شاعری کی طرف بھی
متوجہ کیا۔ انھوں نے اس رنگ میں بہت کچھ کہا لیکن دلی کے اسی ماحول نے یہ بھی چنگوٹی
کی کھٹی کر اس دلی میں داغ کے سوا ایک شاعر اور بھی گزرا ہے غالب! جس کی مقبولیت

روز بروز بر صبحی جا رہی ہے ان کا گہرا مطالعہ اور فلسفیانہ مزاج اپنی ابتدائے مشق
سخن سے خود بھی غالب پسندی کی طرف مائل تھا اس پیش گوئی نے اس پر اور بھی جلا کی۔
یہاں تک کہ لکھنؤ پہنچ کر انھوں نے اپنی منزل مقصود پالی۔ اور وہ تھا غالب انداز فکر
بیان! چنانچہ ان کے یہ اشعار اسی رنگ کی غمازی کرتے ہیں۔

واہمہ غلاق اور آزادی کا حسن سرور ہر فریب بگ کا پہلے گلستاں نام تھا

جنوں نقاش دہم زیت ہے دھوکا کھا غفل مقید کر دیا ہے تجھ کو اک کاخ مصوٰر میں

جراحت بکدل میں برق میں گلہا کھنڈاں میں بہر صورت وہ انداز تبسم کا فرما ہے

شوخیوں معمور ہستی کی حد سے بڑھ چلیں پھینک دس دو چار دتے اپنے دیرانے سے کیا،

خوشی شرم نگاہ مصلحت اندیش کی ورنہ مجھے منظور تھا رسوا سرا زار ہو جانا

موجد طرز ہے ہر وحشی آشفہ مزاج سو کے سو طرح کے داماں گریباں ہوتے

دیدہ خونبار افشاں میرا ان کے سامنے بخودی کے ہاتھ سے چھوٹا ہوا اک جام تھا

نقاشی فریب معاصی نہ پوچھئے جنت بنا کے رکھ دی گنہگار کے لئے

لکھنؤ میں مولانا اسی کا ابتدائی زمانہ بہت کچھ گوشہ نشینی اور خاموش تصنیفی
مشاغل میں گذرا۔ اس میں سب سے پہلے بہار اس وقت آئی جب ۱۲۱۲ھ میں حضرت مصل
بلگرامی یہاں پہنچے اور ماہنامہ مرتع کا دفتر امین آباد کے علاقہ میں قائم کیا! اس

وقت تک لکھنؤ کی ادبی چہل پہل "علاقہ چوک" تک محدود تھی؛ اس دور کے شعرا اور ادبا اپنی ادبی سرگرمیوں کا صحیح مرکز اسی قدیم لکھنؤ کو سمجھتے تھے جہاں ایکے مانے میں میر تقی میر، مرزا رفیع سودا، انشاء اللہ خاں انشا، خواجہ حمید علی آتش، شیخ امام بخش ناسخ میر انیس، مرزا دبیر نسیم، سرشار، شرر اور جانے کتنے عظیم فنکاروں نے زندگی بکے بھلے برے دن بتائے تھے؛ یہ علاقہ اب "پیام یار" والے منشی نثار حسین جیسے "سراپا انجمن" سے تو خالی ہو چکا تھا لیکن خواجہ عبدالرزاق عشرت لے ہوئے لکھنؤ کی آخری بہار کی یاد تازہ کرنے کے لئے ضرور زندہ تھے۔ ان کی چھوٹی سی کتابوں کی دکان پر اب شبلی اور سرشار وغیرہ تو نظر نہیں آتے تھے پھر بھی اس عہد کے لکھنؤ میں جتنے کمال باقی تھے کسی نہ کسی وقت یہاں ضرور پہنچتے تھے۔ اور لکھنؤ ہی پر کیا منحصر لکھنؤ! انوالے تمام ادبی سیاح جہاں میر و سودا انیس و دبیر کے مزارات تک پہنچنے کی کوشش کرتے وہاں عشرت کی دکان پر بھی اپنے آپ کو پہنچانا ضروری سمجھتے تھے۔

وصل بلگرامی اور نیاز فتحپوری کے لکھنؤ پہنچنے پر انین آباد کے علاقہ کی چہل پہل بہت بڑھ گئی۔ ایک طرف تو مولانا آسی کی ادبی سرگرمیوں میں "انجمن خاصان ادب" کے قیام کے بعد ایک خاص قسم کا وزن پیدا ہو گیا تھا۔ دوسری طرف مولوی محمد صدیق کے صدیق بکڈپونے اس علاقے میں ایک نئی ادبی زندگی کا آغاز کر دیا تھا۔ صدیق بکڈپو کی طرف سے ماہنامہ انتخاب کے نام سے ایک سالہ بھی نکالا گیا جو اس دور میں لکھنؤ کا ایک کامیاب معیاری ماہنامہ تھا۔ سید مقبول حسین وصل بلگرامی مرحوم مستقل طور پر لکھنؤ پہنچ ہی چکے تھے "مقبول المطابع" کے نام سے ان کا ایک پریس گزٹہ میلان کے بھائی چودھری سید رفیع حسین چلا ہے تھے وصل نے لکھنؤ سے ماہنامہ مرقع تجاری کیا جو اپنے رنگ کا ویسا ہی رسالہ تھا جیسا معیاری ادبی ماہنامہ "نیرنگ" کے نام سے رام پور سے نکل رہا تھا۔

اسی دور میں ڈاکٹر عظمت الہی مرحوم کے ماہنامہ "دنیا" اور اخبار "قیامت" نے لکھنؤ میں بڑی دھوم مچائی؛ ڈاکٹر عظمت الہی مرحوم سلون (ضلع رائے بریلی) کے رہنے والے تھے۔ آدمی نہایت ہی دلچسپ، درکار آمد؛ مولانا آسی کے نیاز مندوں میں انھیں ممتاز

مقام حاصل تھا۔ بیک وقت ہومیو پیتھ ڈاکٹر، اشتہاری دوا فروش، شاعر، ادیب، ناولسٹ، جرنلسٹ غرضیکہ سبھی کچھ تھے! شاعر ہوں یا نہیں لیکن ان کے نام کے ساتھ عامل، تخلص ضرور لگا ہوا تھا۔ یہ پہلے شخص تھے جنہوں نے لکھنؤ میں پہلی بار دہلوی قلم کا کاروبار شروع کیا تھا۔ ان کی تصانیف میں جہاں ”رسالہ قوت باہ غلطی“ نامی کتاب شامل تھی وہاں کئی ناول بھی! فریبی عاشق، دام فریب، خفی لڑکا، نوبل پتیر اور بد نصیب لڑکی وغیرہ! اس قلم کے ناولوں کا اس زمانے میں بڑا اچھا مارکٹ تھا ان صحافتی اور ادبی سرگرمیوں کے علاوہ غفلت الہی مرحوم غفلت بکڈپو کے بھی مالک تھے اور ایک اشتہاری دوا خانہ غفلت العلاج بھی چلاتے تھے! غفلت بکڈپو کا دفتر کہاں تھا اس کا تو پتہ میں کبھی نہ لگا سکا لیکن ہنسی کا پٹارا قسم کی کتابوں کا اشتہار برابر نظر سے گذرتا رہا۔ ایک روپیہ یا دو روپیہ میں بیس پچیس نال بھی فروخت ہوتے تھے اور ایک روپیہ سالانہ چندہ والا ماہنامہ ”دنیا“ بھی!

وصل مرحوم بڑے باغ و بہار قلم کے آدمی تھے میرے ہی ضلع (سیٹاپور) کے ایک گاؤں ”لکڑیا مو“ (مختص مسرگم) کے رہنے والے تھے اس گاؤں کے قرب و جوار میں ان کی اچھی خاصی زمینداری تھی۔ چونکہ یہ بچپن ہی سے اپنے نانہال بلگرام میں رہے اس لئے اپنے نام کے ساتھ آخر وقت تک اس نسبت کو قائم و برقرار رکھا! لکھنؤ سے جب انہوں نے مرقع نکالا تو نظیر آباد کی ایک گلی میں ایک کرایہ کا مکان لیا اسی میں رہتے بھی تھے اور اسی کے ایک حصہ میں مرقع کا دفتر بھی تھا!

”صدیق بکڈپو“ تو امین آباد کے علاقہ میں ایک دہلی مرکز کی حیثیت رکھتا ہی تھا۔ لیکن وصل مرحوم کے آنیکے بعد ان کا گھر اردو اور ادیبوں کا سب سے بڑا مرکز بن گیا۔ اس زمانے تک ”علاقہ امین آباد“ اپنی نئی سچ دھج کے اعتبار سے لکھنؤ کے متوسط طبقہ کے لئے جاذب توجہ بن چکا تھا۔ سہ پہر کے وقت لکھنؤ کے تمام شعراء اور ادیب اب چوک کے مقابلہ میں امین آباد کی طرف زیادہ نظر آتے تھے۔ ”امین آباد پارک“ اس وقت تک صحن پارک ہی تھا اس کے مغربی اور مشرقی گوشوں سے بیک وقت اذان اور ناقوس کی صدا میں بلند ہوا کرتی تھیں اور گھنٹہ گھر کے ارد گرد ہری ہری گھاس کے مٹھلیں فرش پر لکھنوی تہذیب کی جلوہ آریاں مچلتی نظر آتی تھیں۔ غریب بھی امیر بھی، بڑے بھی چھوٹے بھی! مولوی بھی منچلے

بھی۔ شاعر بھی ادیب بھی۔ اس حاتمؔ میں سبھی ایک رنگ میں نظر آتے تھے۔ گنجان آبادیوں کی گھٹی ہوئی فضاؤں سے نکل کر اس پارک ہی میں انھیں سانس لینے کا موقع ملتا تھا! اگلی وضع دار یوں کی قدریں اس وقت تک بہت کچھ زندہ تھیں اکثر شعراء اور ادیب مولوی محمد صدیق کے ”صدیق بکڈپو“ تک پہنچنے کو اپنے معمولات میں شامل سمجھتے تھے اور پھر یہاں کی اکثری ہوئی صحبتیں وصل بلگرامی کے یہاں جا کر کچھ دیر کے لئے ادبی نشستوں میں تحلیل ہو جاتیں! مولانا کسی پابندی کے ساتھ وصل مرحوم کے یہاں جایا کرتے تھے ان کے ساتھ ان کے شاگرد بھی ہوتے تھے اور دوست بھی! یہ نشستیں باقاعدہ مشاعرہ تو نہیں تھیں لیکن چرچے زیادہ تر ادبی اور شعری ہی رہتے! جہاں مولانا اسی پہنچے ان کا استقبال ہی کچھ اس انداز میں کیا جاتا ہے کہ ساری فضا قہقہوں سے گونج اٹھتی!

”کوئی تازہ کلام غالب!“

اور مولانا مسکراتے ہوئے ان قہقہوں کی گونج میں اپنی وہ غزلیں سنایا کرتے تھے جو غالب کے رنگ میں انھوں نے تازہ کہی تھیں! اور یہ تازہ کلام غالب وہی الحاقی کلام ہے جسے کچھ دنوں کے بعد مولانا اسی نے ”مکمل شرح دیوان غالب“ میں سمو کر اس کی شرح بھی لکھ دی!

جس زمانے کی یہ باتیں ہیں میں بھی تقریباً مستقل طور پر لکھنؤ ہی میں رہتا تھا خود مجھے ان نشستوں میں شرکت کا تو کبھی اتفاق نہیں ہوا لیکن ان تاریخی نشستوں کی دلچسپ دوا دے کا نا آشنا نہیں ہیں۔ ان صحبتوں کے عینی شاہدوں سے بھی ابھی دنیا خالی نہیں ہوئی ہے چنانچہ حضرت جلیل قدوائی کے مندرجہ ذیل بیان کو ان حقائق کی مستند ترین اور معتبر شہادت میں پیش کیا جاسکتا ہے جن کی عظیم ادبی شخصیت نہ کسی تعارف کی محتاج ہے اور نہ ان کی محتاط نگاری پر کسی سوئے زنی کی گنجائش!

حبیب محترم حضرت جلیل قدوائی نے اس واقعہ کا تذکرہ اپنے ایک نجی خط میں کیا ہے جس کے ضروری حصے درج ذیل ہیں۔

ORANGI HILLS SCHOOL
B/85, BLOCK, P, NORTH NAZIMABAD
JALIL KIDWAI, M.A., (MANAGAR)
KARACHI-18 DATE - ۲۱ جولائی ۱۹۶۳ء

پیارے نادم صاحب - تسلیم
یاد آوری کا شکریہ - مگر آپ کے خط سے یہ نہیں معلوم ہوا کہ جو خط میں نے آپ
کو خواجہ صاحب کے ساتھ بھیجا تھا ملایا نہیں؟ بلکہ نہ ملنے کا زیادہ گمان معلوم ہوتا ہے۔
خدا کرے آپ اپنے پچھلے صدقات کے اثرات سے آزاد ہو چکے ہوں!
..... تو خیر ان حالات میں میں نے لکھنا پڑھنا ترک کر دیا اور عرصہ تک یعنی ۱۹۵۵ء
تک جب میں پاکستان کے محکمہ مطبوعات میں ایک ایسے منصب پر آیا جس میں علمی و ادبی صلاحیتوں
سے کام لیا جاسکتا تھا خاموش رہا۔! یوں بھی اختلافی مسائل پر یا کسی کے موافق یا خلاف
خواہ مخواہ کبھی کچھ نہ لکھتا تھا۔ ہاں پرائیویٹ تحریروں میں کسی کے پوچھنے پر اس مسئلہ کو بتنا
باتا تھا کبھی نہ چھپایا چنانچہ "مالک ام" نے پوچھا مصر سے! انہیں وہاں لکھا؟ عری صاحب
سے اس مسئلہ پر خط و کتابت ہوئی مگر ان کے مرتبہ "دیوان غالب" کے ایڈیشن کے بعد اسی طرح
آپ سے اس کا ذکر کیا اور مزید تحقیق کی ضرورت ہو تو علیگڑھ میں خواجہ مسعود علی ذوقی موجود ہیں
غالبؒ ۱۹۲۳ء یا ۱۹۲۵ء میں ہم یعنی میں اور ذوقی لکھنؤ کی بارساتھ گئے! ایسے! مرحوم
وصل بلگرامی ان دنوں سے بہت سارے پوچھنے لگائے تھے۔ اور مرقع "نکالا تھا۔
"نظیر آباد" کی ایک گلی میں شاندار دو منزلہ مکان کرایہ پر لیا تھا۔ ریاض صاحب (خیر آبادی)
بھی وہاں تھے۔ ہوش بلگرامی بھی آتے رہتے تھے! نیاز صاحب (فتح پوری) نے بھی "نگار" کا
ابتدائی کاروبار لکھنؤ میں وصل صاحب ہی کے ذریعہ اور اشراک سے جمایا تھا تا آنکہ وہ جم
گئے اور وصل اکھڑ گئے! بہر حال وصل کے ہاں ادب و شعرائے لکھنؤ کا شام کے وقت جمعگٹ
رہتا تھا۔ فرداً فرداً بھی یہ حضرات آتے رہتے تھے۔ آثر صاحب، صفی صاحب، سراج، شوکت
(تھانی) اور نہ جانے کون کون! اسی صاحب مولانے نیاز مندوں کی لولی کے ساتھ تشریف لاتے
تھے اور ان کے کلام سے زیادہ غالب کے غیر مطبوعہ کلام کو سنانے کی فرمائشیں ہوتی تھیں۔ یوں
کہ ایک قہقہہ کے ساتھ کہا جاتا۔! آئیے۔ آئیے! کہئے کچھ اور غیر مطبوعہ کلام غالب!

اوردہ مسکرا کر یا ہنستے ہوئے سناٹا شروع کر دیتے! یہ بات سامعین میں سے ہر شخص کو معلوم تھی کہ آستی غالب کے طرز پر لکھنے کی بڑی مشق رکھتے ہیں۔ اور ہم سب کے لطف کی خاطر ایسی غزلیات سناتے ہیں۔!

کچھ دنوں بعد میں نے ان میں سے چند چیزیں بنگار میں شائع شدہ دیکھیں تو انہوں نے مزور ہوا مگر حیرت نہیں ہوئی..... اب جن ڈاکٹر صاحب کی خاندانی بیاض سے غالب کا یہ غیر مطبوعہ کلام منسوب کیا جاتا ہے ان سے کہا جائے کہ وہ بیاض کہاں ہے؟ ہمیں دکھاؤ! کسی کتب خانے یا میوزیم کی نذر کر دو۔ فردخت کر دو! ہندوستان میں نہیں میں سے خریدنے یا فردخت کرنے کا انتظام کر دوں گا! اور اگر میرا یہ اندیشہ غلط ہے تو ایسی غلط باتوں کا تذکرہ ختم ہو جائے گا۔ حقیقت سب پر عیاں ہو جائے گی۔ ایک مہم د مشکوکہ واقعہ کی چھان بین ہو جائے گی۔ اگر میں غلطی نہیں کرتا تو یہ ڈاکٹر صاحب بھی اسکی صاحب کے ہمزاد کے طور پر ہر وقت ساتھ لہتے تھے! ان کا نام مجھے یاد نہیں! جن ڈاکٹر صاحب کا میں ذکر کر رہا ہوں وہ دبے پتلے لائے سے تھے چہرہ بھی دبلا پتلا بلکہ سُستا ہوا جو قدرے بے ہنم معلوم ہوتا تھا۔ دائرہ نہیں تھی۔ لمبی مونچھیں تھیں جنہیں لکڑی بناتے تھے۔ پان کھاتے تھے۔ مسکراتے رہتے تھے۔ اور طلاوت بیچتے تھے۔ این سلونوی شاید نشاندہی کر سکیں۔ وہ ٹولی کچھ اسی قسم کے لوگوں کی تھی۔ میں علی گڑھ میگزین کا جوائنٹ ایڈیٹر تھا اور ۱۹۱۲ء کے یادگار علی گڑھ جوبلی کے موقع پر میگزین کا خاص نمبر نکالنے کے سلسلہ میں لکھنؤ کے اہل قلم سے مضامین اور شعراء سے ان کا کلام حاصل کرنے گیا تھا یہ ڈاکٹر صاحب مجھ سے ملے میگزین کے اسی نمبر میں اپنی دواؤں کا اشتہار نکھانا چاہتے تھے۔ میں نے انکار کر دیا۔ اگر ان ڈاکٹر صاحب کی خاندانی بیاض سے یہ کلام برآمد ہوا ہے تو میں نہیں کہہ سکتا کہاں تک معتبر ہے؟

میں نے اپنے نسخہ قدوائی کلام غالب میں غالب کا جو انتخاب کیا ہے اس وقت یہ مشکل پیش آئی کہ الحاقی حصہ میں سے کیا لیا جائے؟ سبھی پڑھا۔ جو اچھا معلوم ہوا اس میں سے چند غزلوں کے بارے میں تقریباً پینتیس برس بعد میرا حافظہ (جب قدر) بتا سکا کہ انہیں اسی صاحب نے سنایا تھا اسے چھوڑ دیا۔ باقی

غزلوں سے چند اشعار لے لے! کیا کرتا؟

!.....

امیر کہ آپ کا مزاج بخیر ہوگا۔ وہ چند دن جو ہم نے آپ کے ساتھ گزارے
برے ہوں یا بھلے! شکوہ شکایتوں سے بھرے ہوئے ہوں یا شکر و سپاس سے! اتنے
یادگار عرصہ! بہت عرصہ تک یاد آتے رہیں گے۔ خدا کرے آپ بھی یاد رکھیں!

آپ کا نہایت مخلص دعاگو

”جلیل“

پتہ: بخدمت محبتی حضرت نادم سیتا پوری زاد لطفہ، محلہ قضاہارہ، سیتا پور

اتر پردیش (بھارت)

مرسلہ: انجمن ترقی اردو - اردو روڈ، کراچی

چھ سال قبل کا لکھا ہوا یہ خط جب مجھے موصول ہوا تھا اس وقت یہ کتاب تہ تیغ
کے بالکل ابتدائی مراحل میں تھی ۱۹۶۵ء میں اس کتاب کا پہلا ایڈیشن ہندوستان میں اس
وقت شائع ہوا تھا جب ہندوپاک کے تعلقات میں ایک شدید بحران پیدا ہو چکا تھا
اسی وجہ سے یہ کتاب پاکستان نہیں پہنچ سکی اور نہ میں حضرت جلیل قدوائی کی خدمت
میں پیش کر سکا۔

اب اسی موضوع پر حضرت جلیل قدوائی کا جو تفصیلی مضمون سہ ماہی ”اردو“
کراچی کے غالب نمبر (جنوری/فروری مارچ ۱۹۶۹ء) میں شائع ہوا ہے۔ اس حقیقت
کا غماز ہے کہ یہ کتاب ان کی نظر سے نہیں گذری۔ پھر بھی قدوائی نے اس سلسلے کی
جو تفصیلات اپنے مضمون میں پیش کی ہیں وہ نظر انداز نہیں کی جا سکتیں۔ چنانچہ
اس مضمون کو (تقریباً) من و عن نقل کر رہا ہوں تاکہ اس سانحہ کی مکمل تصویر سامنے
آجائے۔

» غالباً ۱۹۶۳ء کا واقعہ ہے، میں علی گڑھ میں ایف اے کی جماعت کا

طالب علم تھا۔ میرے عزیز دوست خواجہ

خواجہ مسعود علی ذوقی اور میں چٹیوں میں عموماً ایک ساتھ سفر کرتے تھے۔ میں راستے میں اپنے سابق وطن آناؤیا کا پنور جہاں میرے اعزا رہتے تھے۔ ٹھہراتا اور وہ آگے براہ لکھنؤ اپنے مستقر گونڈہ چلے جاتے۔ کبھی وہ کچھ دن میرے ہمراہ ٹھہر کر گونڈہ جاتے، کبھی ہم دونوں اپنے اپنے مستقروں پر کچھ دن قیام کر کے لکھنؤ میں جمع ہو جاتے۔ اسی زمانے میں انھوں نے مجھے وصل بلگرامی مرحوم سے ملا یا جو کچھ دن پہلے گورکھپور میں مولوی سبحان اللہ صاحب مرحوم کے حسن سلوک سے فیض یاب ہو کر لکھنؤ آئے تھے اور انھوں نے نظیر آباد میں ایک خوش قطع دو منزلہ مکان کرایہ پر لے کر اپنا ماہنامہ "مرقح" نکالنا شروع کیا تھا۔

کوئی پچاس کا سن، لانا بقدر گول سرخ و سفید چہرہ جس پر خشکی سے قدرے زیادہ بڑی، گول، کھڑی دڑھی تھی، ہونٹ ہمہ وقت مسکراہٹ کے سبب خاصے

۱۔ اپنے زمانے کے سچے ذہین طالب علموں اور ترقی پذیر افسانہ نگاروں و شاعروں میں تھے۔ غزل سے زیادہ نظم سے دلچسپی رکھتے تھے۔ اب منقارذیر پر ہیں۔ تعلیم سے فراغت پانے کے بعد علی گڑھ مسلم یونیورسٹی اسکول کے ہیڈ ماسٹر ہوئے، پھر یونیورسٹی ٹریننگ کالج میں رہے۔ اب میں شبہ اردو میں استاد ہیں۔ ۱۹۱۵-۱۶ء میں جب میں گیارہ بارہ برس کا تھا اور ہردوئی (اردو) کے ہائی اسکول میں چوتھی یا پانچویں جماعت کا طالب علم تھا، انھیں مولوی نور الحسن نیر وکیل (بعد صاحب لکھنؤ) کے ہاں جہاں میں اپنے ایک عزیز مولوی یاسین علی مرحوم کے ساتھ جوان دنوں میری تعلیم کے نگران تھے اور دہشت فوج میں نیر صاحب کے ہم محل تھے جایا کرتا تھا۔ دو ایک بار دیکھ چکا تھا، اس وقت وصل صاحب کیا کرتے تھے، یہ یاد نہیں آتا۔ نیر صاحب ہردوئی کی ایک آن فنڈ کمیشن ابراہان فلاح صاحب کے صدر یا مہتمم تھے اور سالانہ جلسوں میں وصل صاحب کو اپنے ساتھ رکھتے تھے۔ وہ جلسے بھی کیا شاندار ہوتے تھے جن میں علاوہ دوسرے مشاہیر علمائے مولانا شاہ سلیمان پھلواری کی یادگاہ تقریریں ہوتی تھیں۔ موصوف ضعیف تھے اور ڈائیں پر آرام کرسی رکھ دی جاتی تھی اسی پر لیٹے لیٹے تقریر فرماتے تھے۔

۲۔ میں اعظم گورکھپور، بیگم سروری عرفان اللہ اور میرے مرحوم دوست معین الحق، ایڈوکیٹ کے خسر جن کی علم دوستی اور دریا دلی کا ثبوت وہ شاندار اور گراں بہا کتب خانہ ہے جو موصوف نے علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کی نذر کر دیا۔ حضرت ریاض خیر آبادی کو ہمارا بہرہ سر محمد علی محمد خان آف محمود آباد کی سرپرستی کے علاوہ مولوی صاحب کی بھی اس حد تک قدر دانی حاصل تھی کہ ان کے اس مبلغ پر آپ نے مبلغ دو ہزار روپے عطا کئے تھے۔

شکل مشوق کی، انداز میں دیوانوں کے گل مرقح میں ترے چاک گریبانوں کے

کھیلے ہوئے (جن کے اندر پان کھانے کے باوجود سفید چمکدار تبلیسی نمایاں رہتی تھی) موٹا مگر ڈھیلہ بدن، چوڑی مہریوں کا سفید پاجامہ، بغیر بنیان کے سفید ہی ڈھیلہ کرتہ جس کے اندر ان کا سرخ بدن جھلکتا تھا اور شیرانی نہ پہنے ہونے کی صورت میں وہ ہاتھ ڈال کر بدن کھجاتے اور باتیں کرتے رہتے تھے، ڈھیلی شیرانی، ترکی ٹوپی، ذہانت کم مگر عام سمجھ بھاگی، مزاج میں متانت سے زیادہ ٹھنڈوں، جلد جلد باتیں کرنے کا اندازہ، شعر گوئی، واجبی مگر شعرا کے لئے ہمیشہ کشادہ آغوش، خاطر مدارات میں طاق، مجلس آرا وغیرہ وغیرہ۔ یہ تھے وصل بلگرامی مرحوم!

پہلی ملاقات کے بعد ہی ان سے بے تکلفی کے تعلقات قائم ہو گئے۔ ان کی ذات دوسروں کو خواہ مخواہ اپنی طرف کھینچتی تھی۔ دیر آشنائی انہیں چھو نہیں گئی تھی۔ چنانچہ کبھی میں تنہا، کبھی میں اور دوستی دونوں ان کے ہاں جانے اور ٹھہرنے لگے۔ پھر ان سے تعلقات اتنے بڑھ گئے کہ ہمارے خانگی معاملات میں دخیل ہونے لگے۔ رسالہ مرقع تو نکالتے ہی تھے خاص بات یہ تھی کہ ان کے ہاں وقتاً فوقتاً اچھے اچھے شعراء اور اہل علم آتے اور ٹھہرتے رہتے تھے اور مقامی شعرا تو تقریباً ہر شام کو جمع ہوتے اور سخن آرائی کا سلسلہ رات گئے تک لے جاتا۔ وصل صاحب کا دسترخوان وسیع تھا۔ ہر کھانے پر ان کے ہمان اور دوستی طور پر آئے ہوئے آٹھ دس احباب ضرور ہوتے اور ناشتہ اور چائے وغیرہ کا تو کوئی حساب نہ تھا۔ قابل ذکر مہمانوں میں کبھی کبھی اپورو سے ہوش بلگرامی آتے تھے۔ ایک بار علی گڑھ سے واپسی پر اصغر صاحب بھی مہمان رہے مگر غالباً دو ہی ایک وزیرین صاحب (خیر آبادی) کو بھی وہاں مہمان دیکھا۔ عزیز، صفی (مگر ایک ساتھ نہیں) اثر (لکھنؤ میں ہوئے تو) صفدر مرزا پوری، امید مسیحوی سراج، امین سلونوی، حکیم آشفہ، اسی وغیرہ شام کے آنے والوں میں تھے، خصوصاً موخر الذکر جو مطبع منشی نو لکھنؤ میں ملازم تھے اور اپنا کام ختم کر کے اپنے بعض شاگردوں یا عقیدت مندوں کے ہمراہ وہاں سے سیدھے وصل صاحب کے ہاں آجاتے۔

ایک بار شام کی نشست میں اسی صاحب کا کلام سننے کے بعد کسی نے ان سے چاہا کہ کچھ اس قسم کا سوال کیا ہے کہ اسی صاحب غالب کا غیر مطبوعہ کلام کچھ ہوا ہے؟ میں

نے یہ سمجھا کہ مروجہ دیوان غالب کے بعد جو کلام دستیاب ہو چکا ہے، موصوف اس پر کچھ کام کر رہے ہوں گے یا مزید غیر مطبوعہ کلام کی تلاش میں ہوں گے، اس کے بارے میں پوچھا جا رہا ہے۔ مگر جس آسانی، برکتی نیز سنجیدگی اور مبہم کے ملے جلے انداز میں جواب دیا گیا اس نے مجھ پر معاملے کی حقیقت کچھ واضح کر دی اتنی صاحب نے اس طور پر جواب دیا "جی کیوں نہیں؟ پچھلے دنوں تھوڑا بہت ہوا ہے وہ پیش کرتا ہوں" یہ کہا اور ایک آدھ غزل یا اشعار ایسے سنائے جن پر بلاشبہ غالب کے فن کی چوٹ پڑتی معلوم ہوتی تھی۔ میری جوانی کے زمانے میں بعض احباب غالب کی تقلید میں مزاحاً بے معنی، منطقی قسم کے اشعار ضرور کہتے تھے مگر غالب کے رنگ میں سنجیدگی کے ساتھ کہے ہوئے اور بامعنی اشعار سننے کا یہ میرا پہلا اتفاق تھا۔ میں شبے میں پڑ گیا۔ مگر یہ دیکھ کر اطمینان ہوا کہ سبھی حاضرین نے اس کو دقت گزاری اور تغنن طبع کے طور پر ایک لطیفہ سمجھا اور پس۔

اس کے بعد دو ایک بار پھر لکھنؤ جانا ہوا۔ وصال صاحب کے ہاں قیام یقینی تھا اور اسی صاحب سے ملاقاتیں اس سے بھی زیادہ یقینی، جن میں ان کا غالب کا غیر مطبوعہ کلام بھی ضرور سنا جاتا۔ حالت یہ ہو گئی تھی کہ ادھر اسی صاحب داخل ہوئے ادھر ان کے نیاز مندوں نے (جن میں اب اقم بھی شامل ہو چکا تھا) بے تاب ہو کر فرمائش کی "اسی صاحب! کچھ غالب کا غیر مطبوعہ کلام؟" اور انہوں نے حسب معمول بلا کسی رسمی تکلف کے اپنے مخصوص مبہم کے ساتھ سنانا شروع کر دیا۔
 ۱۹۲۵ء کے وسط میں پھر لکھنؤ گیا۔ ذوقی کو ساتھ لیا۔ اس سال دسمبر میں ہماری یونیورسٹی کی تاریخی جوبلی منائی جانے والی تھی اور اس موقع پر بشیر صدیقی صاحب کو اور مجھے بحیثیت ایڈیٹر و جوائنٹ ایڈیٹر علی گڑھ

لے رشید صدیقی صاحب کے برادر نسبتی، بعد میں شبلی کالج اعظم گڑھ کے پرنسپل ہو گئے تھے۔ تقسیم کے بعد پاکستان آئے اور بورڈ آف سکندری ایجوکیشن کراچی کے سکرٹری ہوئے۔ اب عرصے سے پنشن لے کر کراچی میں گوشہ گیر بلکہ صحیح معنوں میں پناہ گیر ہیں:
 ہیج آفٹ ز دسد گوشہ تنہائی را

میگزین جو بلی نمبر شائع کرنا تھا۔ چنانچہ لکھنؤ کے اس سفر کا مقصد وہاں کے شعرا و اہل قلم سے ان کے نمونہ ہائے کمالات، تصاویر، دیگر نوادرو وغیرہ حاصل کرنا تھا اور اس کام میں خامی کامیابی ہوئی۔ اس مرتبہ بھی حسب معمول وصل صاحب کے یہاں قیام ہوا۔ اسی صاحب سے ملاقات ہوئی اور غالب کا غیر مطبوعہ کلام سنا گیا۔ اس بار اسی صاحب کے ساتھ ایک در صاحب سے ملاقات ہوئی۔ چکنے چڑھے، مانگ بٹی سے آراستہ، منہ میں پان کی گلوری کے باوجود گالوں میں گرہے، دہلے پتلے اور لانبے، لانبی ہی نیکی مونچھیں، ستا ہوا چہرہ چمک دار آنکھیں جن میں کابل کی باریک تحریر، قدیسے میلا سفید چوڑی دار پاجامہ، مٹیائے رنگ کی شیرانی ہاتھ میں بس بیڑ کی کسر مٹی، مسکراتے ہوئے ملے بلکہ ملائے گئے۔ معلوم ہوا ڈاکٹر عظمت الہی ہیں، طلا فروشی کرتے ہیں۔ اور میگزین کے جو بلی نمبر میں اپنے کاروبار کا اشتہار شائع کرانا چاہتے ہیں! حضرت نے سچا رس روپے بھی پیش کئے مگر ظاہر ہے ہم نے فی الفور معذوری کا اظہار کیا۔ ان سے عرض کیا ”جناب! آپ میگزین میں اپنا اشتہار شائع کرانا چاہتے ہیں یا ہمیں یونیورسٹی سے نکلوانا چاہتے ہیں؟“

ایک مدت کے بعد جب میں طالب علمی کا زمانہ ختم کر کے زندگی کی مکروہات

سے یادگار چیز تھی، اب نایاب ہے، میرے پاس بھی نہیں۔ اس میں علامہ اقبال کی وہ تصویر شامل تھی جس میں شاعر مشرق نظریہ تکوین اضافت کا مطالعہ فرما رہے ہیں۔ چھوٹی تصویر تھی مگر سب سے پہلی۔ اس کی بڑی تصویریں بعد میں شائع ہوئیں۔ علامہ نے میری درخواست پر سجاد حیدر یلدرم مرحوم کے ذریعے، جنہوں نے سفارش کی تھی، اس نمبر کے لئے اپنی تصویر خاص طور پر بھیجی تھی، مع خط اور ایک فارسی غزل کے۔ ان دونوں چیزوں اور تصویر کے ہلاک ایک ہی صبح پر شائع ہوئے تھے۔ خط میں راقم کا شکریہ بھی ادا کیا گیا تھا۔ غزل کا مطلع تھا۔

نہ یابی در جہاں یارے کہ داند دل نوازی را

بہ خود گم شو، نگہدار آبروئے عشق بازی را

مہ طلایا اسی قبیل کے کسی چکر میں ماخوذ ہوئے، سزا پائی اور اسی حالت میں موت واقع ہوئی۔ خدا عز و جل رحمت کرے۔

میں بچپن گیا، وہ زمین رہی نہ وہ آسمان، میرا علی گڑھ کا قیام ترک ہوا، لکھنؤ آنا جانا ختم ہوا اور دہلی، شملہ، لاہور وغیرہ میرے مستقر رہنے لگے تو انھیں ڈاکٹر عظمت الہی کی ایک خاندانی بیاض کے حوالے سے اسی صاحب کی فہم کے طور پر نیاز صاحب نے نگار میں غالب کا غیر مطبوعہ کلام شائع کیا اب میں کچھ اور چیزیں شامل کر کے اسی صاحب نے اُسے کلام غالب کا ایک مستقل حصہ بنادیا۔ پھر ایک طویل عرصہ گزر گیا اور تقسیم ہند کے بعد جناب عرشی رامپوری نے بھی اپنے مرتبہ دیوان غالب میں یادگار نالہ کے ذیل میں اسی کے حوالے سے اس تمام کلام کو شامل کر لیا۔ اُس کے معتبر ہونے میں ضرور شبہ ظاہر کیا مگر کن اسباب کی بنا پر یہ انھوں نے نہیں لکھا؟

سوال پیدا ہوتا ہے کہ اتنے دنوں تک ایک ایسے اہم علمی واقعے کے بارے میں میں نے کتنا حقیقت سے کیوں کام لیا اور ادبی دنیا میں یہ دھاندلی ہوتی رہی اور میں اپنے ہونٹوں پر مہر سکوت لگائے کیوں بیٹھا رہا؟ مگر معاملہ صرف اتنا نہیں ہے۔ اس سلسلے میں مجھے تفصیل سے اپنے ذاتی حالات و واقعات بتانے ہوں گے، مگر میں دیکھتا ہوں کہ اس مضمون میں پہلے ہی اصل موضوع کے علاوہ بہت سی ضمنی اگرچہ خامی ضروری اور معلومات افزا باتیں جمع ہو گئی ہیں۔ مختصر صورت حال یوں ہے کہ بعض نہایت سنگین اسباب اور زندگی

نے مرقع کے شباب ہی کے زمانے میں نگار کو بھوپال سے لکھنؤ لے آئے تھے بلکہ ابتدائی ایام دفتر مرقع اور وصل صاحب ہی کے ہاں گزائے تھے۔ کچھ دن یہ مسئلہ بھی زیر غور رہا کہ دونوں رسالے ایک ہی انتظام کے تحت آجائیں۔ مگر جہاں تک یاد ہے صرف طباعتی امور کی حد تک نگار وصل صاحب کی زیر نگرانی رہا وہ بھی چند ماہ تک جس کے بعد نیاز صاحب ان سے کلیتاً علیحدہ ہو گئے۔ پھر آہستہ آہستہ نگار جنے اور ترقی کرنے لگا اور مرقع نے دم توڑ دیا۔ لکھنؤ میں وصل صاحب کا جیسا شاندار آغاز ہوا تھا، ان کا انجام اتنا ہی حسرت ناک ہوا۔ کاروبار ختم ہو گیا، احباب نے ساتھ چھوڑ دیا اور قیصر باغ کے ایک چھوٹے سے کمرے میں بیکی دہانی کی حالت میں کمرادر پشت کے ایک نہایت گہرے زخم کی بدولت جو سردی سے بچنے کے لئے چارپائی کے نیچے رکھی ایک دہکتی ہوئی انگلیٹی کی دھبے سے پڑ گیا تھا، ختم ہو گئے۔

کی نا انصافیوں اور محرومیوں کی وجہ سے میں عرصے تک اردو شعر و ادب سے بیزار رہا
حتیٰ کہ کوئی سولہ سترہ برس تک میں نے اردو کی باقاعدہ خدمت سے کنارہ کشی اختیار
کر لی۔ ان ناموافق حالات نے پاکستان کے قیام کے کچھ عرصے بعد پلٹا کھایا۔ چنانچہ جب ہی
سے مجھے ادب کی طرف واپس آنے کی توفیق ہوئی، اگرچہ ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں کہ قلم
ذہم لود ہو گیا تھا اور اس کی روشنائی خشک ہو چکی تھی۔

اگر میں نے اب تک یہ واقعہ کسی مقالے کی شکل میں قلم بند نہیں کیا اس کا یہ
مطلب نہیں کہ میں نے اسے اپنے نہاں خانہ دل ہی میں مقید رکھا۔ اس دوران میں
جن جن اہل قلم سے بات چیت ہوئی میں نے ان سے اس کا تذکرہ کیا۔ مجی مالکے ام نے
اسکندریہ سے اس کے بارے میں تحریری طور پر دریافت کیا تو میں نے انھیں بے کم و
کاست صورت حال سے مطلع کر دیا۔ جناب عرشی سے بھی اس مسئلے پر خط و کتابت ہوئی۔ اگرچہ
موافاق سے ان کے تاریخی نسخے کی اشاعت کے بعد۔ نادم سیتا پوری صاحب پاکستان
آئے تو ان سے اس موضوع پر بات چیت ہوئی اور بعد میں انھیں اس واقعہ کا حال
لکھ کر بھی بھیج دیا۔ آج کل حامد انصاری کراچی میں قیام ہے۔ ان سے اس سلسلے میں
گفتگو ہوئی۔ انھوں نے نہ صرف اس واقعے کی مکمل تائید کی بلکہ ڈاکٹر عظمت الہی کے مقدمے
اور موت کا قصہ انہی سے معلوم ہوا۔ اہل میں میرے علاوہ اس دور کے متعدد اشخاص
کو بشمول ذوقی جن کا ابتدائے مضمون میں ذکر کیا گیا، یہ واقعہ معلوم ہے مگر تعجب ہے کہ
کسی اور اہل قلم نے بھی اس کے بارے میں اب تک کچھ نہیں لکھا۔

۱۹۷۰ء میں اپنے مخدوم سید ہاشمی فرید آبادی مرحوم کی مشاورت سے بابائے اردو
کی مجوزہ نو دہ سالہ جوہلی کے موقع پر ان کی خدمت میں اپنی طرف سے پیش کرنے کے لئے میں
نے غالب کا نئی ترتیب کے ساتھ ایک انتخاب شائع کیا۔ اس کا تاریخی نام کلام غالب۔ نسخہ
قدوائی اور ذیلی فقرو پیش کش جشن نو دہ سالہ بابائے اردو، ہاشمی صاحب ہی کے عطا کردہ ہیں
جن سے علی الترتیب ۱۹۶۰ء اور ۱۳۸۰ھ کے اعداد برآمد ہوتے ہیں۔ یہ انتخاب سائے کا سارا
ان کی نظر سے گزرا ہوا بلکہ ان کا منظور کردہ ہے۔ انتخاب کی غایت اصلی یہ تھی کہ شاعر کو اعلیٰ
تحقیقی اور علمی حلقوں ہی میں محدود رہنے دیئے جانے کی بجائے عام قاری حضرات میں بھی زیادہ

سے زیادہ مقبول بنایا جائے تاکہ جہاں تک ممکن ہو ہر چھوٹا بڑا، پڑھا لکھا شخص غالب سے مستفید اور لطف اندوز ہو سکے۔ اسی لئے انتخاب بنیادی طور پر صرف اردو کلام، وہ بنی شاعری کی مقبول عام صنف غزل تک محدود رکھا گیا۔ اس کے دیباچے میں بھی غیر مطبوعہ کلام غالب سے اپنی واقفیت کے بارے میں اشارتاً کچھ عرض کر دیا تھا۔

اس وقت ہمارے سامنے یہ بڑا سوال تھا کہ چوں کہ غالب کے تمام اردو غزلیہ کلام کو سامنے رکھ کر انتخاب کرنا تھا، غیر مطبوعہ غزلیات کے اس حصے کے بارے میں کیا رویہ اختیار کیا جائے، ہم نے بہت غور کیا اور ہماری متفقہ رائے یہ ہوئی کہ اس کلام پر بھی ضرور نظر ڈال لی جائے مگر چونکہ اتنا عرصہ گزر جانے کے بعد میرے لئے ایک ایک شعر کے بارے میں یہ حکم لگانا دشوار تھا کہ یہ معتبر ہے اور وہ غیر معتبر بالخصوص میرے سنے ہوئے کلام کے علاوہ اردو کلام بھی اسی سے منسوب ہو چکا تھا اصول یہ طے ہوا کہ جو میرا سنا ہوا کلام یاد آئے اسے ترک کر کے باقی کے سلسلے میں اسی اور تیار کو شبہ کا فائدہ دے کر اس کلام سے بھی انتخاب کر لیا جائے، چنانچہ یہی کیا گیا۔ مجھے اعتراف ہے کہ یہ سو فیصد معقول طریق کار نہ تھا مگر اس کے سوا چارہ کار بھی کیا تھا؟

عرشی صاحب کو یہ حیثیت مجموعی یہ انتخاب پسند آیا۔ مگر غیر مطبوعہ کلام کے انتخاب کے سلسلے میں، شاید اس لئے کہ اس سے پہلے میں انھیں اسی سے منسوب کلام کو غیر معتبر بنا چکا تھا، جب انھیں اس اصول سے مطلع کیا گیا تو ان کی خاطر خواہ تشفی نہیں ہوئی۔ میں یہ عرض کرنے کی جسارت کروں گا کہ اس احتساب میں منوف نے میرے ساتھ قدرے سختی روا رکھی ہے، اس لئے کہ خود اپنے مرتبہ دیوان غالب میں اس امر کا اقرار کرتے ہوئے بھی کہ انھیں بعض اشعار کے بارے میں الحاق کا شبہ ہے، انھوں نے ایسے سارے اشعار شامل کر لئے ہیں۔

(سہ ماہی اردو کراچی غالب نمبر)

جیسا کہ حضرت جلیل قدوائی نے تحریر فرمایا ہے اس ”آزاد کلام غالب“ کا لیلیٰ انھوں نے (تقریباً ۲۷-۲۸ برس ادھر) جناب مالک ام کو بھی سنایا۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

”سلسلہ ۱۳ کی بات ہے۔ میں اس زمانے دلی میں تھا۔ جناب جلیل قدوائی صاحب ان دنوں مرکزی حکومت ہند کے محکمہ اطلاعات عامہ میں ملازم تھے۔ یہیں میری ان سے ملاقات ہوئی اور بتدریج ہمارے تعلقات بہت گہرے ہو گئے۔

اسی مرحوم نے اس سے تھوڑی مدت (غالباً سلسلہ ۱۳) ہی پہلے یہ کلام غالب کے نام سے شائع کیا تھا۔ ایک دن جلیل صاحب درمیان بیٹھے کہ یہ کہہ رہے تھے کہ اس کلام کا ذکر آگیا۔ تو انھوں نے فرمایا (ردائیت بالمعنی) یہ کلام غالب کا نہیں۔ بلکہ اسی کا ہے۔ اس کے متعلق ایک مرتبہ میری گفتگو خود اسی سے ہوئی تھی۔ انھوں نے مجھ سے کہا! کون غالب؟ میں نے خود یہ غزلیں کہہ کے غالب سے منسوب کر دی ہیں! غالب کے رنگ میں کہتا کیا مشکل ہے؟ (صفحہ ۱۴۸۔ سہ ماہی فکر و نظر علی گڑھ جنوری ۱۹۶۱ء)

حضرت جلیل قدوائی نے اپنے محولہ بالا خط میں جن ڈاکٹر صاحب کا ذکر فرمایا، وہ بلاشبہ ہی ڈاکٹر عظمت الہی مرحوم تھے جن کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ بذاتہ انھیں شعروادب کے کوئی خاص لگاؤ نہیں تھا۔ میری ان سے اچھی خاصی ملاقات تھی۔ زندگی بھر وہ بیچارے شدید مالی مصائب کا شکار رہے اور زندگی کی اسی جدوجہد میں وہ کبھی یکسوئی کے ساتھ اپنے لئے کوئی راستہ متعین نہیں کر سکے یہاں تک کہ ان صدقات نے انھیں غالباً، دق کے ہلکے مرض سے دوچار کر دیا اور بالآخر انھیں علائق دنیا کے شدائد سے چٹکارا حاصل کرنے کے لئے موت کی پناہ میں جانا پڑا۔ صبح تو نہیں کہہ سکتا لیکن میرا خیال ہے کہ ان کی وفات کو بھی بیس پچیس برس تو ضرور گزر گئے ہوں گے:

مولانا اسی کو مختلف طرز سخن پر اتنا عبور حاصل تھا کہ انھوں نے کبھی سنجیدگی کے ساتھ نہ تو غالب کے کمال فن کو تسلیم کیا اور نہ ناسخ کے فن کا اعتراف کیا بلکہ سلسلہ ۱۳ میں جب نگار نے غالب بے حجاب کے عنوان سے ”آرگس“ کے فرضی نام سے ایک سلسلہ

مضامین کا آغاز کیا تو لکھنؤ بھر میں عام طور پر یہی شہرت مچتی کہ ان مضامین کے لکھنے والے حقیقتاً مولانا عبدالباری آسی ہی ہیں اور اپنے ذاتی مصالح کی بنا پر انہوں نے ”آرگس“ کا لبادہ اوڑھ لیا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ یہ شہرت عامۃً کچھ دنوں بعد بلا کسی تصدیق کے اپنی موت آپ مرجاتی اور عوام کا کمزور حافظہ ماضی کی تلخینوں کو بھلانے میں کامیاب ہو جاتا۔ لیکن مولانا آسی ان جوابات کی تاب نہ لا سکے جو ”غالب نقاب“ کے سلسلے میں لکھے گئے! ان جوابات کا سلسلہ بہت دنوں تک جاری رہا۔ حتیٰ کہ مولانا آسی کے ضبط و صبر کا پیمانہ لبریز ہو گیا اور وہ اپنے ذاتی ماہنامہ ”سخنور“ (لکھنؤ) میں ایسے مضامین لکھنے لگے جن سے صاف طور پر ان نظریات کی تائید ہوتی تھی جنہیں ”آرگس“ کے فرضی نام سے پیش کیا جا چکا تھا۔ مثال کے طور پر مولانا آسی کے مضمون ”غالب و تکرار مضامین“ کے مندرجہ ذیل الفاظ اسی انداز فکر کی ترجمانی کرتے ہیں جن کو غالب بے نقاب میں پیش کیا جا چکا تھا۔

یہ مضمون ماہنامہ ”سخنور“ (لکھنؤ) بابتہ جون ۱۹۳۴ء میں مولانا آسی ہی کے نام سے چھپا تھا جو اس کے ایڈیٹر بھی تھے مولانا آسی تحریر فرماتے ہیں۔

”چنانچہ ”آرگس“ کے نام سے جو ایک مضمون ”غالب بے نقاب“ کے نام سے ۱۹۳۳ء کے رسالہ ”نگار“ میں نکلا تھا۔ اس میں یہ خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ مرزا کے یہاں کافی طور پر تکرار مضامین کا ذخیرہ ملتا ہے۔ مگر بعض حضرات نے اس شدید لہجے کے ساتھ اس سے اختلاف کیا کہ ”الامان“۔! بہر نوع میں آج اسی قسم کے مضامین ناظرین کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں جن میں غالب نے دو خیالوں میں کہیں صرف نئے الفاظ سے تفریق پیدا کر دی ہے اور کہیں اسکو بیان سے۔! کہیں فارسی کو اردو میں لے آئے ہیں۔ کہیں اردو کو فارسی میں لے گئے ہیں۔ کہیں یہ سب کچھ نہیں بلکہ خیال کی تکرار تقریباً ویسے ہی الفاظ میں ہے اور ان میں کوئی تغیر نہیں! کہیں خیال کی بنا ایک ہی خیال پر ہے مگر دو شعروں میں ہونے سے ان کی فروغ میں کچھ اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔“ (صفحہ ۴ ماہنامہ سخنور لکھنؤ جون ۱۹۳۴ء)

کیا مولانا اسی کے مندرجہ بالا الفاظ اور خیالات اس حقیقت کا کھلا ہوا اعتراف نہیں کہ ماہنامہ نگار میں ”آرگس“ کے فرضی نام سے جو مضامین شائع ہوئے وہ ان کے اور صرف ان کے لکھے ہوئے تھے!

”غالب بے نقاب“ کا سب سے زیادہ مدلل اور مکمل جواب پروفیسر بیجو دھوبانی نے ”آرگس بے حجاب“ کے زیر عنوان دیا تھا۔ جو بعد میں ان کے تحقیقی و تنقیدی مضامین کے مجموعہ ”گنجینہ تحقیق“ میں بھی شامل کر دیا گیا۔ اور یہی مضمون مولانا اسی اور پروفیسر بیجو دھوبانی کے ذاتی تعلقات میں کشیدگی کا سب سے بڑا سبب بنا تھا۔ ایک بار نہیں متعدد بار پروفیسر بیجو دھوبانی یہی کہتے سنے گئے کہ مولانا اسی نے ایک طرف تو شرح غالب: (مکمل شرح نہیں) لکھ کر غالب کی ہجو ملیح کرنے کی کوشش کی ہے دوسری طرف ”آرگس“ کے فرضی نام سے غالب کے خلاف ایک غیر ادبی قسم کی گندگی بھی اچھالی ہے جو کسی طرح ان کی شایان شان نہ تھی۔!

اور یہ حقیقت اتنی زبان زد خاص عام ہو چکی تھی کہ جب مولوی اقبال سہیل اعظمی نے ”گنجینہ تحقیق“ پر تبصرہ کیا تو وہ بھی اسے نظر انداز نہ کر سکے۔ سہیل اعظمی نے لکھا تھا۔

”تیسرا مضمون سرمایہ تحقیق یا ”آرگس بے حجاب“ بھی غالب ہی کے متعلق ہے اور اس مضمون کا جواب ہے جو کسی ”مشتوق“ نے اہل نظر کے خون سے ”آرگس“ کا نقاب ڈال کر غالب بے نقاب“ کے عنوان سے ماہنامہ نگار (الکفر) میں شائع کیا تھا اور جس پردہ زنجاری کی آڑ سے مزید خوردگان کو دکھانے کی کوشش کی تھی کہ غالب کے تمام بہتر اشعار دراصل بزرگان سلف کی متاع مسروقہ ہیں۔ حالانکہ خود یہ مضمون بھی یا تو جناب یاس عظیم آبادی کے اس مضمون کا چر بہے جو آج سے چند سال پیشتر معتقدین غالب سے انتقام لینے کے لئے شائع کیا گیا تھا یا جناب اسی کی شرح دیوان غالب کی صدا باز گشت۔!“

مولانا آسی نے تقریباً ۱۹۳۲ء میں غالب کے متداول دیوان کی شرح لکھی جسے پہلی بار ”صدیق بکڈپو“ نے شائع کیا افسوس اس کا کوئی نسخہ اس وقت میرے سامنے نہیں اس کے بعد ہی اس تازہ کلام غالب کا سلسلہ شروع ہو گیا چنانچہ انھوں نے ”مکمل شرح دیوان غالب“ کے نام سے ایک دوسری شرح تحریر فرمائی اور یہ بھی ”صدیق بکڈپو“ کی طرف سے شائع کی گئی۔

تین سو اٹھارہ صفحات کی اس مکمل شرح کلام غالب (مجلد) کے سرورق پر غالب کی اسی عکسی تصویر کا فولو بلاک لگایا گیا ہے جس کے متعلق حضرت نیاز فتح پوری نے انکشاف فرما چکے ہیں۔

”نگار کے غالب نمبر میں مرزا نوشہ کی جو تصویر شائع ہوئی ہے وہ کوئی تاریخی یا فنی حیثیت نہیں رکھتی۔ میں نے ایک مشہور آرٹسٹ محمد حکیم صاحب سے بنوائی تھی اور اس کا ایک بلاک تیار کر کے ”نگار“ میں شائع کر دیا تھا“
(مرقع غالب مطبوعہ اسرار کریم پریس لاہ آباد)

”مکمل شرح کلام غالب“ کے سرورق پر تصویر صرف ایک ہی دی گئی ہے لیکن کتاب کے اندر صفحہ ۴۸ کے بعد یہی سہ نگی بلاک اسی آب تاب سے شائع کیا گیا ہے جیسا آپ کو مجبیٰ خیر بہروی کے مرقع غالب میں نظر آئے گا یہ وہی تصویر ہے جس کے نیچے غالب کا یہ شعر لکھا ہوا ہے۔

یہ مسائل تصوف یہ ترا بیان غالب

بجھے ہم ولی بکھتے جونہ بادہ خوار ہوتا

مجلد کتاب کے دوسرے سرورق پر اس شرح کی اہم خصوصیت کا ذکر اس

سیاق و سباق کے ساتھ کیا گیا ہے۔ !

مکمل شرح دیوان غالب — یعنی

۱۔ جعلی تصویریں کے زیر عنوان جناب ڈاکٹر مختار الدین احمد آرزو احوال غالب میں تحریر فرماتے ہیں
”شرح کلام غالب مصنفہ عبدالباری آسی مرحوم اور (اشیاء) نگار غالب نمبر میں مرزا کی جوانی کی جو تصویر شائع کی گئی ہے اس کی کوئی اصلیت نہیں اور قطعاً فرضی ہے“ (صفحہ ۲۲۴۔ احوال غالب)

غالب کے غیر مطبوعہ کلام کی مفصل اور مکمل شرح

اسی سرورق سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ یہ کتاب صدیق بکڈپوٹ نے اشاعت العلوم پریس فرنگی محل لکھنؤ میں چھپوائی تھی کسی سرورق یا خاتمہ کتاب پریسن طباعت نہیں ہے اس کا پتہ صرف مولانا آسی کے اس مقدمہ سے چلتا ہے جو صفحہ ۲ سے شروع ہو کر صفحہ ۴۸ پر ختم ہوتا ہے اور اختتام پر ”عبدالباری آسی۔ ۵، راج ۱۹۳۱ء لکھنؤ“ تحریر ہے جو اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ یہ کتاب ۱۹۳۱ء میں طباعت کے مراحل طے کر کے یقیناً بازار میں آگئی ہوگی۔ غالب کی ان دونوں عکسی تصاویر کے علاوہ صفحہ ۴۸ کے بعد غالب کی سہ نگی تصویر سے پہلے آرٹ پیپر کے پورے صفحہ پر مولانا آسی کی قد آدم عکسی تصویر بھی موجود ہے۔ مولانا آسی کا مقدمہ صفحہ ۴۸ پر ختم ہوتا ہے اور صفحہ ۴۹ سے شرح کلام کا آغاز ہوتا ہے جس میں بعنوان جلی لکھا ہوا ہے۔

”اشعار غیر مطبوعہ دیوان غالب“

اور اس کے بعد ”از غزل“ — !

نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا

اور شرح کا آغاز اس شعر سے کیا گیا ہے۔

لذت ایجاد ناز افنون عرض ذوق قتل

نعل آتش میں ہے تیغ یار سے پنجیر کا

اس جلی عنوان کے بعد کتاب بھر میں کوئی دوسرا جلی یا خفی عنوان ایسا نہیں ہے

جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اس مکمل شرح میں غیر مطبوعہ اشعار کے علاوہ ایسے اشعار

بھی شامل ہیں جو اس سے قبل کہیں شائع ہو چکے ہیں لیکن اس کے باوجود مندرجہ ذیل

اشعار کے سامنے حاشیے میں (لائن کے باہر) پھر نجانے کیوں ”غیر مطبوعہ“ تحریر کیا گیا ہے

جن اشعار کے سامنے ”غیر مطبوعہ“ لکھا ہے ان کی تعداد صرف ۴۴ ہے اور اگر ان اشعار کے

ہم ردیف و ہم قافیہ اشعار کی تعداد بھی شامل کر لی جائے تو کل پچتر شعر ہوتے ہیں۔

بد تر از دیرانہ ہے فصل خزاں میں صحن باغ

خانہ بلبیل بغیر از خندہ گل بے چسراغ

(ص ۱۴۳)

د شعر

۲- کرم ہی کچھ سبب لطف و التفات نہیں
انہیں ہنساکے رلانا بھی کوئی بات نہیں (ص-۱۸۹)

۳- جوں شمع ہم اک سوختہ سامان و فنا ہیں
اور اس کے سوا کچھ نہیں معلوم! کر کیا ہیں (ص-۱۹۰)

۴- وضع نیرنگی آفاق نے مارا ہسم کو
ہو گئے سب ستم و جور گورا ہسم کو (ص-۲۰۱)

۵- حسن بے پردا اگر نثار خود آرائی نہ ہو
گر کمیں گاہ نظر میں دل تماشائی نہ ہو (ص-۲۰۲)

۶- فنا جفا کی طلب گار ہوتی آئی ہے
ازل کے دن سے یہ لے یار ہوتی آئی ہے (ص-۲۲۵)

۷- نمائش پردہ دار طرز بیداد تغافل ہے
تسل جان بلب کے لئے خذیدن گل ہے (ص-۲۲۹)

۸- بھولے ہوئے جو غم ہیں انہیں یاد کیجئے
تب جا کے ان سے شکوہ بیداد کیجئے (ص-۲۵۰)

۹- ہم سے خوابان جہاں پہلو ہتی کرتے رہے
ہم ہمیشہ مشق از خود رفتگی کرتے رہے (ص-۲۵۲)

۱۰- درد ہو دل میں تو دوا کیجئے
دل ہی جب درد ہو تو کیا کیجئے (ص-۲۵۳)

سکوت و خامشی اظہار حال بے زبانی ہے
کمین درد میں پوشیدہ راز شادمانی ہے

-۱۱

شعر ۶

و خود خود نمائی رہن فدق جلوہ آرائی
بوہم کا مرانی جذب دل کو شادمانی ہے

(ص ۲۵۵-۲۵۶)

کس کی برق شوخی رفتار کا دلدادہ ہے

-۱۲

شعر ۵

ذره ذره اس جہاں کا اضطرابِ مادہ ہے

(ص ۲۵۶)

اس جو رجفایر بھی بظن نہیں ہم تجھ سے

-۱۳

شعر ۵

کیا طرفہ تمنا ہے امید کرم تجھ سے

(ص ۲۵۸)

ان اشعار کے سامنے (حاشیہ پر) جس طور سے ”غیر مطبوعہ“ کا لفظ تحریر کیا گیا ہے اس سے یہ معلوم کرنا سخت دشوار ہے کہ جن اشعار کی شرح کی گئی ہے ان میں بقول مولانا آستی کتنے غیر مطبوعہ ہیں اور کتنے اشعار ”نسخہ حمید“ سے لئے گئے ہیں؟ سرسری مطالعہ سے اس ”غیر مطبوعہ“ کے ابہام کو صاف کرنا کچھ آسان کام نہیں ہے؟ مولانا آستی نے اپنے اس مقدمہ میں مطبوعہ اور غیر مطبوعہ اشعار یا عزلوں کی کوئی خاص صراحت نہیں کی ہے بلکہ مقدمہ کی عبارت سے یہی شبہ ہوتا ہے کہ اس شرح میں جتنے اشعار زیر بحث لائے گئے ہیں وہ غیر مطبوعہ ہی ہیں۔

حالانکہ واقعہ یہ نہیں ہے۔ ”نسخہ حمید“ کا تذکرہ اور ڈاکٹر بجنوری مرحوم کے مقدمہ پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا آستی نے ایک جگہ پر مجھلا اس کا ذکر بھی کیا ہے کہ اس مکمل شرح میں ”نسخہ حمید“ کے اشعار کی بھی شرح کی گئی ہے۔ فرماتے ہیں:-

”میں نے اسی زمانہ میں ارادہ کیا کہ اردو کے مروجہ دیوان غالب کی طرح اس کی بھی شرح ہو جائے تو وہ صرف مفید مطلب ہی نہیں بلکہ عجیب بھی ہوگی مگر اس ارادہ کا قوت سے فعل میں آنا اور اس خیال کو عملی جامہ پہنانا کوئی آسان بات نہ تھی۔ ایک دور کا وہیں نہیں بلکہ متعدد موانع موجود تھے۔ اشغال کی

کثرتِ فرصت کی کمی غور و فکر کے لئے موزع نہ ملنا۔ کلام کا غائر نظر سے مطالعہ کر کے قابلِ شرح شعروں کا انتخاب سب سے بڑی کمی اس بات کی کر لکھ بھی لیں اور شرح کر بھی ڈالیں تو کون چھاپے گا۔ اور کون خریدے گا؟ یونہی ایک فرقہ ہے جو اس کلام کو دیکھ کر چیں برجیں ہے اور اپنی معلومات کی بنا پر قیاسی بنیادیں قائم کر کے یہ کہتا پھرتا ہے کہ یہ کلام ہرگز غالب کا کلام نہیں ہے پھر بھلا اس کو شیش اور سعی کو نظر استحسان سے کون دیکھے گا۔ اور کہاں سے اس کے قد و ان پیدا ہوں گے؟ (صفحہ ۲۳-۲۴۔ مقدمہ مکمل شرح کلام غالب)

مولانا آسی کی مندرجہ بالا عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت بعض لوگوں کا یہ بھی خیال تھا کہ ”نسخہ حمید“ میں غالب کا جو کلام شائع کیا گیا ہے وہ دراصل غالب کا نہیں ہے بلکہ کسی دوسرے شخص نے خود کہہ کر ان کے نام سے منسوب کر دیا ہے؟ یہ خیال کس فرقہ یا طبقہ کا تھا۔ مولانا آسی نے اس کی وضاحت نہیں فرمائی؟ جہاں تک میں سمجھتا ہوں اس قیاس کی کوئی بنیاد نہیں ہے۔ ”نسخہ حمید“ میں جو کلام شامل ہے اس کے بارے میں اس چالیس سال کے اندر اہل نظر نے کسی شک و شبہ کا اظہار نہیں کیا۔

عرض کیا گیا ہے کہ مولانا آسی نے جس غیر واضح انداز میں مطبوعہ اور غیر مطبوعہ کلام کے ذکر کو خلط ملط کر دیا ہے اس سے مطبوعہ اور غیر مطبوعہ کلام کے متعلق صریح طور پر کوئی رائے قائم نہ کرنا دشوار ہے پھر بھی اس اقدہ کا اظہار تو ہو ہی جاتا ہے کہ اس مکمل شرح کلام غالب میں وہ اشعار بھی شامل ہیں جو ”نسخہ حمید“ میں شائع ہو چکے ہیں اور کلام غالب کے شارحین نے اس طرف اس وقت تک کوئی خاص توجہ نہیں کی تھی چنانچہ مولانا آسی نے اپنی اس شرح میں اس کمی کو بھی پورا کر دیا۔!

پیش بندی کے طور پر مولانا آسی نے ”نسخہ حمید“ کے بارے میں یہ الفاظ:-!

”یونہی ایک فرقہ ہے جو اس کلام کو دیکھ کر چین برجیں ہے اور اپنی معلومات کی بنا پر قیاسی بنیادیں قائم کر کے یہ کہتا پھرتا ہے کہ — یہ کلام ہرگز غالب کا کلام نہیں ہے۔“

لکھ کر بظاہر ان دونوں مبینہ بیاضوں کو شک و شبہ سے محفوظ کر لیا جن کی کچھ غزلوں

کو بھی غیر مطبوعہ قرار دے کر اس شرح میں شامل کر لیا ہے۔! اور غیر مطبوعہ کا لفظ مولانا نے جہاں بھی استعمال فرمایا ہے اپنی وسیع معنویت کے اعتبار سے ایک معمر ہی بنیکی نو لکچور پریس نے دیوان غالب (اردو) کے بہت سے ایڈیشن شائع کئے۔ خود مولانا اسی کے زمانہ ملازمت (نو لکچور پریس) ۱۹۱۷ء لغایت ۱۹۲۶ء اس کے کئی ایڈیشن شائع ہوئے۔

چنانچہ ”نسخہ حمید“ (مطبوعہ ۱۹۲۱ء-۱۹۲۲ء) کے تین ہی چار سال کے بعد جب نو لکچور پریس لکھنؤ نے جون ۱۹۲۵ء میں دیوان غالب (اردو) کا نیا ایڈیشن مولانا اسی کے زیر اہتمام ان کے حواشی کے ساتھ شائع کیا تو اس کے صفحہ ۱۱۵ پر جلی عنوان میں لکھا ہوا تھا۔

”انتخاب غزلیات غیر مطبوعہ مرزا غالب مرحوم“
 اور اس عنوان کے تحت یہ انکشاف کیا گیا تھا۔

”چونکہ مرزا غالب کی غیر مطبوعہ غزلیں یا وہ کلام جسے غالب نے خود ”قابل طبع“ نہ سمجھا تھا اکثر بیڈل اور شوکت اتیر وغیرہ کے رنگ میں ہیں اور اسی وجہ سے وہ بجد الجہمی ہوئی اور بعید الفہم ہیں لہذا ان غزلوں میں سے وہ اشعار منتخب کئے گئے ہیں جو اس رنگ میں بجد سہل اور آسان ہیں۔ ہمارا ارادہ تھا کہ ان اشعار کو ان کے مروجہ دیوان کی غزلوں میں شامل کر دیا جائے مگر چونکہ خود مرزا نے ان کو علیحدہ کر دیا ہے لہذا ہم نے بھی مصنف مرحوم کا اتباع کیا۔ فقط“

لیکن اس غیر مطبوعہ کلام کو دیکھ کر متحیر نہ ہونا چاہئے کیونکہ غالب کا یہ تمام کلام چند سال قبل ”نسخہ حمید“ میں شائع ہو چکا تھا۔ صرف چند اشعار ایسے ضرور نظر آتے ہیں جن کے متعلق ابھی تک یہ تحقیق نہیں ہو سکا کہ یہ خود مولانا اسی کے ”نتائج افکار“ سے تعلق رکھتے ہیں یا کسی اور ذریعہ سے سرابھم کئے گئے ہیں۔

اس سے زیادہ حیرت کا مقام یہ ہے کہ اس کے بعد دیوان غالب کے دو ایڈیشن مجی مولوی امیر حسن لورانی کے دور اہتمام میں نو لکچور پریس لکھنؤ سے (۱۹۵۷ء اور ۱۹۵۸ء) شائع ہوئے اس میں بھی غالب کا یہ تمام غیر مطبوعہ کلام ”من وعن مندرجہ بالا نوٹ کے

ساتھ موجود ہے۔ دیوان غالب کے ان دونوں ایڈیشنوں میں سرورق پر مولوی نورانی کا
کا نام اس اہتمام کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔

”تمہ تصحیح و اضافہ حالات زندگی“

از

سید امیر حسن نورانی معلم اسلامیہ کالج لکھنؤ
مولوی نورانی نے ان نئے ایڈیشنوں کی تصحیح کس طرح پر کی؟ اس کے متعلق صرف
اتنا ہی عرض کر دینا کافی ہے کہ مولانا آسی کے زمانہ میں (ایڈیشن ۱۹۲۵ء میں) غالب
کا وہ مشہور سہرا۔

خوش ہواے بخت کہ ہے آج تے سر سہرا

باندھا شہزادہ جواں بخت کے سر پر سہرا

جو اس وقت مکے دیوان غالب کے درجنوں ایڈیشنوں میں شائع ہو چکا تھا۔ جس طرح
پر مولانا آسی کے زمانے میں ”غیر مطبوعہ“ قرار پا گیا تھا مولوی نورانی نے ۱۹۵۴ء اور ۱۹۵۵ء
میں تصحیح کے بعد بھی بدستور غیر مطبوعہ ہی رہنے دیا حالانکہ اس کو چھپے ہوئے کم و بیش
ایک صدی تو ضرور بیت چکی ہوگی۔

یہ قلمی بیاضیں کہاں سے آئیں؟ ان میں غالب کے نام سے جو کلام درج ہونا بتایا
گیا ہے۔ اس کی کہانی طویل بھی ہے اور دلچسپ بھی اس کی تفصیل مولانا آسی مرحوم کی
ہی زبانی سنئے تو بہتر ہے۔ مولانا تحریر فرماتے ہیں۔

”اتفاق وقت کہ میری لکھی ہوئی شرح دیوان غالب جو ”صدیق بکڑپہ“ میں
طبع ہوئی ہے ختم ہو گئی اور ارادہ ہوا کہ اس کو دوبارہ طبع کیا جائے۔ مولانا
محمد صدیق صاحب مالک ”صدیق بکڑپہ“ نے مجھ سے ارشاد فرمایا کہ اس میں اگر
غالب کے وہ اشعار بھی شامل کر دیئے جائیں جو اگرچہ طبع ہو گئے ہیں مگر مطبوعہ
دیوان میں شامل نہ ہونے کی وجہ سے اب تک منظر عام پر نہیں آئے ہیں تو
شرح مکمل ہو جائے۔ میں نے بھی اس رائے میں کوئی خرابی نہ دیکھتے ہوئے
قبول کر لیا اور ارادہ کیا کہ بعض ایسے اشعار کا شرح میں اضافہ کر دیا جائے جو

اس دیوان کے اشعار سے ملتے جلتے ہوں اور جو بے تکلف کھپ جائیں ارادہ ابھی معرض التواء میں تھا اور دماغ ہنوز اس فکر میں سرگرم کار تھا کہ مولانا (صدیق) کو معلوم ہوا کہ ڈاکٹر عظمت الہی سلونوی ایڈیٹر اخبار قیامت کے پاس ایک بیاض ہے جو ان کو بالکل غیر متوقع طور پر کسی جگہ سے ہاتھ لگ گئی ہے اس میں پندرہ بیس غزلیں ایسی ہیں جو اس دیوان میں بھی نہیں ہیں جو ”حمیدۃ النسخہ“ کے نام سے موسوم ہے! مولانا نے نہایت عجلت کے ساتھ ڈاکٹر صاحب سے ملکر اس بات کو معلوم کر لیا کہ جو کچھ سنا ہے وہ صحیح ہے! میں نے خود بھی اس بیاض کو ڈاکٹر صاحب کے پاس دیکھا تھا مگر کبھی اس کے حاصل کرنے کا اس واسطے خیال نہیں آیا تھا کہ وہ خود اس کے طبع کرنے کا ارادہ رکھتے تھے اور اس کا کبھی کبھی مجھ سے ذکر بھی کیا تھا مگر مولانا صدیق صاحب نے کوشش بلیغ کر کے اس ”بیاض“ کو حاصل کر لیا۔ اور اب میں نے اپنے پہلے ارادہ کو بدل کر یہ ارادہ کیا کہ اس کلام غیر مطبوعہ کے ساتھ اسی بیاض کی غزلوں کو بھی شریک کر دیا جائے گا تو ان کی شرح کی ایک خاص ضخیم کتاب ہو جائے گی۔ اسی خیال پر کاربند ہو کر خدا کا نام لے کر میں نے شرح لکھنا شروع کر دی۔

شرح کس انداز پر لکھی ہے! اس کی توضیح تو آخر مضمون میں لکھوں گا۔ پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس بیاض کے متعلق مفصل طریق پر کچھ لکھنا چاہیے یہ بیاض مکمل نہیں معلوم ہوتی اس لئے کہ اس میں صرف ایک جزو ہے اسی لئے پتہ چلتا ہے کہ یہ کسی ضخیم بیاض سے کسی صورت سے جدا ہو گیا ہے اس کی دوسری دلیل یہ بھی ہے کہ یہ جزو جزو اول ہے بلکہ یہ ایک کشکول کا ابتدائی حصہ ہے! کیونکہ اس میں غالب کے اشعار کے علاوہ دوسرا سا تذہ کے بھی بعض شعر ہیں۔ اور آخر میں کچھ نسخے کچھ تعویذ وغیرہ بھی ہیں غزلوں کی ترتیب بھی اس صورت سے ہے کہ اول میں مرزا کی غزلیں ہیں اور آخر میں دوسرے لوگوں کی! ان میں بھی بعض غزلیں ملی جلی ہیں۔

یہ بیاض قدیم زمانے کی روش کے مطابق تمام وکمال ایک خط ہی میں لکھی ہوئی ہے اور ایک ہی کاغذ و روشنائی ہے اس وجہ سے یہ بات آسانی سے سمجھ میں جاتی ہے کہ کسی دوسری جگہ سے اس بیاض پر غزلیں وغیرہ نقل کیں گے ہیں میرے خیال میں کم از کم ساٹھ شربس ادھر کی نہیں تو چائیس پچاس برس ادھر کی لکھی ہوئی ضرور ہے اس کا کاغذ وہی قدیم ہے طرز تحریر جدیدیں تمام تر قدیم وضع پر ہیں۔

آب سیدہ ہے اور اسی وجہ سے بعض جگہ سیاہی پھیل گئی ہے اور بعض مصرعے نہیں پڑھے جاتے بوسیدہ تو نہیں ہے مگر کرم خوردہ ہے کہیں کہیں نہ مانے کے امتداد کی وجہ سے اتنی فرسودہ ہو گئی ہے کہ بعض مصرعے غائب ہیں۔ یا نہیں پڑھے جاتے۔ حاشئے پرچہ ہوں کے دانتوں کی دست درازیاں بھی ہوئی ہیں دران سے بھی اچھا خاصا ایک گل کاری کا منظر پیش ہو گیا ہے! اس کے پہلے حصہ پر ایک عبارت درج ہے جو کئی سری جگہ آپ ملاحظہ فرمائیں گے! اس میں درج ہے کہ کوئی صاحب "شاکر" تھے ان کو مرزا نے وقت بے وقت رام پور میں یہ غزلیں لکھوائیں اور وہ ان کے پاس رہیں۔ ان کا خیال تھا کہ جب یوان طبع ہوگا تو یہ غزلیں بھی اس میں شریک کر دی جائیں گی مگر نہ معلوم کیا اسباب پیش آئے کہ یہ ارادہ پورا نہ ہو سکا اور وہ غزلیں شریک یوان نہ ہوئیں! تعجب اس بات کا ہے کہ مرزا کے دوستوں میں ایک شخص "مولوی عبدالرزاق شاکر" ضرور تھے مگر اور کوئی شاکر بظاہر ان کے دست نہ تھے! اور ان شاکر کا یہاں تک نا ذرا دشوار تھا مگر یہ صرف میرا خیال ہے ممکن ہے کہ وہی شاکر کبھی ام پور آئے ہوں کیونکہ لکھنے والے صاحب اپنی ہی نہیں ہیں بلکہ شاہجہان آبادی ہیں۔ بہر صورت زمانے کے امتداد نے اب اس بات پر ایک پردہ ڈال دیا ہے اور یہ معلوم ہونا دشوار معلوم ہوتا ہے کہ بیاض کے جمع کرنے والے کون صاحب تھے! مگر جہاں تک میرا خیال ہے یہ

بیاض اس اہلی بیاض کی نقل ہے اصل نہیں۔

..... میں نے اس بیاض کو بعض ادیبوں کو دکھا کر
چاہا کہ ان کی رائے بھی حاصل کر لی جائے۔ اور اس لئے سب سے پہلے
اپنے معزز اور معتد دوست مولانا نیا زفتح پوری کی خدمت میں یہ بیاض
پیش کی جس میں سے انھوں نے اکثر غزلوں کو بطور انتخاب چن لیا۔
اور سالہ نگار ماہ فروری ۱۳۲۷ء میں اس پر اپنی رائے کا اس طرح اظہار
فرمایا کہ وہ انتخاب شائع کیا۔

”اس وقت غالب کے اردو کلام کے دو مجموعے ملک میں نظر آتے ہیں
ایک وہ عام اور مستداول نسخہ جس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ مولانا
فضل حق خیر آبادی کے مشورہ سے غالب نے مرتب کیا تھا اور جس میں سے
زیادہ صقیل اور دشوار اشعار نکال دیئے تھے۔ دوسرا وہ جو نسخہ حمیدیہ
کے نام سے معروف ہے اور جس کو ڈاکٹر بجنوری مرحوم نے کتب خانہ بھوپال
کے ایک قایم نسخہ کے موافق مرتب کیا اور انجمن ترقی اردو نے شائع
کیا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ اس نسخہ میں تمام وہ اشعار موجود ہیں جن کے
حذف کرنے کے بعد مستداول نسخہ مرتب کیا گیا تھا۔ چونکہ کتب خانہ بھوپال
کا نسخہ جس کے مطابق نسخہ حمیدیہ شائع کیا گیا ہے وہ ہے جسے خود
غالب نے نواب بھوپال کے پاس حذیفہ و اصلاح کے بعد روانہ کیا تھا
اس لئے خیال کیا جاتا تھا کہ اب کوئی حصہ کلام غالب کا ایسا نہیں ہے
جو شائع ہونے سے رہ گیا ہو لیکن حال ہی میں ایک قلمی بیاض صدیق بکچر
کو ایسی دستیاب ہوئی ہے جس میں متعدد غزلیں غالب کی ایسی درج ہیں
جو نہ مستداول نسخہ میں پائی جاتی ہیں نہ نسخہ حمیدیہ میں۔ اب یہاں دو
سوال پیدا ہوتے ہیں کہ یہ غزلیں واقعی غالب کی ہیں یا نہیں؟ اور دوسرا
یہ کہ اگر غالب ہی کی ہیں تو اس نسخہ میں کیوں نہیں پائی جاتیں جو بھوپال
بھیجا گیا تھا۔ امرادل کے متعلق گفتگو فضول ہے کیونکہ غالب رنگ سخن

ایسا نہیں ہے جو چھپا ہے اور جس پر دو رائیں قائم ہو سکیں وہ گویا امرثانی
 سو یہ ہو سکتا ہے کہ بھوپال والے نسخہ کی ترتیب کے بعد غالب نے اور غزلیں کہی
 ہوں دران میں سے بعض کسی نے اس بیاض میں نقل کر لی ہوں۔ یا پھر یہ
 وہ غزلیں ہیں جو مختلف اوقات میں غالب نے بغیر مسودہ رکھے ہوئے کسی کو
 سنائی ہوں اور اس نے محفوظ کر لیا ہو! بہر حال بیاض زیر بحث میں جتنی
 غزلیں پائی جاتی ہیں۔ وہ یقیناً غالب کی ہیں۔ جیسا کہ اقتباس ذیل سے
 ظاہر ہوگا۔

معلوم ہوا ہے کہ صدیق بک دیوان کو معوان کی شرح کے علیحدہ یا دیوان
 غالب کے ساتھ شائع کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔

”نیاز“

اسی طرح اپنے قابل دوست اور فاضل نقاد مولانا صدیق احمد صاحب مجنوں
 گو رکھپوری ایڈیٹر ”ایوان“ کو بھی یہ بیاض میں نے دکھائی انھوں نے بھی بعض غزلوں کا انتخاب
 شائع کر کے یہ رائے دی ہے کہ وہ رسالہ ”ایوان“ جنوری ۱۹۵۷ء میں تحریر فرماتے ہیں۔

غالب کا غیر مطبوعہ کلام

”ابھی کچھ زیادہ عرصہ نہیں گزرا جب کہ چند گنی ہوئی غزلوں کو دیوان غالب
 کا نام دیا جا رہا تھا اور غالب کے پوچھنے والے انھیں کو غنیمت سمجھ رہے تھے
 اس کے بعد نسخہ حمیدؔ، شائع ہوا اور لوگوں نے دیکھ لیا کہ الہامی کتاب
 دراصل کتنی ضخیم اور کتنی ہے! خیال کیا یقین تھا کہ غالب کا سارا سرمایہ سخن
 اب اس سے زیادہ نہ ہوگا؟ میں نے بھی یہی سمجھ کر ”نسخہ حمیدؔ“ کا مطالعہ
 کیا تھا لیکن میری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی جب کہ میں ابھی پچھلے ہفتے
 لکھنؤ گیا اور اپنے مکرم دوست جناب مولانا عبدالباری آسی کے پاس
 ایک قلمی بیاض دیکھی جس میں علاوہ اور شعرا کے غالب کی بھی چند غزلیں
 ہیں۔ ان میں ایک یا دو تو ایسی ہیں جو ”نسخہ حمیدؔ“ اور دیوان غالب
 متداول دونوں میں موجود ہیں باقی سب غیر مطبوعہ ہیں بیاض یقیناً

اب سے چالیس سو سال پہلے کی لکھی ہوئی ہے۔ کوئی شاکر شاہبھان آبادی
تھے جو غالب کے ہم عصر تھے اور جس زمانے میں غالب ام پور میں مقیم تھے یہ
بھی وہیں موجود تھے۔ یہ بیاض انھیں شاکر شاہبھان آبادی کی بیاض کی
نقل ہے غالب نے وقتاً فوقتاً شاکر کو یہ غزلیں لکھوائی تھیں۔ طے یہ تھا کہ
جب غالب ان غزلوں کو طلب کریں گے تو شاکر ان کو بھیج دینگے اور دیوان
میں شامل کر لی جائیں گی لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس کی نوبت نہیں آئی
اور یہ غزلیں کسی نسخہ میں درج نہ ہو سکیں !

یہ غزلیں واقعی غالب کی ہیں یا نہیں؟ اس کا ثبوت یوں تو ایک یہ بھی ہے
کہ ان میں ایک یا دو غزلیں ایسی بھی ہیں جو غالب کے مطبوعہ دیوان میں موجود
ہیں۔ لیکن اگر اس دلیل سے برطرف ہو کر صرف رنگ کلام کو دیکھا جائے تو
بھی کہنا پڑتا ہے کہ یہ غزلیں غالب کی ہیں ہی بندش الفاظ وہی اختصار و
بلاغت! وہی دقت نظر۔ وہی شاعرانہ جلال جس نے غالب کو غالب بنادیا
ہے۔ ان غزلوں کی امتیازی شان ہے۔

یہ غزلیں قطعاً غالب کے درمیانی دور کی ہیں جبکہ ان میں توازن اور
اعتدال آچکا تھا اور جب کہ ان کے بہکنے میں دوسروں کو بھی مزا آنے
لگا تھا۔ یعنی جبکہ ان کی پیچیدہ خیالی اور مشکل بیانی سلاست اور شستگی
رونا ہو چکی تھی۔ چار غزلیں یہاں درج کی جاتی ہیں جن میں سے ایک
مومن کی اس غزل کے ساتھ کی ہے جس کا ایک مشہور شعر ہے۔

ایک ہم ہیں کہ ہوئے ایسے پشیمان کہ بس
ایک وہ ہیں کہ انھیں چاہ کے ارماں ہونگے

کچھ عرصے سے نکتہ چین اور عیب بین نگاہیں غالب کو طرح طرح بے نقاب
کرتی رہی ہیں اور غالب کا بت توڑنے کی مسلسل کوشش ہوتی رہی ہے لیکن
غالب اب بھی غالب ہے اور اس کا بت اپنی جگہ اسی طرح قائم ہے اور
پوچھنے والے اس کو اسی طرح پوچھتے ہیں امید ہے یہ غزلیں بھی تبرکات

غالب سمجھی جائیں گی اور اس کی قدر کی جائے گی۔

(صفحہ ۳۸-۳۹ مکمل شرح غالب)
مجنوں گورکھپوری
۲۳ جنوری ۱۹۳۱ء

لیکن ان تفصیلات کے پیش فرمانے کے باوجود شاید مولانا آسی کو یہ اندیشہ
باقی رہا کہ اس بیاض کے بارے میں کسی وقت محققین نے اگر چھان بین کی تو۔! چنانچہ
انھوں نے ارباب نظر کا بوجھ کم کرنے کے لئے "حقائق" پر انداز سخن اور طرز کلام کی خصوصیات
کے پردے ڈالتے ہوئے یہ لکھ دینا بھی ضروری سمجھا۔

یہ بات اب بھی رہی جاتی ہے کہ یہ غزلیں کہاں سے اور کیونکر بہم پہونچی ہیں؟
سواں کے بارے میں جو کچھ میں پہلے لکھ چکا ہوں وہ کافی ہے اور اصل تو یہ
ہے کہ جب ہم سمجھ چکے ہیں کہ یہ کلام مرزا کے کلام کے سوا اور کسی کا ہو ہی
نہیں سکتا تو پھر کسی اور کا دش کی ضرورت ہی کیا ہے؟ "کہیں سے بہم
پہونچا ہو اور کسی طرح سے پہونچا ہو"۔ یہ صورت کلام ان کا ہے۔
(صفحہ ۴۳ مکمل شرح کلام غالب)

مولانا آسی کے ان الفاظ سے بالکل واضح ہے کہ اس (مفروضہ) بیاض کے
وجود حقیقی کی تحقیق کا مسئلہ ان کے نزدیک ایسا نہیں تھا جس پر کسی وقت بھی غور کیا جائے
یا ارباب تحقیق اس کے وجود کی بحث میں اپنا وقت ضائع کریں۔ ان کے نزدیک اس
کلام کو غالب کلام تسلیم کرنے کے لئے صرف اتنا ہی کافی ہے کہ اس کا کچھ حصہ بادی النظر
میں غالب کے رنگ کلام سے مشابہت رکھتا ہے اور بس۔!

اس قلمی بیاض کے علاوہ ایک دوسری قلمی بیاض کا تذکرہ بھی مولانا آسی نے
اسی مقدمہ میں کیا ہے؟ جو "حسن اتفاق" سے خود مولانا کے قبضے میں کسی طرح سے آگئی
تھی۔ فرماتے ہیں مولانا۔!

"میرے پاس جو دوسری بیاض ہے اور جس میں علاوہ ان دو غزلوں کے
دو غزلیں اور بھی اس بیاض کی ملتی ہیں وہ بیاض ساٹھ پینسٹ برس کی
لکھی ہوئی ہے اور اس میں جا بجا تاریخیں بھی ہیں۔ اس میں غالب کے علاوہ

دوسرے اساتذہ کی غزلیں بھی ہیں متفرق لوگوں نے اس کو لکھا ہے اور
جایجا تاریخ ہائے تحریر بھی اس میں درج ہیں۔ مگر اس کے اصل جامع منشی
عبدلغفار مخلص بہ اخگر الدنی ہیں جن کے اخلاف بھی قصیدۃ الدن میں موجود
ہیں۔ یہ بیاض بہت ہی قدیم ہے۔ دو غزلیں مرزا کی ایسی اس میں اور بھی
پائی جاتی ہیں۔ جو اس بیاض (متذکرہ) میں بھی موجود ہیں۔

(صفحہ ۴۴۔ مکمل شرح کلام غالب)

قبل اس کے کہ میں خود مولانا اتھی کے ان بیانات پر کوئی تنقیدی تبصرہ کروں
مناسب ہے کہ مولانا اسی کے پیش کردہ غیر مطبوعہ کلام غالب پر مشہور غالب شناس
جناب محمد اکرم کا وہ محاکمہ پیش کر دوں جو بالذات ”غالب مر“ میں کیا گیا ہے۔
جناب محمد اکرم لکھتے ہیں۔

”مضمون ختم کرنے سے پہلے ہم اتنا کہہ دینا چاہتے ہیں کہ مکمل شرح کلام
غالب کی جن غزلوں کو مولانا نیاز (فجھوری) مولانا عبدلباری اسی مہنوں
گو رکھپوری اور دوسرے اہل قلم حضرات نے غالب کے نتائج مان لیا ہے
انہیں کلام غالب ماننے میں ہمیں ہمت تامل ہے ہمارا وجہ بالاختصاص یہ
۱، جس بیاض سے یہ اشعار نقل ہوئے ہیں اس کے مالک مرتب اور کاتب کے
متعلق کوئی قابل ذکر واقفیت نہیں! تاریخ کتابت بھی اس پر درج نہیں۔
۲، کہا جاتا ہے کہ کوئی صاحب شاکر تھے! ان کو مرزا نے وقت بے وقت اپور
میں غزلیں لکھوائیں اور وہ ان کے پاس رہیں ان کا خیال تھا کہ جب
دیوان طبع ہوگا تو یہ غزلیں اس میں شریک کر دی جائیں گی۔ مرزا کے خطوط
سے ظاہر ہے کہ وہ رام پور فقط دو دفعہ گئے! ایک دفعہ جنوری ۱۸۶۵ء
کے اخیر میں۔ اور دوسری دفعہ اکتوبر ۱۸۶۵ء میں۔ دوسری دفعہ جب رام
پور گئے تو ان کی عمر اڑتھ سال سے زیادہ تھی اور صحت کی حالت
ناگفتہ بہ۔! ایسی حالت میں یہ خیال کرنا عبث ہے کہ انہوں نے بچپن ایسی
غزلیں لکھی ہوں گی جو دقیق خیالات سے پر ہیں پھر لطف یہ کہ غزلیں فنائیں

لیکن مولانا آسی نے جو اشعار شائع کئے ہیں ان میں سے اکثر دقیق ہیں اور مرزا کی اس زمانے کی طرز شعر گوئی کے مطابق نہیں! جو اشعار سادہ ہیں وہ بھی مرزا کے کلام کی خصوصیات سے عاری ہیں جو ان کے اس زمانے کے اردو اشعار کا مائے امتیاز ہیں ایک شعر تو ایسا ہے کہ اس کے پڑھنے سے میلانی اسد کا وہ مطلع یاد آجاتا ہے جس کی وجہ سے مرزا نے اپنا تخلص بدلیا تھا۔

وفا جفا کی طلبگار ہوتی آئی ہے

ازل کے دن سے یہ لے بار ہوتی آئی ہے

(۵) مرزا کے علاوہ غالب علی خان اور دو تین دوسرے شعراء کا تخلص بھی غالب تھا اگر بیاض کے سائے اشعار غالب کے ہیں تو ممکن ہے کہ وہ کسی اور غالب کے ہوں۔ مرزا کے یقیناً نہیں؟

ان دجہ کی بنا پر ان "غیر مطبوعہ غزلیات" کو ہم نے مرزا غالب کے اشعار نہیں مانا اور ان کا انتخاب ان کی شاعری کے کسی دور میں نہیں کیا۔
(صفحہ ۱۴۰۔ لغایتہ ۱۴۲۔ غالب مہ تیسرائیڈیشن)

پہلی بات تو ان بیاضوں کے "وجود حقیقی" کی ہے؟ جواز سرتاپا ایک افسانہ خیالی سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی؟ جس بیاض کا غیر متوقع طور پر ڈاکٹر عظمت الہی سلو نوی کے ہاتھ آجانا بیان کیا جاتا ہے اس کے وجود کی خوشخبری سب سے پہلے ماہنامہ "ایوان" گورکھپور (جنوری ۱۹۳۱ء) نے دی اور اس کے بعد ضروری سلسلہ میں ماہنامہ "نگار" لکھنؤ نے۔!

یہ بیاض ڈاکٹر صاحب مرحوم کو کہاں سے ملی؟ اور کب؟ اس کی کوئی تفصیل اب تک معلوم نہیں ہوئی! اور مولانا آسی نے اپنی اس مکمل شرح کلام غالب میں اس کے کسی صفحہ کا عکس تحریر دینا ضروری سمجھا حالانکہ اس شرح میں غالب کے دو نوٹوں کا در ایک تصویر آرٹ پیپر پر خود مولانا آسی کی شائع ہوئی ہے۔ غالب اور مولانا آسی کی جو دو تصویریں آرٹ پیپر پر چھپی ہیں ان کا پچھلا صفحہ بالکل سادہ ہے اگر ایسی کوئی نایاب تحریر موجود ہوتی تو اس کا عکس کیوں نہ شائع کیا جاتا۔! اس کے علاوہ مولانا

آسی نے اس بیاض کے صفحہ اول پر ایک عبارت کے وجود کا تو ذکر کیا ہے لیکن یہ عبارت بڑی تلاش و جستجو کے بعد بھی مجھے نہیں نظر نہیں آئی۔ مولانا آسی لکھتے ہیں :-

”اس بیاض کے پہلے صفحہ پر ایک عبارت درج ہے جو بجنسہ دوسری جگہ آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔ اس میں درج ہے کہ کوئی شاکر صاحب تھے، ان کو مرزا نے وقت بیوقت رام پور میں غزلیں لکھوائیں اور وہ ان کے پاس ہیں ان (غالب) کا خیال تھا کہ جب دیوان طبع ہوگا تو یہ غزلیں بھی اس میں شریک کی دی جائیں گی مگر نہ معلوم کیا اسباب پیش آئے کہ یہ ارادہ پورا نہ ہو سکا اور وہ غزلیں شریک دیوان نہ ہوئیں“ (صفحہ ۳۴ مکمل شرح)

غالب در شاکر کے مابین جو ”معادہ“ ہوا تھا اس کے بارے میں کچھ بھی عرض نہیں کیا جاسکتا کیونکہ حسبِ عدہ پہلے صفحہ کی عبارت اس مقدمہ میں کہیں نقل نہیں کی گئی۔ لیکن مولانا آسی کی متذکرہ عبارت سے اتنا تو صاف ظاہر ہے کہ جب غالب در شاکر کے مابین یہ ”معادہ“ ہوا تھا تو ان کا دیوان طبع نہیں ہوا تھا۔ اور یہ بات بھی ان سطور میں غیر مبہم طور پر موجود ہے کہ یہ غزلیں ”رام پور کے زمانہ قیام میں شاکر کو لکھوائی گئیں۔ اور اسی وقت یہ قول و قرار بھی ہوا کہ جب دیوان چھپے گا تو یہ غزلیں شاکر سے منگوا کر اس میں شامل کر دی جائیں گی۔“

یہ ”شاکر“ کون تھے؟ اسے خود مولانا آسی نے تسلیم کیا ہے کہ غالب کے دوستوں میں سوائے مولوی عبدالرزاق شاکر کے کسی دوسرے ”شاکر“ کا پتہ نہیں چلتا؟ اور یہی بات اسی سلسلے میں دوسرے ادب باب نظر نے بھی لکھی ہے پھر بھی ”شاکر“ کے وجود کا مسئلہ بھی اس ”بیاض“ کی طرح ہنوز حل طلب رہ جاتا ہے جس کے متعلق کچھ بھی نہیں کہا جاسکتا اگر مولانا آسی کے اس بیان کو مان بھی لیا جائے کہ یہ غزلیں غالب نے اپنے زمانہ قیام رام پور میں کسی شاکر کو لکھوائی تھیں اس خیال سے کہ جب دیوان چھپے گا تو یہ غزلیں ان سے منگوا کر دیوان میں شامل کر دی جائیں گی۔ تو یہ بات کسی طرح قابلِ قبول نہیں ہو سکتی کیونکہ غالب پہلی بار ۱۸۵۷ء میں رام پور گئے اور ان کا دیوان اس سے پہلے ۱۸۵۶ء میں شائع ہو چکا تھا اس کے علاوہ خود رام پور میں ان کے بہت سے شاکر موجود تھے۔ اگر

انہوں نے اپنے قدر شناس سرپرست اور ربی نواب ام پور کو یہ غزلیں دنیا کسی دوسرے سے مناسب نہیں سمجھا تو ان شاگردوں میں سے کسی کو بلا کر یہ غزلیں اسے لکھوا دیتے کہ ضرورت کے وقت بھجودینا۔ اور یہ شاگرد ایک دوسرے نہیں پورے ایک درجن تھے۔ جن کا ذکر جناب مالک ام نے ”کلامہ غالب“ میں کیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

- ۱۔ حکیم مظہر احسن رام پوری — وفات ۱۸۹۱ء
 - ۲۔ حکیم فتحیاب خاں آخگر رام پوری — وفات تخمیناً ۱۹۱۳ء ۱۹۱۵ء
 - ۳۔ صاحبزادہ عباس علی خاں بٹیاب (فردوس مکان نواب یوسف علی خاں ناظم کے حقیقی چچا زاد بھائی) — وفات ۱۸۸۳ء
 - ۴۔ مولوی عبد السمیع سیدل رام پوری
 - ۵۔ صاحبزادہ عبدالوہاب خاں سردوش ام پوری — غالب کی وفات کے بعد انتقال ہوا۔
 - ۶۔ نادر شاہ خان شوخی رام پوری۔ بیسویں صدی کے اوائل میں وفات پائی۔
 - ۷۔ شہاب الدین خاں شہاب ام پوری۔ ” ” ” ” ”
 - ۸۔ حافظ خان محمد خاں شہیر رام پوری — غالب کی وفات کے بعد بھوپال میں ملازمت کا سلسلہ شروع ہوا۔
 - ۹۔ صاحبزادہ محمد سدا علی خاں قدارام پوری (فردوس مکان کے بھتیجے)۔ ”
 - ۱۰۔ سید افتخار الدین مغلوب رام پوری — وفات ۱۸۶۵ء
 - ۱۱۔ فخر الدین نادر رام پوری — ۱۸۳۲ء تک بقید حیات تھے۔
 - ۱۲۔ فردوس مکان نواب یوسف علی خاں ناظم والئی رام پور — وفات اپریل ۱۸۶۳ء
- ان ایک درجن شاگردوں میں والئی رام پور کے علاوہ کچھ اور نام بھی ایسے ملتے ہیں جن کا شمار اس زمانے کے عمائدین رام پور میں تھا۔ لیکن غالب نے ان میں سے کسی ایک کو بھی اس امانت کا اہل نہ سمجھا۔ اور ایک دو نہیں پوری کچھ غزلیں ایک ایسے شخص کو قلمبند کرا دیں جس کا نام نہ تو کہیں ان کے احباب میں نظر آتا ہے اور نہ شاگردوں میں۔!
- ۱۸۶۵ء کے بعد غالب دوسری مرتبہ اکتوبر ۱۸۶۵ء میں رام پور گئے۔ ان دو موقعوں کے علاوہ نہ تو ان کے خطوط سے اور نہ کسی معتبر روایت سے ان کے قیام رام پور

کا پتہ چلتا ہے۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ دیوان کی مطابقت سے غالب کا مفہوم یہ ہوگا کہ جب دیوان کا کوئی دوسرا ایڈیشن چھپے گا تو یہ غزلیں اس میں شامل کر دی جائیں گی۔ اور غزلیں لکھوائینے کے واقعہ کو سنہ ۱۸۶۶ء کا واقعہ فرض کر لیا جائے تو بھی دیوان غالب کے تیسرے ایڈیشن مطبوعہ مطبع احمدی (آخر جولائی سنہ ۱۸۶۶ء) چوتھے ایڈیشن مطبوعہ نظامی کان پور (جون سنہ ۱۸۶۶ء) اور پانچویں ایڈیشن (مطبوعہ آگرہ سنہ ۱۸۶۶ء) میں بھی ان غزلوں کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ یہی نہیں بلکہ سنہ ۱۸۶۶ء میں جو انتخاب کیا گیا ان پچیس غزلوں کا ایک شعر بھی اس نہیں ہے۔

ان تاریخی حقائق و شواہد کی روشنی میں کسی طرح یہ یقین نہیں کیا جاسکتا کہ غالب نے یہ غزلیں کہہ کر کسی "شاکر" کے حوالے کر دی ہوئی اور پھر وہ بیاض ایک دوسری جگہ نقل ہو کر ڈاکٹر عظمت الہی تک پہنچ گئی ہوگی۔ خصوصاً ان حالات میں جب اس بیاض کے کسی بھی ورق کا کسی نوٹو پیش نہیں کیا جاسکا۔ اگر ایسی کسی بیاض کا وجود ہوتا تو رماز کی بدلی ہوئی قدریں مولانا اُسی۔ اور ناشرکت اب کو یقیناً اس کے لئے مجبور کرتیں کہ جہاں وہ تصویروں کے تین ہلاک شائع کر رہے ہیں کم از کم ایک ورق کے عکس کا اس میں اور بھی اضافہ کر دیا جائے۔

اب رہی دوسری قلمی بیاض جس کی دو غزلیں غالب سے منسوب کی گئی ہیں۔ مولانا اُسی نے اس کے جامع کا نام منشی عبدالغفار اختر الدینی تحریر فرمایا ہے ہو سکتا ہے کہ اس نام کے کوئی بزرگ کسی زمانے میں "الدن" میں رہتے ہوں اور ان کے اخلاف بھی وہاں موجود ہوں! لیکن صرف یہ نشاندہی کسی بیاض کے وجود کو ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہے جہاں تک میں سمجھتا ہوں اس "بیاض" کی روایت بھی اس طرح "طبع زاد" ہے جس طرح مولانا اُسی نے ماہنامہ "نکار" (کفایت جنوری و فروری سنہ ۱۹۴۱ء) میں اپنے خود نوشت حالات لکھتے وقت یہ لکھ دیا تھا۔

"میرا نام عبدالباری تخلص اُسی! ابن منشی خلیفہ حسام الدین احمد حسام تلمیذ مرزا غالب ابن مولوی شیخ خدابخش عاجز ابن عبدالحکیم عاشق عرف نمکتن معاصر دم جلیس میر تقی میر مرحوم.....!"

حالانکہ ان خود نوشت حالات لکھنے سے چند ہی ماہ قبل حبسوں نے ۱۷ اکتوبر ۱۹۴۷ء کو کلیات میر (مطبوعہ نو کشور پریس لکھنؤ) کا طویل مقدمہ اور اس مقدمہ میں میر کے محققانہ حالات تحریر فرمائے تو اس وقت ان کے ذہن میں بھی یہ نہیں تھا کہ ان کے پر دادا "عبدالحکیم عاشق" (عرفی منتقن) کو کسی وقت میر تقی میر کا ہم جلیں در معاصر کہنا پڑے گا۔ چنانچہ اسی مقدمہ میں (میر صاحب کے وہ دوست جو شاعر تھے؟) ایک ضمنی عنوان کے تحت مولانا آسی نے لکھا ہے!

”میر صاحب کی افتاد و طبیعت۔ خود داری، عزت پسندی۔ استغناء کی وجہ سے کسکو گمان ہو سکتا ہے کہ ان کے کچھ شاعر دست بھی ہونگے! مگر ایسا نہیں ہے! وہ خود دار ہیں خود بین ہیں۔! مگر ان کی خود داری اور خود بینی نا اہلوں کے ساتھ تھی۔ وہ گردوں بلذوں کے سامنے سر نیاز نہیں جھکاتے تھے اور ان سے ہم جنمی اور مسادات کا برتاؤ رکھتے تھے جیسا کہ ان کے اکثر اوقات سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر اپنے دوستوں کے ساتھ سراپا ارتباط اور برابر اختلاف تھے۔ اور حبان کی دیر آشنائی، ختم ہو کر دوستی و محبت کا رنگ بدلتی تھی پھر اس میں کبھی فسق نہ آتا تھا۔ چنانچہ نجم الدین علی خاں سلام خلف شرف الدین علی خاں پیام ان کے ہر وقت کے دم ساز اور رفیق حریف، ظریف اور خالص دوست تھے۔ ان کے ساتھ برابر مشق سنجی بھی ہوتی تھی اور گپیں بھی لڑائی جاتی تھیں۔

(۲) خواجہ میر درد۔ یہ بھی میر صاحب کے مخلص دوست تھے اور میر صاحب خود بھی ان سے خلوص برتتے تھے ان کے یہاں جو ہر مہینہ کی پندرہ تاریخ کو مشاعرہ ہوتا تھا میر صاحب اس میں برابر شریک ہوتے تھے اور آخر میں انھیں کے ایما سے یہ مشاعرہ میر صاحب کے مکان پر منعقد ہونے لگا تھا۔

(۳) میر سجاد۔ ابراہاد کے باشندے تھے مگر قیام ان کا بھی شاہجہان آباد میں تھا۔ ان کے یہاں بھی مشاعرہ ہوتا تھا اور میر صاحب التزاماً اس میں شریک ہوتے تھے۔ ان کے ساتھ میر صاحب کو اخلاص تھا۔

۴۔ میردلائت علی خاں۔ برادرِ محترم علی خان حسنت۔

۵۔ اشرف علی خان فناں۔

۶۔ محمد ائمیل بیتاب۔

۷۔ انعام اللہ خاں یقین۔

۸۔ میاں شہاب الدین ثاقب۔

۹۔ سید عبدالولی عزلت۔

۱۰۔ میر عبدالحی تاباں۔

۱۱۔ حسن علی شوق۔

۱۲۔ قائم چاند پوری۔

۱۳۔ فضل علی دانا۔

۱۴۔ میر حسن

۱۵۔ ہدایت اللہ ہدایت۔

۱۶۔ محمد عارف۔ عارف۔

۱۷۔ بیدار (میر محمدی)۔

۱۸۔ لالہ نیک چند بہار۔

۱۹۔ میر عبدالرسول شاعر۔

۲۰۔ محمد امان اللہ عزیز۔

۲۱۔ محمد محسن۔ محسن

۲۲۔ ضیاء الدین ضیاء۔

۲۳۔ میاں ابراہیم۔

۲۴۔ میر گھاسی۔ میر علی نقی (ان کے یہاں بھی مشاعرہ ہوتا تھا)

(صفحہ ۵۵ کلیات میر)

میر کے ان دوستوں میں کہیں مولانا آسی نے اپنے پردادا "عبدالحکیم عاشق
(عرفِ نعتن) کا نام نہیں لیا۔ جو بقول مولانا آسی کے میر کے "ہم جلیں" تھے اور صاحب

دیوان شاعر بھی اس مرتبہ کے؟ جن کی غزلوں پر میر نے غزلیں کہی تھیں۔ اور ان کے دیوان کا حاشیہ بقول اسی ایک تذکرے کی شان رکھتا ہے۔ مولانا اسی قمطر از ہیں۔

”میں بیشتر فارسی کے دیوان اور اپنے پرورداد مرحوم (عبدالحکیم عاشق) کا دیوان دیکھتا رہا۔ اس وقت نہ اس ضخیم جلد کتاب سے مجھے کچھ زیادہ لگاؤ تھا نہ ان کے کلام سے کچھ زیادہ لطف اندوز ہوتا تھا۔ بلکہ اس کے حواشی کی عبارتیں دیکھ کر مزہ آتا تھا۔ (جس پر)

کہیں لکھا تھا کہ یہ غزل میر تقی میر کی غزل پر کہی اور میر صاحب کو سنائی! میر صاحب نے اس کی بڑی داد دی۔“

”کہیں یہ تھا کہ میر صاحب نے میری اس غزل پر غزل کہی اور میری غزل سے اچھی نہ کہہ سکے اور میں نے ان کے اس شعر پر اعتراض کئے“

”کہیں۔ سو دا کی بات چیت.....!“

میر کے یہ بے تکلف دوست اور ہم جلیں عبدالحکیم عاشق، جن کا ذکر نہ تو میر نے اپنے تذکرے میں کیا ہے نہ مفتحی اور میر حسن وغیرہ نے یہاں تک کہ خود ان کے پرپوتے مولانا اسی میر کے معاصر شعراء کا ذکر کرتے ہیں تو وہ بھی اس بلند پایہ شخصیت کو میر کے احباب کی ہنرت سے خارج کر دیتے ہیں۔؟ سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسی عظیم شخصیت جسے میر کی ہم جلیں اور ہم نشین کا شرف حاصل ہو چکا ہے اس کے نام کو قلم انداز کر دینے میں کیا مصلحت تھی! کلیات میر کے اس مقدمہ میں میر کے حریفوں کا بھی ایک جگہ ذکر کیا گیا ہے چونکہ مولانا اسی نے اپنے پرورداد کے دیوان کے حاشیے پر ایسی عبارتیں بھی دیکھی ہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے میر پر اعتراضات بھی کئے تھے اس لئے مولانا اسی کے اس عنوان (میر صاحب کے حریف) کا بھی جائزہ لینا ضروری ہے؟

(۱) خاکسار۔ انھوں نے ”سید الشعراء“ اپنے لئے خطاب تجویز کیا تھا جو غالباً تخلص میر کا جواب تھا۔ میر صاحب کے تذکرے ”نکات الشعراء“ کے جواب میں ایک تذکرہ لکھا تھا جو ہمیشہ نایاب رہا اور اب بھی نایاب ہے!

میر صاحب نے ان کے کلام پر اعتراض بھی کیا ہے! اور معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اس سے ایک قسم کی خاصیت تھی۔

(۲) عاجز۔ یہ بھی میر صاحب کے حریف تھے اور میر صاحب نے ان کے کلام پر اعتراض بھی کئے ہیں۔

(۳) بقاء۔ میر و سودا دونوں کے حریف تھے اور دونوں استادوں کے کمالات فن کے قابل نہ تھے چنانچہ ایک مرتبہ میر صاحب کے لئے کہا ہے
پگڑی اپنی سنبھالے گا میر
اور بستی نہیں یہ دلی ہے

سودا۔ اگرچہ میر ان کو اور یہ میر کو استاد فن جانتے تھے پھر بھی دونوں کے دیوانوں میں ایسے شعر موجود ہیں جن میں ایک دوسرے پر چوٹیں کھینچی ہیں ان لوگوں کے ملاوہ بہت سے ایسے لوگ ہیں جن کے لئے میر صاحب کے قلم سے توصیفی جملے نکلے ہیں یا ان کی مذمت کی گئی ہے مگر ہر ایک کو انتخاب کرنا فرصت چاہتا ہے“ (صفحہ ۵۶-۵۷ کلیات میر)

لیکن۔ حیرت کا مقام یہ بھی ہے جو اس میں بھی میر کے ہم جلیں حریف یا متعرض ”عبدالحکیم ماشق“ کا نام کہیں نظر نہیں آتا۔ کیونکہ مولانا اسی نے ہوا کا رخ پہچانتے ہوئے اپنے والد ماجد خلیفہ حسام الدین احمد حسام مرحوم کو بلا ثبوت کے ”غالب کے کمال فن کا راز دان“ تک کہہ دینے میں کوئی جھجھک نہیں محسوس فرمائی تو ”عہد میر“ کے بارے میں یہ جانتے ہی تھے کہ اس زمانے کے واقعات کی تردید کرنے کی جرأت کیسے ہو سکتی ہے؛ پورے سو اسو سال کے بعد۔؟

اس میں کوئی شک نہیں کہ ان دونوں مبینہ ”قلمی بیاضوں“ کی تفصیلات مولانا اسی نے جس ذہانت کے ساتھ پیش کی ہیں انھیں دیکھ کر اس یقین کے قدم ٹوٹ کر گرجاتے ہیں کہ یہ بیاضیں حقیقتاً عالم اسباب سے تعلق رکھتی ہیں یا نہیں؟ حالانکہ ان بیاضوں کے وجود کو ثابت کرنے کے لئے وہ تمام لوازم فراہم کئے گئے ہیں جو اس قسم کی بیاضوں پر مہر تصدیق ثبت کر سکتے ہیں۔ مثلاً ڈاکٹر عظمت الہی سلوٹوی سے منسوب بیاض کی۔

مرقح کیشی ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

”میرے خیال میں کم از کم ساٹھ ستر برس ادھر کی نہیں تو چالیس پچاس برس دھڑکی لکھی ہوئی ضرور ہے اس کا کاغذ وہی قدیم ہے۔ طرز تحریر و جسد و لیں تمام ترقیدیم وضع پر ہیں۔

آبے سیدہ ہے اور اسی وجہ سے بعض جگہ سیاہی پھیل گئی ہے اور بعض مصرعے غائب ہیں یا نہیں پڑھے جاتے۔ حاشیہ پر چھ ہوں کے دانٹوں کی دست درازیاں بھی ہوئی ہیں۔“ (صفحہ ۳۴۔ مکمل شرح)

جس بیاض کی شکل صورت ان الفاظ میں بیان کی جائے ظاہر ہے اس کی حقیقت پر کسے شک شبہ ہو سکتا ہے؟ اور جس کتاب کی صوری حیثیت اس انداز کی ہوگی تو اس کے ”معنوی“ چہرے کے خد و خال کچھ اسی قسم کے ہونے بھی چاہئے؟

”اس بیاض میں اٹھائیس غزلیں مرزا کی ہیں ان اٹھائیس میں دو غزلیں وہ ہیں جو مطبوعہ میں ایک یہ کہہ

بہت سہے غم گیتی شراب کم کیا ہے

غلام ساقی کوثر ہوں جمکو غم کیا ہے

مگر یہ مطلع نہیں ہے بلکہ دوسرا یہ مطلع ہے۔

رقیب پر ہے اگر لطف تو ستم کیا ہے

متمھاری طرز روش جانتے ہیں ہم کیا ہے

یہ غزل دیوان مطبوعہ میں موجود ہے دوسری غزل یہ ہے کہ

میں ہوں مشتاق جفا مجھ پہ جفا اور سہی

تم ہو بیداد سے خوش اس سے سوا اور سہی

یہ غزل مطبوعہ دیوان غالب میں تو نہیں ہے مگر اردوئے معلیٰ میں موجود ہے اور

نواب علاء الدین خاں علانی تخلص کے لئے لکھی گئی چنانچہ مقطع میں لکھتے ہیں۔

مجھ سے غالب یہ علانی نے غزل لکھوائی

ایک بیداد گر رنج فزا اور سہی

..... یہ وہ غزلیں ہیں جو مطبوعہ موجود ہیں اور اس بیاض میں بھی پائی جاتی ہیں۔ یہ خیال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ ان غزلوں کے اس بیاض میں موجود ہونے کی کوئی خاص وجہ نہیں ہے مگر اس خیال سے ایک قسم کی تسکین ہو جاتی ہے کہ ممکن ہے مرزا نے یادداشت کے طور پر لکھائی ہوں اور یہی سبب ہو کہ جس کی وجہ سے یہ اصل دیوان میں موجود نہیں ہیں۔ ایک غزل کا ایک مطلع صرف بیاض میں ہے اور ایک نہیں۔ ”کم کیا ہے اور ہم کیا ہے“ والی غزل کا یہ پہلا مطلع ہے۔

بہت سہمے غم گیتی شراب کم کیا ہے

غلام ساقی کو تر ہوں مجھ کو غم کیا ہے

ممکن ہے کہ یہ غزل مرزا کو یاد ہو اور انھوں نے اپنی یاد کی بنا پر مطبوعہ دیوان میں لکھوا کر ایک مطلع اور زیادہ کہہ لیا ہو۔ باقی تمام غزلیں وہ ہیں کہ جن کا کوئی شعر نہ مطبوعہ دیوان غالب میں ہے اور نہ غیر مطبوعہ میں! اور نہ اس کے متعلق کہیں سے کوئی پتہ چلتا ہے البتہ شرح لکھتے وقت بعض اشعار کی نسبت بعض لوگوں نے کہا کہ یہ ہم نے پہلے بھی سنے تھے۔

(صفحہ ۳۴ - ۳۵ مکمل شرح)

مولانا آتی نے جس مصلحت سے ان دو مطبوعہ غزلوں کا اس بیاض میں شامل ہونا ظاہر کیا ہے؟ وہ سامنے کی بات ہے۔ ان غزلوں کے ذکر کا مقصد سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان غزلوں کے سہارے اس کلام کی بھی توثیق کرائی جائے جس کا تعلق غالب سے نہیں ہے۔

اس مفروضہ بیاض میں دو مطبوعہ غزلوں کے وجود سے مولانا آسی نے جو نتیجہ نکالا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ جہاں تک میں سمجھتا ہوں یہ مطبوعہ غزلیں ہی اس بیاض کے وجود کی تردید کے لئے کافی ہیں۔ اور مولانا آسی کے ارشاد کے مطابق۔

”ممکن ہے کہ یہ غزل مرزا کو یاد ہو اور انھوں نے اپنی یاد کی بنا پر مطبوعہ

دیوان میں لکھوا کر ایک مطلع اور زیادہ کہہ لیا ہو۔!“

یہ بات صاف ہو جاتی ہے (بقول مولانا آسی) کہ غالب نے شاکر کو قیام رام پور کے
 زلنے میں یہ غزلیں لکھوائی تھیں۔ اور اس وقت تک ان کا دیوان شائع نہیں ہوا
 تھا۔ چنانچہ جب دیوان کی طباعت کا وقت آیا تو انھوں نے اپنی یاد سے اس غزل کے
 سب شعرا ایک مطلع کا اضافہ کر کے اس دیوان میں شامل کر دیئے یعنی قیام رام پور
 کا یہ واقعہ دیوان غالب کے طبع اول ۱۸۳۱ء سے پہلے ہی ظہور میں آ چکا تھا۔ مگر
 حقیقت یہ ہے کہ اس وقت تک غالب کا تعلق ہی دربار رام پور سے نہیں ہوا تھا وہاں
 جانے کا کیا سوال؟ وہ پہلی بار ۱۸۳۵ء اور دوسری مرتبہ ۱۸۳۹ء میں رام پور گئے اس کے
 علاوہ ان کا رام پور میں قیام نہ ان کے کسی خط سے ثابت ہے نہ کسی دوسری شہادت سے۔
 بالفرض محال اگر کسی ایسی بیاض کا وجود بھی مان لیا جائے تو اس میں جو
 غزلیں مولانا آسی نے ملاحظہ فرمائی ہیں شک و شبہ سے خالی نہیں ہیں۔
 خود مولانا آسی نے سات شعر کی اس غزل پر جس کا مطلع ہے۔

یا مجھے شبہ نہ گریاں ہی بنایا ہوتا

ورنہ یارب گل خنداں ہی بنایا ہوتا

ان الفاظ میں شک و شبہ کا اظہار کیا ہے۔

”غزل مندرجہ ذیل اگرچہ دو مختلف قدیم بیاضوں میں مرزا غالب ہی کے
 نام سے ملتی ہے مگر جہاں تک میرا خیال ہے میں نے کہیں کسی در کے نام سے
 بھی دیکھی ہے اور حقیقتاً یہ ایک عجیب و غریب بات ہے کہ اس میں مرزا غالب
 کا رنگ بالکل نہیں ملتا۔ شاہ ظفر کے رنگ سے ملتی جلتی ہے۔ جس کی ایک
 خوش عقیدہ ہی تعبیر لے سکتا ہے کہ شاید مرزا نے کبھی بادشاہ کی فرمائش
 سے یہ غزل لکھی ہو۔ اور وہ انھیں کے پاس رہ گئی ہو۔ اور انھیں کے
 نام لوگوں نے سنی ہو۔ بہر حال غزل ہے۔ اگر حقیقتاً یہ غزل مرزا غالب
 ہی کی ہے تو کمال ہے؟ ان لوگوں کو خصوصیت سے داد دینی چاہئے جو کہتے
 ہیں کہ مرزا اس خاص رنگ پر قادر نہیں تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ انھوں نے دراصل اپنے واسطے ایک جداگانہ روش نکالی تھی اور اس

مضبوطی سے قائم تھے۔ (صفحہ ۱۹ مکمل شرح)

غالب، ذوق کی وفات ۱۸۵۴ء کے بعد قلعہ معلیٰ سے وابستہ ہوئے؛ ظاہر ہے ”بادشاہ“ (شاہزادہ نہیں) نے اس غزل کی فرمائش اسی زمانے میں کی ہوگی۔ اور اسی زمانے میں غالب نے اسے کہا بھی ہوگا؛ پھر کسی طرح یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ یہ غزل عالم وجود میں آنے سے پہلے اس بیاض میں کس طرح پہنچ گئی جو سلمہ طور پر ۱۸۵۴ء سے پہلے کا مخطوطہ کہا جاتا ہے سائت شعر کی یہ غزل جس کا مطلع۔

یا مجھے شبہم گریاں ہی بنایا ہوتا

ورنہ یارب گل خنداں ہی بنایا ہوتا

اور آخری شعر — !

ایک عالم کی جو آنکھوں سے گرایا جوں اشک

کاشش کے گوہر غلطاں ہی بنایا ہوتا

ایسے عام فہم اور پیش پا افتادہ مضامین پر مشتمل ہے جس کی ”شرح“ لکھنے کا بظاہر کوئی سوال ہی نہیں تھا لیکن انھیں غالب کے ”نواذر“ میں جگہ دینے کے لئے اس کے علاوہ کوئی ”میدان“ بھی تو نہیں تھا۔ اسی طرح حافظ عبدالرحیم حقیر عظیم آبادی کی اس غزل کو بھی ”غیر مطبوعہ کلام غالب“ قرار دے کر اس کی بھی شرح لکھ دی گئی ہے (ملاحظہ ہو مکمل شرح ص ۲۴۲-۲۴۳)

بتائیں ہم تمھارے عارض کا کل کو کیا سمجھے

اسے ہم سانپ سمجھے اور اے من سانپ کا سمجھے

اسی غزل کا ذکر کرتے ہوئے مولانا عرشی رام پوری نے حواشی ”نسو عرشی“ میں تحریر فرمایا ہے

”غالب کے نام سے (یہ اشعار) مندرج ہیں۔ نیز پہلی بیاض (منسوب ڈاکٹر

عظمت الہی سلوٹوی) کا مرتب مجبول محض ہے اور رنگ کلام کو شہادت میں

پیش کرنا بیکہ خطرناک ہے۔ اس لئے میں اس کلام کو غالب کے یقینی کلام کا

درجہ اس وقت تک نہیں دے سکتا جب تک کہ کوئی اور مستند شہادت سامنے

نہ آجائے۔“ (دیوان غالب (نسو عرشی) صفحہ ۳۸۵-۳۸۶)

مولانا اسی کے پیش کردہ غیر مطبوعہ کلام غالب کے بارے میں جس قدر تفصیلات پیش کی جا چکی ہیں ان سے غالباً یہ نتیجہ نکالنا کچھ زیادہ دشوار نہیں ہے کہ یہ تمام کلام قطعاً الحاقی ہے اور غلط طور پر غالب کے نام سے منسوب کر دیا گیا ہے اس سلسلے میں مشہور غالب شناس جناب مالک رام اور جناب محمد اکرام کا زاویہ نگاہ پیش کیا جا چکا ہے۔ اب ڈاکٹر مولوی عبدالحق مرحوم (بابائے اردو) کا وہ تبصرہ بھی ملاحظہ فرمائیں جو ”مکمل شرح کلام غالب“ کی اشاعت کے بعد ہی سہ ماہی اردو نے شائع کیا تھا اور بعد میں تنقیدات عبدالحق کے نام سے کتابی شکل میں بھی شائع ہو چکا ہے۔

ڈاکٹر مولوی عبدالحق مرحوم لکھتے ہیں۔

”حال میں ”مکمل شرح“ کے نام سے ایک شرح دیوان غالب کی شائع ہوئی ہے اس کے مؤلف مولوی عبدالباری اسی الدینی سکریٹری انجمن خالصہ ادب لکھنؤ ہیں۔ یہ ایک بڑی ضخیم کتاب ہے مولف نے اس کے لکھنے میں بڑی محنت کی ہے۔ معانی و مطالب کے بیان کرنے میں اپنی طرف سے کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی اکثر دوسرے اساتذہ کے (اور کہیں کہیں اپنے بھی) شعر نظیر میں پیش کئے ہیں۔ اگرچہ بعض مقامات پر بے جوڑ اور بے محل معلوم ہوتے ہیں دوسرے شارحوں کی بھی موقع بموقع اصلاح کرتے جاتے ہیں اور جہاں کہیں ضرورت ہوتی ہے بعض اشعار کے کئی کئی معنی بیان کرتے ہیں۔ کام کم و بیش دوسرے شرح نویسوں نے بھی کیا ہے لیکن ایک خاص بات جو اس شرح میں ہے وہ سب سے نرالی ہے۔ فاضل شارح نے اس کتاب میں جو دت طبع غیر معمولی اور جدت اور طباعی کا عجیب و غریب ثبوت دیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ایک آدمہ اور شرح میں بھی کہیں کہیں جدت نظر آتی ہے مگر اس سے بدمذاقی کا رنگ جھلکتا ہے۔ مگر یہاں فاضل شارح نے ذوق سخن کے پردے میں جو گل کھلائے ہیں وہ قابل دید ہیں اس کے متعلق کچھ زیادہ لکھنا عبث ہے.....!“

غرض یہ شرح لطفِ سخن کے تمام اوصاف کے ساتھ ”سامانِ تفریح“ بھی

ہے۔ صدیق بکڈپو امین آباد لکھنؤ سے مفصلہ ذیل قیمت پر مل سکتی ہے۔
(صفحہ ۱۶-۲۲ تنقیدات عبدالحق مطبوعہ شمس الاسلام پریس حیدرآباد دکن ۱۹۳۲ء)
مولوی عبدالحق مرحوم کی طرح مولانا عرشی نے ”نسخہ عرشی“ کی تکمیل تک کچھ زیادہ احتیاط سے کام لیا۔ مگر ان الفاظ میں بہت کچھ وہ غیر اعتمادی موجود ہے جو ایس کو مشکوک و مشتبہ کر سکتی تھی۔ مولانا عرشی تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ شعر نیز آئندہ جو شعر اسی کے حوالے سے درج ہوں گے وہ سب بھی جناب عبدالباری آسی الدینی کی کتاب ”مکمل شرح کلام غالب“ شائع کردہ صدیقی بکڈپو لکھنؤ سے ماخوذ ہیں۔ یہ کامل و ناقص غزلیں انہیں ایک بیاض مملوکہ ڈاکٹر عظمت الہی سلونوی میں دستیاب ہوئی تھیں جس میں میرزا کے علاوہ اور شعراء کا کلام بھی درج تھا۔ ان غزلیں کے شروع میں پہلے صفحہ پر جو اندراج ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی صاحب شاکر تھے ان کو مرزا نے وقت بیوقت رام پور میں یہ غزلیں لکھوائیں اور وہ ان کے پاس رہیں۔ (دیباچہ شرح ۳۴) (صفحہ ۲۸۵۔ نسخہ عرشی)

مولانا عرشی کی مذکورہ بالا عبارت تو ”نسخہ عرشی“ کی تشریحات سے تعلق رکھتی ہے لیکن مولانا کا مندرجہ ذیل مکتوب ”حرف آخر“ کا درجہ رکھتا ہے۔

۵ جون ۱۹۳۲ء

محترم و مکرم

مکرمت نامے ملے! یاد فرمائی کا دلی شکریہ پیش ہے۔
میں اب بحمد اللہ اچھا ہوں۔ آپ کی فرمائش کی تعمیل میں تاخیر میری سستی سے ہوئی ہے آج میں نے اکبر سلاٹ سے کہا ہے کہ وہ میرا نسخہ دیوان ”نسخہ عرشی“ دیکھ کر آپ کو لکھ بھیجیں کہ کون کون سی غزلیں میری ”وانست“ میں جالی (جعلی) ہیں۔ مجملہ عرض کروں گا کہ ”بھوپال“ الیٰ غزل، کے علاوہ آسی الدینی کے حوالے سے شائع شدہ تمام غزلیں قطعاً جعلی ہیں اب اس میں مطلق شبہ کی گنجائش نہیں ان کے علاوہ بعض مفرد

بھی دوسروں کے ہیں جو غالب کے نام سے مشہور کر دیئے گئے ہیں کبھی ام پور
بھی تشریف لائے نا۔؟ والسلام
مخلص۔ عرشی

(مکتوب گرامی مولانا عرشی بنام نادیم سیتا پوری)

مجھے قاضی معراج دھول پوری مرحوم لکھتے ہیں۔!

”مولوی عبدالباری آسی نے بھی اس ضمن میں بڑی کوشش سے کام لیا ہے
اور مرزا کے غیر متداولہ کلام کو ہدیہ شائقین کیا۔ لیکن وہ تحقیق کی کسوٹی پر
پورا نہ اترتا۔ چنانچہ مقبول بھی نہ ہو سکا اور ذمہ دار اہل قلم نے اس کو غالب کا
کلام تسلیم کرنے سے بالوجہ انکار کر دیا۔ غالباً اس وجہ سے بھی کہ مرحوم (مولانا
آسی) نے ”خلط مبحث“ کر کے اصل و نقل میں کوئی امتیاز قائم نہیں رکھا۔“
(ہفت روزہ ہماری زبان علی گڑھ۔ یکم اگست ۱۹۶۷ء)

جناب اکبر علی خاں رام پوری (ایڈیٹر ماہنامہ نگار رام پور) کی غالب شناس
شخصیت بھی کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے ارشاد فرماتے ہیں۔!

”ان اعتراضات سے قطع نظر جلیل قدوائی کے بیان کے مطابق یہ غزلیں خود
آسی مرحوم کی فکر کا نتیجہ ہیں اور یہ احباب کی تفریح طبع کی خاطر غالب کے
نام سے مختلف مجالس میں پیش کی جاتی رہی ہیں۔ ان مغللوں کے شرکاء سب
یہ جانتے تھے کہ ان اشعار کا اشارہ غالب کی طرف محض ایک لطیفے کی
حیثیت رکھتا ہے نہ معلوم کیسے آسی صاحب نے اس معاملے میں سنجیدگی نہایت
کرتے ہوئے ”فسانہ طرازی“ سے کام لیا اور پہلے نگار (الکفوی) اور پھر اپنی مذکورہ
شرح (مکمل شرح کلام غالب) میں تحریری طرز پر غالب کے نامہ اعمال میں خلل
جلیل قدوائی ان شرکاء میں سے ایک ہیں۔ خود مولانا نیا ز فتح پوری
صاحب نے ایک موقع پر زیر لب تبسم کے ساتھ اس جعل کی تصدیق فرمائی
تھی۔“
(مضمون ضمیمہ نسخہ عرشی غیر مطبوعہ)

علی جواد زیدی اپنے مضمون (اددھ کی ابلی اور شعری مغللیں) میں تحریر فرماتے ہیں۔

”اُسی الدنی کچھ نو لکھو رپیس سے وابستگی کی بنا پر اور کچھ افتاد طبع کی وجہ سے
اساتذہ کے کلام پر اچھی نظر رکھتے تھے۔ ایک زمانے میں انھوں نے غالب رنگ
کی کچھ غزلیں خود لکھ کر غالب کے نام سے چھپوا دیں۔ اس کا اقرار انھوں
نے خود مجھ سے ایک بار تعلیٰ کے انداز میں کیا کہ —

” بڑے بڑے غالب پرست اس کو بھانپ نہ پائے“
بعضوں کا یہ کہنا ہے کہ دیوان غالب کے اُسی ایڈیشن میں کچھ اس طرح
کی بھی غزلیں شامل ہو گئی ہیں۔“

(ماہنامہ صبح دہلی ستمبر ۱۹۶۵ء صفحہ ۱۹-۲۰)

مولانا اُسی مرحوم نے اپنی مکمل شرح کلام غالب میں نسخہ حمیدیہ کے اشعار اور
الحاقی کلام کو کچھ اس طرح خلط ملط کر دیا ہے کہ اصل و نقل میں امتیاز دشوار ہے! ذیل
میں مکمل شرح مذکور کی جن الحاقی غزلوں کو پیش کیا جا رہا ہے وہ زیادہ تر نسخہ عرشی سے
نقل کی گئی ہیں اس کے علاوہ چند غزلیں جو ”نسخہ عرشی“ میں شامل ہونے سے رہ گئی
تھیں انھیں مولانا اُسی کی مکمل شرح سے نقل کیا جا رہا ہے جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں مولانا
اُسی نے مکمل شرح میں جس حد تک الحاقی کلام شامل کیا ہے وہ یہی غزلیں ہیں جنہیں
درج ذیل کیا جا رہا ہے پھر بھی اس کا امکان ہے کہ کوئی کلام سہوارہ گیا ہو! اس کی
تصحیح کی جاسکتی ہے۔

لن غزلوں کو نقل کرنے میں کسی خاص ترتیب کو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔!

(۱)

آفت آہنگ ہے کچھ نالہ بلبیل درنہ	پھول ہنس نہیں کے گلستاں میں فنا ہو جاتا
کاش نا قدر نہ ہوتا ترا انداز حشرام	میں غبار سرد اماں فنا ہو جاتا
یک شب فرصت شوخی ہے اک آئینہ غم	رنگ گل کاش گلستاں کی ہوا ہو جاتا
مستقل مرکز غم پر ہی نہیں تھے درنہ	ہم کو اندازہ آئین و فنا ہو جاتا
دست قدرت ہے مرا خشت بدیوار فنا	گرفنا بھی میں نہ ہوتا تو فنا ہو جاتا
حیرت اندوزی ارباب حقیقت مت پوچھ	جلوہ اک روز تو آئینہ فنا ہو جاتا

قصہ کعبہ تھا مگر موت کی عجلت طلبی

(۲)

بدتر از دیرانہ ہے فصل خزاں میں صحن باغ
پتہ پتہ اب چمن کا انقلاب مودہ ہے
ہاں بغیر از خواب مرگ آسودگی ممکن نہیں
شور طوفان بلا ہے خستہ بے اختیار
چشم پر نم رہ - زمانہ منقلب ہے اسد
خانہ بلبل بغیر از خستہ گل بے چراغ
نغمہ مرغ چمن ز اسے صدائے بوم و فراغ
رخت ہستی باز نہ صاف مل ہو دنیا سے فراغ
کیا ہے گل کی بیزبانی کیا ہے لارے کا داغ
اب یہی ہے بس مئے شادی سے بڑھایا باغ

(۳)

جوں شمع ہم اک سوختہ سامانِ وفا ہیں
اک سرحدِ معدوم میں ہستی ہے ہماری
جس رخ پہ ہوں ہم سجدہ ہی رخ پہ چہ وجہ
مت ہو جو اے سیرِ فنا ان سے مقابل
پائی ہے جگہ ناصبیہ باد صبا پر
ہر حال میں ہیں مرضی صیاد کے تابع
لے دہم طرازانِ مجازی حقیقی
ہم بخود ہی شوق میں کر لیتے ہیں سجدے

اور اس کے سوا کچھ نہیں معلوم کہ کیا ہیں
ساز دل بشکستہ کی بیکار صدا ہیں
گو قبلہ نہیں ہیں مگر اک قبلہ نما ہیں
جانبا زالم نقش بدامان بقاء میں
خاکستر پر دانہ جانبا ز وفا ہیں
ہم طائر پر سوختہ رشتہ بپا ہیں
عشاقِ فریب حق و باطل سے جدا ہیں
یہ ہم سے نہ پوچھو کہ کہاں ناصبیہ سا ہیں

اب منتظرِ شورِ قیامت نہیں غالب
دنیا کے ہر اک ذرے میں سو حشرِ بپا ہیں

(۴)

وضع نیرنگی آفاق نے مارا ہم کو
دشتِ حشت میں نہ پایا کسی صورت سے سراغ
عجز ہی اصل میں تھا حاملِ مدنگائے رنج
ضعف مشغول ہے بیکار بہ سعی بیجا
صبرِ محشر کی صدا میں ہے فنونِ امید
ہو گئے سب ستم و جور گوارا ہم کو
گردِ جولانِ جنوں تک نے پکارا ہم کو
ذوقِ پستی مصیبت نے ابھارا ہم کو
کر چکا جوشِ جنوں اب تو اشارا ہم کو
خواہشِ زلیست ہوئی آج دوبارہ ہم کو

(۵)

حسن بے پروا گرفتار خود آرائی نہو
 بیچ ہے تاثیر عالمگیری ناز و ادا
 خود گداز شمع آغوا ز فروغ شمع ہے
 تار تار پیرہن ہے اک لگ جان جنوں
 بزم کثرت عالم وحدت ہے بیباکیلے
 بے نیاز عشق اسیر زور تنہائی نہو

ہے محبت رہزن ناموس انساں لے اسد
 قامت عاشق پہ کیوں ملبوس رسوائی نہو

(۶)

نہ پوچھ حال اس انداز اس عتاب کے ساتھ
 مجھے بھی تاکہ تمنا سے ہو نہ مایوسی
 نہو! ہرہ زہ روادار سعی یہودہ
 بہر غم دل باعث مسرت ہے

 لگاؤ اس کا ہے باعث قیام ہستی کا
 ہو اگولاگ بھی ہے کچھ! مگر حجاب کے ساتھ

ہزار حیف کہ اتنا نہیں کوئی غالب
 کہ جاگنے کو ملا دیوے آکے خواب کے ساتھ

(۷)

نسیم صبح جب کنگناں میں لوتے پیرہن لائی
 وقار ماتم شب نندہ دار بھر رکھنا تھا
 ز آفت گاہ صحرائے ازل تا عرصہ امکاں
 شہید شیوہ منصور ہے انداز رسوائی
 پئے یعقوب ساتھ اپنے نوید جان و تن لائی
 سپیدی صبح غم کی دوش پر کھڑکھن لائی
 مگر روح رواں فزاک میں بیخ و محن لائی
 مصیبت پیشی مدعا دار در رسن لائی

وفا دامن کش پیرایہ ہستی ہے لے غاب
 کہ پھر زہمت گہ عزت سے تاحید وطن لائی

(۸)

دفا جفا کی طلبگار ہوتی آئی ہے
جواب جنت بزم نشاط جاناں ہے
عفو سے جوش جنوں حشیو مبارک ہو
دل و دماغ دفا پیشاں کی خیر نہیں
ازل کے دن سے یہ اے یار ہوتی آئی ہے
مری نگاہ جو خونبار ہوتی آئی ہے
بہار ہدیہ انظار ہوتی آئی ہے
جگر سے آہ شرر بار ہوتی آئی ہے

(۹)

وجہ مایوسی عاشق ہے تنافل ان کا
دل سلامت ہے تو صدیوں کی کمی کیا ہم کو
منتشر ہو کے بھی دل جمع رکھیں گے یعنی
گردش بخت نے مایوس کیا ہے لیکن
ہے ابھی خوں سے فقط گرمی ہنگامہ شک
باندھ کر عہد دفا اتنا تنفر ہے ہے
اس قدر بھی دل سوزاں کو نہ جان اندر
عہد میں تیرے کہاں گرمی ہنگامہ عیش
خوگر عیش نہیں ہیں ترے برگشتہ نصیب
نہ کبھی قتل کریں گے نہ پیشاں ہونگے
اُن سے اُن سے تو بہت جاں کے خواہاں ہونگے
ہم بھی اب پیرو گیسوئے پریشاں ہونگے
اب بھی ہر گوشہ دل میں کئی ارمان ہونگے
پر یہ حالت ہے تو نلے شررا نشان ہونگے
بجھ سے بے مہر کم لے عمر گریزاں ہونگے
ابھی کچھ دلغ تو لے شمع فروزاں ہونگے
گل مری قسمت وار و نہ پہ خنداں ہونگے
ان کو دشوار ہیں وہ کام جو آسان ہونگے

موت پھر زلیست نہو جائے یہ ڈر ہے غالب

وہ مری نقش پر انگشت بہ دنداں ہونگے

(۱۰)

نمائش پردہ دار طرز بیداد تغافل ہے
منود عالم اسباب کیا ہے لفظ بے معنی
نہ دکھ پابند استغناء کو قیدی اسم عالم کا
نہ چھوڑا قید میں بھی حشیوں کو بادل گلشن نے
تسلی جان بلبیل کے لئے خندین گل ہے
کہ ہستی کی طرح مجھ کو عدم میں بھی تامل ہے
ترا دست دعا بھی رخنہ انداز تو گل ہے
یہ چاک پرہیز گویا جواب خندہ گل ہے

ابھی دیوانگی کا راز کہہ سکتے ہیں نا صبح سے

ابھی کچھ وقت ہے غالب ابھی فضل گل ہے

(۱۱)

تب جلے ان سے شکوہ بیدار کیجئے
 تاکے خیال خاطر جلا دیکھئے
 پردل یہ چاہتا ہے کہ فریاد کیجئے
 اجرے ہوئے گھرں کو پھر آباد کیجئے
 جو شاد ہو چکے انھیں ناشاد کیجئے
 لطف کرم بھی شامل بیدار کیجئے
 طرز جدید ظلم کچھ ایجاد کیجئے

بھولے ہوئے جو غم ہیں انھیں یاد کیجئے
 خود جان دے کے روح کو آزاد کیجئے
 حالانکہ اپنے باں میں نہیں طاقت فناں
 بس ہے دلوں کے واسطے اک جنبش نگاہ
 کچھ درد مند منتظر انقلاب میں
 شاید کہ یکس باعث افشائے راز ہو
 بیگانہ رسوم جہاں ہے مذاق عشق

(۱۲)

ہم ہمیشہ مشق از خود رفتگی کرتے رہے
 مرگ پر غافل گمان زندگی کرتے رہے
 تھا مفاک بزم پیدا روشنی کرتے رہے
 ہم خوشی اکثر بہین ناخوشی کرتے رہے
 ہو سکا جتنک غم دامنہ گی کرتے رہے

ہم سے خوابان جہاں پہلو تہی کرتے رہے
 کثرت آرائی خیال ماسوا کی وہم تھی
 داغ بوائے دل چراغ خانہ تاریک تھے
 شور ویزنگ بہار گلشن ہستی نہ پوچھ
 رخصت لے تمکین آزاد فراق ہنریاں

(۱۳)

دل ہی جبے رد ہو تو کیا کیجئے
 آپ سنتے نہیں تو کیا کیجئے
 توبہ توبہ خدا خدا کیجئے
 پہلے دل درد آشنا کیجئے
 حسن کو اور خود منسا کیجئے
 اب حق دوستی ادا کیجئے

درد ہو دل میں تو دوا کیجئے
 ہم کو فریاد کرنی آتی ہے
 ان بتوں کو خدا سے کیا مطلب
 رنج اٹھانے سے بھی خوشی ہوگی
 عرض شوخی نشاط عالم ہے
 دشمنی ہو چکی بقت دردنا

موت آتی نہیں کہیں غالب
 کب تک افسوس زیت کا کیجئے

(۱۴)

سکوت و خاموشی اظہارِ حال بیزبانی ہے
عمیاں ہے حالِ قال شیخ سے اندازِ کجی
کمین درویش پوشیدہ راز شادمانی ہے
مگر رند قدح کش کا ابھی دور جوانی ہے
اجل سرمایہ دارِ دورِ عیش و کامرانی ہے
تپش گاہ محبت میں فروغِ جادو دانی ہے
بروہم کامرانی جذبِ ل کو شادمانی ہے
بغاوت وادو رخت و متاع کامرانی ہے
دل فرماں لقب کی داد دے اے چرخ بخت

(۱۵)

کس کی برق شوخی رفتار کا دلدادہ ہے
ہے عز و سرکشی صورت نمائے عجز بھی
ذرہ ذرہ اس جہاں کا اضطرابِ مادہ ہے
منقلب ہو کر بسانِ نقش پا افتادہ ہے
خاندانِ ویراں سازی عشقِ جفا پیشہ نہ پوچھ
جز نشاط و سرخوشی ہے آمدِ فصل بہار
نامراد دل کا خط تقدیر تک بھی سلاہ ہے
آج ہر سیلِ رواں عالم میں موجِ بادہ ہے

زندگانی دہر و راہ فنا ہے اے اسد
ہر نفس ہستی سے تا ملک عدم اک جادہ ہے

(۱۶)

اس جو رجفا پر بھی بدزن نہیں ہم تجھ سے
امید نوازش میں کیوں جیتے ہیں ہم آخر
کیا طرفہ تمنا ہے امید کرم تجھ سے
ہستے ہی نہیں کوئی جبے ردالم تجھ سے
ہیں اپنے تخیل میں دن رات ہم تجھ سے
اے حرزہ پڑد ہی بس عاجز ہوئے ہم تجھ سے
یہ جو رجفا سہنا پھر ترک و فاکرنا

غالب کی ونا کیشی اور تیری ستم رانی
مشہور زمانہ ہے اب کیا کہیں ہم تجھ سے

(۱۷)

یا مجھے شبہم گریاں ہی بنایا ہوتا
داغ پر داغ اگر دے کے جلانا تھا مجھے
ورنہ یارب گل خنداں ہی بنایا ہوتا
یک فلم سر و چہرہ اغاں ہی بنایا ہوتا

ان کو مطلب تھا اگر میری پریشانی سے
 بھکو دنیا میں سیہ نخت اگر رکھنا تھا
 تھا جو حیراں مجھے اس شکل سے رکھنا منظور
 گر خوشی تیری یہی تھی کہ یہ نالان ہوئے
 ایک عالم کی جو آنکھوں سے گریا جوں شرک

(۱۸)
 چاک زخم گل سے ہے رنگ تبسم بھی عیاں
 عمر سب بت خانے میں نذر پرستیش ہو گئی
 سایہ ساں افتادگی تھی عجز بے مل کی دلیل
 نازش سرمایہ عالم تھا نظروں میں ہی
 ہر طرح جو نازش سرمایہ کو نہیں تھا

(۱۹)
 بیچ ہے قدر جنوں آشفہ سامانی بغیر
 پلے بند عشق رسم دہر سے آزاد ہیں
 عشیر آشوب رسوائی ہے انداز کرم
 دل کا پہلے خوگر آلام ہونا شرط ہے
 ہو گئے عجز ہمت لے غرور معصیت
 ہوندا مت آشنائے عشق ممکن ہی نہیں

(۲۰)
 خزانہ دار مسرت ہوئی ہوائے چمن
 بہر زہ سنجی گلچیں نہ کھا فریب نظر
 یہ نغمہ سنجی بلبل متاع زحمت ہے
 صدائے خندہ گل تا قفس پہونچتی ہے
 بنائے خندہ عشرت ہے بر بنائے چمن
 مرتے خیال کی وسعت میں بکھائے چمن
 کہ گوش گل کو نہ راس آئیں صدائے چمن
 نسیم صبح سے سنتا ہوں مابجائے چمن

گل ایک کاسہ دریوزہ مسرت ہے کہ عذیب نواسنج ہے گدائے چمن
بہار راہرو جادۂ فنا ہے اسد گل شگفتہ ہیں گویا کہ نقش پائے چمن
حریف نالہ پرواہ ہے تو ہو پھر بھی ہے اک تبسم پہاں ترا بہائے چمن

(۲۱)

کرم ہی کچھ سبب لطف و التفات نہیں انہیں مہنسا کے رانا بھی کوئی بات نہیں
..... بزدلے آفرینش غم غرض کہ دل کی کسی شے کو بھی ثبات نہیں
کہاں سے لاکے دکھائے گی عمر کم مایہ سیہ نصیب کو دہن کہ جس میں ات نہیں
زبان حمد کی خوگر مہوئی تو کیا حاصل کہ تیری ذات میں شامل تری صفتا نہیں

خوشی خوشی کو نہ کہہ غم کو غم نہ جان اسد
قرار داخل اجزائے کائنات نہیں

(۲۲)

رنگ نے گل سے دم عرض پریشانی بزم برگ گل ریزہ مینا کی نشانی مانگے
آمد خط سے نہ کر خندہ شیریں کو مباد چشم موہ آئینہ دل نگرانی مانگے
ہوں گرفتار کمیں گاہ تغافل کہ جہاں خواب صیاد سے پرواز گرانی مانگے
وحشت شور تماشا ہے کہ جوں نگہت گل نمک خم جگر بال فشانے مانگے
وہ تپ عشق تمنا ہے کہ جوں شتہ شمع شعلہ تابنض جگر ریشہ دانی مانگے

گر ملے حضرت بیدل کا خط لوح مزار
اسد آئینہ پرواز معانی مانگے

بھوپال والی غزل

قد و گیسو میں قیس کو بہن کی آزمائش ہے
 جہاں ہم ہیں وہاں دار و رسن کی آزمائش ہے
 (غالب)

وسط ستمبر ۱۹۵۷ء میں جب ”دیوان غالب“ مرتبہ جناب مالک رام آزاد کتاب گھر دہلی نے شائع کیا تو میرا قیام بھوپال میں تھا اور تصنیفی کاموں میں کچھ اتنا الجھا ہوا تھا کہ مجھے اس کی اشاعت کی خبر بھی نہیں ہوئی چند ماہ کے بعد غالباً مجھے ڈاکٹر گیان چند کے یہاں سرسری طور پر یہ دیوان دیکھنے کا موقع ملا تو صفحہ ۲۸۷ و ۲۸۸ پر ایک غزل نظر پڑی جس کا مطلع ہے۔

بھولے سے کاش وہ ادھر آئیں تو شام ہو
کیا لطف ہے جو ابلق دوراں بھی ام ہو
لیکن نو شعر کی اس غزل کے مقطع پر جب پہنچا تو اچانک چونک پڑا۔
پیرانہ سال غالب میکش کرے گا کیا
بھوپال میں مزید جو دو دن قیام ہو

ادل تو اس غزل کے ساتھ ماہنامہ ہمایوں لاہور (بابتہ اپریل ۱۹۳۹ء) کا حوالہ بھی موجود تھا دوسرے میرے دل میں جناب مالک ام کی ”مختا طنگاری“ کا اتنا اعتماد بھی تھا کہ میں کچھ عرصے کے لئے اسی غزل میں لچہ کر رہ گیا۔ ”ذکر غالب“ کا پہلا ایڈیشن سیٹیا پور میں تھا ادھر ادھر لاہور ریوں میں غالب پر کچھ کتابیں الٹیں پلٹیں تو ان میں بھی کہیں غالب کے سفر بھوپال کا ذکر نہیں ملا۔ شبہ کو کچھ اور تقویت ہوئی۔
والا جاہ نواب صدیق حسین مرحوم کے عہد کا بھوپال آنکھوں میں پھر گیا۔ اور اسی کے ساتھ ساتھ وہ معتبر روایات بھی کہ۔

”علامہ فضل حق خیر آبادی اور حضرت اسماعیل دہلوی کے عالمانہ مناظروں کا نواب صاحب کے ذہن و شعور پر کافی گہرا اثر تھا انھوں نے صرف اس جرم میں کہیں غالب کو قابل التفات نہیں سمجھا کہ انھوں نے علامہ فضل حق کی ورائٹس پر مشنوی ”امتناع نظیر“ لکھی تھی بقول حاکمی کے غالب سے مشنوی علامہ نے جبراً لکھوائی تھی۔ لیکن حد درجہ خلوص اور بے تکلفی کے باوجود علامہ پوری طرح غائب کو اپنا ہم خیال نہیں بنا سکے تھے لیکن بقول حالی غالب کو دہائیوں سے کوئی خصومت نہیں تھی۔“

یہ مناظرانہ مسائل خالص عالمانہ مسائل تھے لیکن والا جاہ نواب صدیق حسن خاں کا دل و دماغ ان کے اثرات سے کبھی پاک و صاف نہیں رہا یہی وجہ تھی کہ نہ سود غالب نے کبھی بھوپال کی طرف نگاہ بھر کر دیکھا اور نہ کبھی بھوپال کے اقتدار نے انھیں پوچھا۔ نواب صاحب کے دل و دماغ پر ماضی کی یادیں کن تلخیوں کے ساتھ مسلط تھیں اس کا اندازہ صرف ایک فقرہ سے لگایا جاسکتا ہے کہ انھوں نے ایک بار علامہ سید اعظم حسین خیر آبادی سے شمس العلماء علامہ عبدالحق خیر آبادی کی ملاقات کا اشتیاق ظاہر فرمایا اور کہا کہ انھیں کسی طرح سے بھوپال بلوایئے۔ علامہ اعظم حسین نے شمس العلماء کو خط لکھ کر اطلاع دی کہ نواب صاحب آپ سے ملنے کے مشتاق ہیں؛ کچھ دنوں بعد شمس العلماء بھوپال پہنچے علامہ اعظم حسین کے یہاں قیام فرمایا۔ اور انھیں کے ساتھ نواب صاحب سے ملنے کے لئے تشریف لے گئے۔ نواب صاحب اس وقت محل سرا میں فروکش تھے۔ علامہ اعظم حسین نے اپنی اور شمس العلماء کی آمد کی اطلاع کرائی۔ لیکن نواب صاحب کے آمد نہیں ہوئے بڑی دیر کے بعد اندر سے اطلاع آئی کہ نواب صاحب بیمار ہیں اس لئے باہر نہیں آسکتے۔ اور اسی کے ساتھ دو سو روپے بھی کہ ”یہ شمس العلماء کو بطور نذرانہ میری جانب سے پیش کر دیا جائے“

نواب صاحب کی اس اطلاع دہی میں نہ تو کوئی خاص معذرت تھی۔ نہ شمس العلماء کے مزید قیام کی خواہش۔ اور نہ ملاقات نہ ہونے پر اظہارِ افسوس! نہ نذرانہ تو کیا قبول کرتے شمس العلماء! علامہ اعظم حسین کے یہاں واپس آئے اور اسی وقت اسٹیشن چلے آئے۔!

ان حالات میں غالب کے بھوپال پہنچنے کا سوال ہی کیا تھا؟ غالب کے آخری ایام زندگی منہایت مصائب کن گزریئے! معمولی نیشن کے علاوہ ریاست رام پور کی مالی امداد ان کا آخری سہارا تھی۔ مگر والا جاہ نواب صدیق حسن خاں سے کیا شکایت! جب ان کے حقیقی بھائی مرزا عباس بیگ اتعلقدار

بڑا گاؤں ضلع سیتاپور) نے اپنے حقیقی ماموں کو نہ پوچھا۔ !
 غالب کے بھوپال آنے یا نہ آنے کا مسئلہ ابھی میرے دل و دماغ پر طاری
 ہی تھا کہ اچانک جناب مالک ام کا ایک خط مجھے ملا۔ یہ خط ۱۰ فروری ۱۹۵۵ء
 کو دہلی سے پوسٹ کیا گیا تھا اور ۱۱ فروری کو مجھے بھوپال میں موصول ہوا تھا۔
 جناب مالک رام نے اس خط میں تحریر فرمایا۔
 کرم فرمائے من —

بہت دن سے آپ نے یاد نہیں فرمایا۔ امید ہے مزاج گرامی بہم
 نوز بخیر ہوگا! میں بھی اس طرف بہت مصروف رہا اس لئے نہ لکھ سکا۔ !
 پیرانہ سال غالب میکش کرے گا کیا

بھوپال میں مزید جو دو دن قیام ہو
 یہ غزل پہلی مرتبہ ”دین و دنیا“ (دہلی) میں شائع ہوئی تھی وہاں سے
 ”ہمایوں“ (لاہور) میں نقل ہوئی میں نے اسے ”ہمایوں“ (اپریل ۱۹۵۴ء)
 سے لیکر شامل دیوان کیا ہے۔ میرے ذہن میں یہ تھا کہ ”ہمایوں“ میں
 یہ منادی سے نقل ہوئی ہے۔ مکتوئے دن مئے ہمایوں کا متعلقہ پرچہ بچنے
 کو ملا تو معلوم ہوا کہ میرے حافظے نے غلطی کی یہ دین و دنیا سے لی تھی
 تھی۔ ”دین و دنیا“ میں جب یہ غزل شائع ہوئی ہے تو تمہید میں یہ
 عبارت تھی !

”مرزا غالب کی ایک غیر مطبوعہ غزل“
 ”فیض الملک خدائے سخن نواب مرزا اسد اللہ خاں غالب رحمۃ اللہ علیہ
 کی ایک غیر مطبوعہ غزل“ وہ ممبرک و حافی تحفہ جواب تک مرزا غالب کے کسی
 دیوان یا ضمیر میں شائع نہیں ہوا اور جو امیر الملک نواب یار محمد خاں مرحوم
 کے کتب خانہ قدیم سے بذریعہ خاص حاصل کر کے ”دین و دنیا“ میں شائع
 کیا جا رہا ہے۔ (جو ہر قریشی بھوپال)

اب آپ سے یہ درخواست ہے کہ ان جو ہر قریشی صاحب کا پتر

نکالے! یہ کون صاحب ہیں؟ کیا واقعی یہ غزل انھیں شوکت مرحوم (نواب یار محمد خاں) کے کتب خانے سے دستیاب ہوئی تھی؟ وہاں کس کتاب یا بیاض میں یہ درج تھی؟ کیا اس کا عکس مل سکتا ہے؟ وغیرہ! بعد کو اہم معلوم کر کے مطلع فرمائیے۔

آپ نے کسی خط میں لکھا تھا کہ بھوپال کا نسخہ حمیدؒ "خدا بخش لائبریری پٹنہ میں پہنچ گیا ہے؟ یہ خبر پڑھ کر بہت خوشی ہوئی تھی لیکن انوس کے تحقیق کرنے پر خلط ثابت ہوئی۔ کتاب ہاں نہیں پہنچی! خدا معلوم کہاں ہے؟ آپ کو یہ سن کر ضرور مسرت ہوگی کہ تلامذہ غالبؒ چھپ گئی۔ جلد ساز کے پاس ہے۔ خدا چاہے تو اسی ہفتے عشرے میں شائع ہو جائے میں نے اس پر واقعی بہت محنت کی ہے خدا کرے اسے حسن قبولیت نصیب ہو آمین۔ آپ میری کوتاہ قلمی سے قطع نظر کر کے کبھی کبھی لکھتے رہیں تو تعلق قائم رہے گا ورنہ آہستہ آہستہ یہ ختم ہو جائے گا۔ پتہ محض حافظ کی بنا پر لکھ رہا ہوں ممکن ہے اس میں تسامح ہو گئی ہو۔ خدا کرے خط مل جائے

والسلام والکرام

خاکسار مالک ام

جوہر قریشیؒ نام کی ادبی شخصیت بھوپال میں نہیں تھی۔ ایک صاحب اس نام کے تھے ضرور مگر ادب کے ساتھ ان کا ذکر ہی "بے ادبی" ہے کراہی کی سائیکلوں کی ایک معمولی سی دوکان ان کا ذریعہ معاش تھا۔ اور چرساؤ بھنگ کے ایک لائسنس دار کے ساتھ ملکر ایک اردو کا ہفتہ وار اخبار نکالا کرتے تھے جس کی پالیسی شریفیوں کی پگڑی اچھاننا۔ اور سرکاری ملازمین کو مرعوب کر کے اپنا التوسیدھا کرنا تھا۔ ان جوہر قریشی اور ان کے رسوائے زمانہ اخبار کو بھوپال کے سنجیدہ حلقوں میں بہت ہی بُری نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ اس اخبار کے جواب میں کئی اور اخبار بھی نکالے گئے جو اس کی "بلیک میلنگ" کی پالیسی کے خلاف لکھا کرتے تھے۔ میں نے جناب مالک ام کے جواب میں ان جوہر قریشی کا پتہ لکھ دیا۔ اور یہ بھی

کہ آپ چاہیں تو اس پتہ پر ان سے خط و کتابت کر لیں اس قسم کے لوگوں سے میری کوئی ملاقات نہیں؟

جناب مالک! ام نے جو ہر قریشی کو (غالباً) کئی خطوط لکھے۔ مگر جواب ظاہر نہ ملتا تھا نہ ملا! مجھے اس معاملے کی فکر تو نہیں تھی۔ مالک رام صاحب کے خطوط نے اور بھی زیادہ متفکر کر دیا۔!

میرے دوستوں میں ایک صاحب تھے بھوپال میں! مولانا محمد ابراہیم خلیل مرحوم! صورتاً سخت متم کے مولوی۔ مگر سیرتاً ایک باغ و بہار انسان! بڑے ہی زندہ دل! با مذاق اور سگفتہ آدمی! ان کا ادبی مذاق اتنا بلند تھا کہ بڑی بڑی ادبی صحبتوں میں چھپا جایا کرتے تھے۔ شاعر تھے مگر مشاعروں کے نہیں! ادیب تھے لیکن شہرت سے بھاگنے والے! نثر بڑی ہی ٹھوس لکھتے تھے اور اتنی ہلکی پھلکی کہ یہ یقین کرنا دشوار تھا کہ یہ کسی ایسے شخص کی لکھی ہوئی ہے جو عربی اور فارسی کا فہمی ہے ان کے بزرگ لکھنؤ سے بسلسلہ موافق بھوپال میں جا کر رہ بس گئے تھے۔ خود بھوپال ہی میں پیدا ہوئے تھے اور یہیں تعلیم و تربیت پائی تھی! میں کبھی کبھی ان سے ملنے کے لئے جایا کرتا تھا۔ منگلوارہ کے پاس ہی ”محلہ چھاؤنی“ میں ان کا مکان تھا۔ سردار ولیم بھائی پٹیل کالونی کے قریب!

مالک! ام صاحب کا خط آئے ہوئے ایک مہینے سے زیادہ گزر چکا تھا اور اس مسئلہ کا حل ابھی نہیں نکلا تھا۔

ای زمانے میں میں حسب دستور ایک دن مولانا خلیل سے ملنے گیا۔ مولوی سید احمد حسن زیدی (سابق سپرنٹنڈنٹ وزارت مال یا ست بھوپال) اور میاں نظیر محمد خاں بہتر بھوپالی میرے ساتھ تھے۔ غالب پر گفتگو ہونے لگی۔ مولانا کہنے لگے میرے والد محمد یوسف صاحب اور غالب سے بڑے دوستانہ تعلقات تھے دونوں میں باہمی خط و کتابت بھی تھی چنانچہ غالب کا ایک غیر مطبوعہ خط آج بھی ان تعلقات کی یادگار میرے پاس محفوظ ہے!

مولانا یہ کہہ کر گھر کے اندر تشریف لے گئے اور فریم کیا ہوا فارسی کا اصل

خط لاکر میرے سامنے رکھ دیا۔ یہ خط واقعی غالب کا لکھا ہوا تھا اور غیر مطبوعہ بھی تھا خط پڑھ ڈالو ۱۳۲۵ یوم دوشنبہ، پڑا ہوا تھا۔ اس خط کے کسی جزو سے مکتوب الیہ کے نام کا پتہ نہیں چلتا تھا لیکن یہ خط جسے بھی لکھا گیا ہو وہ غالب کا قریبی دوست ضرور تھا۔ شاید غدر شروع ہونے سے ہفتہ عشرہ پہلے لکھا گیا تھا اور مکتوب الیہ کے اس عزم و ارادہ کا خیر مقدم کیا گیا تھا کہ وہ عنقریب ان سے ملنے کے لئے دہلی پہنچنے والا ہے۔

مولانا نے اس خط کے سلسلے میں ایک تعارفی مضمون بھی لکھا تھا جس میں اپنے والد اور غالب کے دوستانہ روابط پر روشنی ڈالی تھی۔ !
یہ خط واقعی ایک نادر چیز تھی۔ دیکھ کر روحی خوشی ہوئی لیکن میں نے خط کی نقل حاصل کرنے کی کوشش نہیں کی کیونکہ یہ غیر مطبوعہ تھا۔ اور اس پر خود مولانا نے ایک مضمون لکھا تھا جو کہیں بھی شائع کرایا جاسکتا تھا۔

انشاء گفتگو میں غالب کے فن شعری کا ذکر چڑھ گیا۔ اور پھر بھوپال والی غزل کا تذکرہ۔ ! مولانا مسکرائے اور بلا کچھ کہے ہوئے گھر کے اندر چلے گئے۔ چند منٹ کے بعد واپس ہوئے تو کپڑے کے بستے میں لپٹے ہوئے کچھ کاغذات ان کے ہاتھ میں تھے۔ بستہ کھول کر انھوں نے ایک پرچہ نکالا جس پر یہی ”بھوپال والی غزل“ لکھی تھی حنائی کاغذ کی کھنگی اور روشنائی کی قدامت سے صاف ظاہر ہوتا تھا۔ کہ یہ مسودہ بیس پچیس برس ادھر کا لکھا ہوا ہے۔ مولانا نے مسکراتے ہوئے بستے سے باہر نامہ ”گوہر تعلیم“ بھوپال (بابۃ اپریل ۱۳۲۵ء) کا وہ شمارہ بھی نکالا جس میں ”اپریل“ کے عنوان سے یہ غزل چھپی تھی۔ !

خوشی اور حیرت کے ملے جلے جذبات سے دیر تک میں ان دونوں چیزوں کو دیکھتا رہا۔ ایک طرف تو مجھے مولانا کی خدا داد ذہانت پر حیرت تھی دوسری طرف اس بات کی خوشی بھی کہ بھوپال والی غزل کا بالکل غیر متوقع طور پر پتہ چل گیا۔

مولانا سے دیر تک اس دلچسپ غزل و غالب کے طرز سخن پر گفتگو ہوتی رہی مولانا نے اسی رنگ کی کئی اور غزلیں بھی سنائیں جو بطور تغنن طبع انھوں نے غالب کے رنگ میں کہی تھیں !

اپنے گھر واپس آکر میں نے اسی وقت تمام تفصیلات جناب مالک ام کو لکھ بھیجیں اور مالک ام صاحب کو مولانا خلیل کا پتہ بھی بھیج دیا کہ اگر وہ چاہیں تو اس پتہ پر خط و کتابت کر کے اصل واقعات کی تصدیق فرمائیں۔
۲۲ مارچ ۱۹۵۸ء کو جناب مالک ام نے تحریر فرمایا۔

”آپ کے دونوں گرامی نامے ملے۔ شکریہ!“

میں بشرط فرصت خلیل صاحب کی خدمت میں لکھوں گا۔ ان دنوں یہ محدود مصروف ہوں اور انہیں خط لکھنے کے لئے جس سکون المینان کی ضرورت ہے ابھی مفقود ہے.....“ خاکسار مالک رام
پھر ۲۴ مارچ ۱۹۵۸ء کے کارڈ میں لکھا۔

لیجئے حضرت! میں نے ابھی خلیل صاحب قبلہ کی خدمت میں خط لکھا ہے اب اس کا جواب دلوائیے۔ میں نے دونوں باتوں سے متعلق لکھا ہے غزل اور غالب کا خط! آپ کو معلوم ہے کہ ذوق ادب اور مال دنیا کم ہی ایک جگہ جمع ہوئے ہیں اس لئے اگر انہوں نے کچھ میری بساط سے زیادہ طلب فرمایا تو باحسرت و یأس مجھے دستبردار ہونا پڑیگا اگرچہ درست ہے کہ میں اپنے آپ کو ایسی چیزوں کا وارث اور حقدار سمجھتا ہوں لیکن دنیا والے کب ایسی باتیں مانتے ہیں۔ بہر حال جسی اللہ و نعم الوکیل
.....!
خاکسار.... مالک ام

اس عرصہ میں دو ایک خطوط مالک رام صاحب کے اور بھی ملے جن میں مولانا خلیل کے جواب آنے کا شکوہ تھا۔ میں برابر مولانا سے ملکر ان کی یاد دہانی کرتا رہا بالآخر جناب مالک ام کو مولانا کا جواب موصول ہو گیا۔ وہ مصرعہ سنانے کی تیاریوں میں مصروف تھے اس لئے بمبئی پہنچ کر ۲۳ اپریل ۱۹۵۸ء کو انہوں نے مجھے یہ اطلاع دی!
مکرم بندہ —

جناب مکرم خلیل صاحب کا گرامی نامہ مجھے دہلی سے روانہ ہونے کے چند گھنٹے قبل ملا تھا۔ پچھلے ہفتے سامان کے تیار کرنے اور باندھنے اور پھر

دوست احباب کی ملاقاتوں اور دعوتوں میں جو بھاگ دوڑ رہی —
آپ اس کا اندازہ نہیں کر سکتے یہاں پہنچ کر بھی فرصت نصیب نہیں ہوئی
بہر حال آج ہی انھیں شکریہ کا خط لکھا ہے۔ !

انھوں نے اگرچہ معاملہ کچھ شاعرانہ گو گو میں رکھا لیکن مفہوم تحریر
یہی ہے کہ غزل انھوں نے ۱۹۲۷ء میں اپریل فول کے طور پر لکھی اور یہی
زمانے میں ماڈل ہائی اسکول بھوپال کے پرنسپل گوہر علیمؒ میں شائع ہوئی
تھی۔ ربع صدی کا زمانہ گزر گیا۔ لہذا سہل الحصول تو نہیں ہو سکتا
لیکن اگر ہمیں سے وہ پرچہ جس میں یہ غزل پہلی مرتبہ شائع ہوئی تھی
مل جائے تو کیا کہنا؟

غالب کے خط سے متعلق جو کچھ انھوں نے لکھا ہے وہ کچھ صاف نہیں
اگ کرنے سے متعلق ایک لفظ نہیں بلکہ یہ ہم تحریر نہیں فرمایا کہ
اس کا مکتوب الیہ کون ہے؟ آپ کی توجہ درکار ہے !

مصر میں میرا پتہ حسب ذیل ہوگا !

والسلام دلاکرام

خاکار — مالک رام

اس غزل کے بارے میں یہ تمام تفصیلات فراہم ہو جانے کے بعد جناب
مالکؒ ام دیوان غالبؒ کے دوسرے ایڈیشن کے انتظار میں خاموش نہیں ہو گئے بلکہ
ان کی دیانتداری نے اس ”نادانستہ غلطی“ کے اعتراف میں وہ سب کچھ کیا جس
کی توقع ان جیسے بلند پایہ انسان سے کرنا چاہئے ! جس قسم کا دھوکا جناب مالکؒ ام
نے کھایا تھا اس سے نہ تو ہمایوںؒ (لاہور) کے ایڈیٹر بچ سکے تھے اور نہ مولانا عرشی
جیسے محاط بزرگ ! ان سب نے اس غزل کو غالبؒ کی غزل سمجھ کر شائع کیا۔ اور
اس وقت تک انھیں کوئی اشتباہ پیدا نہیں ہوا جب تک خود جناب مالکؒ ام
نے انھیں اصل حقیقت سے باخبر نہیں کیا ! اب ان تفصیلات کو بلا کم و کاست
جناب مالکؒ ام کی زبان سے بھی سن لیجئے۔

میا دگار نالہ (نسۂ عرشی) صفحہ ۳۰۲ پر غزل ہے جس کا مطلع ہے۔
 بھولے سے کاش وہ ادھر آئیں تو شام ہو
 کیا لطف ہو جو ابلق دوراں بھی رام ہو
 اور مقطع ہے — !

پیرانہ سال غالب میکش کرنے کا کیا؟
 بھوپال میں مزید جو دو دن قیام ہو
 چونکہ جناب عرشی صاحب کی طرح میں بھی اس غزل کو اپنے مرتبہ
 دیوان میں شامل کرنے کا گتہ ہکا رہو چکا ہوں اس لئے اس سے متعلق
 چند لفظ لکھ دینا بے محل نہیں ہوگا۔

یہ غزل سب سے پہلے دلی کے رسالہ "دین دنیا" میں چھپی تھی۔ لاہور کے
 مشہور رسالہ ہمایوں (مرحوم) میں ہم عصر رسائی کے اہم اقتباس بھی
 شائع ہوا کرتے تھے۔ ہمایوں نے اسے وہاں سے اپنی اپریل ۱۹۵۷ء (صفحہ ۳۱)
 کی اشاعت میں نقل کیا۔ اس کے شروع میں یہ ممتد تھی۔ !

(یہ عبارت جناب مالک ام کے مندرجہ بالا خط میں موجود ہے)
 "میں نے اسے "دین دنیا" میں نہیں دیکھا تھا یہ پہلی مرتبہ میری نظر سے
 "ہمایوں" ہی میں گزری! نواب یار محمد خاں کی شخصیت معروف تھی اور غالب
 سے ان کے خاندان کے تعلقات بھی مخفی نہیں تھے! خود ان کا تخلص شمع
 تھا اور وہ غالب کے شاگرد تھے۔ دیوان غالب کا وہ مخطوطہ جو بعد کو
 "نسۂ حمید" کے عنوان سے شائع ہوا انھیں کے والد میاں فوجدار محمد خاں
 کے کتب خانہ سے دستیاب ہوا تھا۔ ان شہادتوں کی موجودگی میں بظاہر
 شبہ کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی! اس لئے میں نے اس غزل کو غالب ہی
 کا کلام خیال کیا؟ دیوان میں تو میں نے اسے ۱۹۵۷ء میں شامل کیا۔ اس
 کے مقطع کو میں نے ذکر غالب کے دوسرے ایڈیشن مطبوعہ ۱۹۵۷ء میں
 استعمال کیا تھا اور یہی صورت تیسرے ایڈیشن ۱۹۵۷ء میں بھی ہے۔

جب میرا مرتبہ دیوان شاعر میں شائع ہوا تو جناب ڈاکٹر گیان چند صاحب نے مجھے بھوپال سے تحریر فرمایا کہ یہ غزل کہاں سے لی گئی ہے غالب کا بھوپال میں آنا کہیں سے ثابت نہیں! (ان کا اہلی خط اس وقت میرے سامنے نہیں) اب مجھے ٹھیک سے یاد نہیں کہ میں نے کیا جواب دیا۔ اذ یہ خط و کتابت بھی دو تین خطوں سے آگے نہیں بڑھی۔ بہر حال میں نے اس غزل سے متعلق تحقیق کرنا ضروری خیالی کیا؟ اور ایک دوست کو بھوپال لکھا کہ جو ہر قریشی کا پتہ لگائیں اور نواب یار محمد خاں کے کتاب خانے کا کھوج نکالیں کہ اب کہاں ہے؟ اور دیکھیں کہ اس کی کون سی کتاب میں یہ غزل ملی ہے؟ انھوں نے جناب جوہر قریشی سے متعلق جو کچھ لکھا وہ تو غیر متعلق ہے البتہ جستجو کے بعد اطلاع دی کہ جناب ابوالشاد مولوی محمد ابراہیم خلیل صاحب جو سابق میں نارمل ٹیچرس ٹریننگ انسٹی ٹیوٹ بھوپال میں اردو فارسی اور عربی کے شعبہ کے صدر مدرس تھے فرماتے ہیں کہ میں نے یہ غزل ”اپریل فول“ کے طور پر لکھی تھی اور اس زمانہ میں اسکول کے پرچہ ”گوہر تعلیم“ کے اپریل شمارے کے شمارے میں یہ شائع بھی ہوئی تھی۔ اس کے بعد میری درخواست پر مولوی صاحب نے صفحہ ۱۰۰ پر پوری روداد لکھ کر مجھے بھیج دی میں نے سب سے پہلا کام یہ کیا کہ اس کی اطلاع مولانا عرشی صاحب کو دی کیونکہ مجھے خیال ہوا کہ وہ بھی اسے اپنے دیوان میں شائع کریں گے۔ لیکن میرا خط ملنے سے پہلے دیوان کا یہ حصہ چھپ چکا تھا۔ بہر حال انھوں نے ”غلط نامے“ میں اس کی تصحیح کر دی۔ پچھلے دنوں دہلی یونیورسٹی کے شعبہ اردو کی طرف سے اردوئے معلیٰ کا پہلا شمارہ شائع ہوا تو اس میں ڈاکٹر گیان چند صاحب نے ”غالب اور بھوپال“ کے عنوان سے ایک مختصر مضمون قلم بند فرمایا اس میں انھوں نے پہلے میرے مرتبہ دیوان اور اس میں اس غزل کی شمولیت کا ذکر کیا ہے! مجھے ان کے لب لہجہ سے شکایت رہی! لکھ دین کم دلی دین

لیکن دو سوال ضرور پوچھنا چاہتا ہوں (۱) اگر آپ ہمایوں کے اپریل ۱۹۳۷ء کے شمارے میں اس غزل کو اس تمہید کے ساتھ جو صدر میں درج ہوئی ہے دیکھتے تو کیا کرتے؟ بلکہ کیا آپ نے ہمایوں میں یہ غزل دیکھی تھی یا نہیں! اگر دیکھی تھی تو آپ نے کیا کیا؟ (۲) اگر مولوی محمد ابراہیم خلیل مدظلہ کی کارگزاری منظر عام پر نہ آتی۔ (ادید یہ بھی خود میری تلاش کا نتیجہ ہے) اور میں یا جناب عرشی صاحب اس غزل کو شامل دیوان نہ کرتے تو آپ ہمیں کوتاہی کا دمہ دار گردانتے یا نہیں؟

(صفحہ ۱۵۱-۱۵۲۔ سہ ماہی فکر و نظر علی گڑھ جنوری ۱۹۶۱ء)

ڈاکٹر گیان چند جین اور جناب مالک ام کے مابین کیا خط و کتابت ہوئی؟ اس کی کوئی تفصیلات ہمارے سامنے نہیں ہیں لیکن اردوئے معلیٰ (غالب نمبر) فروری ۱۹۶۰ء میں "غالب اور بھوپال" کے عنوان سے جو مضمون ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے میں سمجھتا ہوں کہ ڈاکٹر جین جیسے شریف، نیک دل، نیک نفس اور سنجیدہ اہل قلم کی شایان شان نہیں ہے۔ کیونکہ اس مضمون کے سیاق و سباق سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ شاید ڈاکٹر صاحب کو جناب مالک ام کی خوش نیتی کے بارے میں کچھ غلط فہمی ہو گئی وہ نہ جہاں تک جناب مالک ام کے ادبی اور تحقیقی کردار کا تعلق ہے وہ بہر نوع شرک شبہ سے بالاتر ہے۔ یہ درست ہے کہ بعض وقت ان کی کاوش تحقیق کو ذوق جستجو میں منزل مقصود تک پہنچنے میں خلاف توقع کچھ زیادہ مسافت طے کرنا پڑتی ہے لیکن اس تاخیر کا اثر نہ تو ان کے دیانتدارانہ کردار پر پڑتا ہے اور نہ اصابت رائے پر! میں ذاتی طور پر عرض کر سکتا ہوں کہ تلاذمہ غالب کی اشاعت کے بعد سے وہ برابر اس ادبی حیرت میں مصروف ہیں کہ یہ تذکرہ ان حشو و زوائد سے پاک ہو جائے جس کا سامنا ہر دیانتدار اہل قلم کو کرنا پڑتا ہے۔

مجھ سے اور جناب مالک رام سے اس بھوپال والی غزل کے سلسلہ میں جو خط و کتابت ہوئی اس کا مزدوری حصہ مندرجہ بالا سطور میں پیش کیا جا چکا ہے اور میں پورے وثوق کے ساتھ یہ عرض کر سکتا ہوں کہ اس تمام مراسلت کا لب لباب ہی جتنا

جناب مالک ام کا وہ جذبہ تحقیق ہے جس نے انہیں مجبور کیا کہ وہ اس غزل کے بارے میں مولانا عرشی کو حقیقت حال سے مطلع فرمادیں۔

جناب مالک رام پر کیا منحصر! نظریاتی اختلاف ہر شخص سے کیا جاسکتا ہے لیکن احترام نیت کے ساتھ۔ اور اگر جناب مالک ام اپنی نیک نیتی کے بارے میں کوئی مطالبہ کریں تو اسے نامناسب نہیں کہا جاسکتا۔!

جیسا کہ سطور بالا سے ظاہر ہے یہ غزل میرے مرحوم دوست مولانا خلیل کا ایک کھلا ہوا مذاق تھا جس کا عنوان ہی ”ایریل فول“ قرار دیا گیا تھا اور یہی عنوان ان کی خوش نیتی کا سب سے بڑا ثبوت ہے البتہ اس لطیف مذاق کو جس غیر ذمہ دارانہ سنجیدگی کے ساتھ ”دین و دنیا“ (دہلی) کے ادراک تک پہنچایا گیا وہ طریقہ کار ہر لحاظ سے غیر ادبی غیر مستحسن اور فزیب کن تھا جس کی ذمہ داری نہ مولانا خلیل مرحوم کے سرعائد کی جاسکتی ہے اور نہ ان غالب پسندوں پر جو صرف غالب اور میاں یار محمد خواں رئیس بھوپال کے نام سے دھوکہ کھا گئے۔! اور فزیب خوردگی بہر حال جسم نہیں ہے۔

اس بھوپال والی عنبرل پر غالب سے نسبت پانے کے بعد چونکہ ”الہامی کلام“ کا اطلاق ہوتا ہے اس لئے یہ پوری غزل دیوان غالب (مرتبہ مالک ام) سے نقل کی جا رہی ہے۔

بھولے سے کاش وہ ادھر آئیں تو شام ہو
کیا لطف ہو جو ابلق دریاں بھی رام ہو
تا گردش فلک سے یونہی صبح و شام ہو
ساقی کی چشم مست ہو اور دور جسام ہو
بیتاب ہوں بلا سے کن آنکھوں سے دیکھ لیں
اے خوش نصیب کاش قضا کا پیغام ہو

کیا شرم ہو حریم ہے محرم ہے راز دار
میں سر بکفت ہوں تیغ ادا بے نیام ہو

میں چھیڑنے کو کاش اسے گھوڑوں کبھی
پھر شوخ دیدہ بر سر صد انتقام ہو

وہ دن کہاں کہ حرفِ تمنا ہو لب شناس
نا کام بد نصیب کبھی شاد کام ہو

گھس مل کے چشم شوق قدم بوس ہی ہی
وہ بزم غیری میں ہوں پر اثر و حاسم ہو

اتنی پیوں کہ حشر میں سرشار ہی اٹھوں
مجھ پر جو چشم ساقی بیت الحرام ہو

پیراز سال غالب میکش کرے گا کیا؟
بھوپال میں مزید جو دودن دیتاں ہو

(صفحہ ۲۸۶ - ۲۸۷)

تحریر و تصرف

گھستے گھستے مٹ جاتا آپ نے عبرت بدلا
 ننگِ بجدہ سے میرے سنگِ آسماں اپنا
 (غالب)

غالب کے اردو کلام کو غلط انتساب دیا جاتی ہے، ہی کا سامنا نہیں کرنا پڑا بلکہ تحریف۔ تصرف اور ترمیمات سے بھی دوچار ہونا پڑا۔ اصلاحیں بھی دی گئیں اور ان کے اشعار کے غلط معانی بیان کر کے ان کی فنی عظمت کا استہزا بھی اڑایا گیا۔ یہاں تک کہ آج غالب کا ایک ایک شعر اور ایک ایک مصرعہ مشکوک محکوک ہو کر رہ گیا!

شارح غالب نواب حیدر یار جنگ نظم طلبا طبائی (وفات مئی ۱۹۳۳ء) نے اپنے ایک مختصر مراسلے میں ایسی ہی ایک مثال پیش کی ہے جو کتابت کی ایک معمولی سی غلطی کی وجہ سے بہت دنوں تک ممتد رہی رہی! تحریر فرماتے ہیں:-

”میرے دوستوں میں ایک صاحب یوان غالب کا نسخہ حمیدؔ لے گئے ہوئے

میرے پاس آئے اور اس مطلع کے معنی مجھ سے پوچھنے لگے۔

جنون گرم انتظار و نار بیتابی کند آیا

سویدا تا بلب زنجیر سے دود سپند آیا

شعر کے الفاظ سے یہ سب باتیں پیش نظر ہو گئیں کہ ”سپند“ کو سویدا

دل سے تشبیہ دیتے ہیں۔ لیکن ”سویدا تا بلب زنجیر کیا معنی؟ اور ”پھر زنجیر

سے“ دود سپند آیا۔ کیا معنی؟ اسی کے ساتھ ہی یہ خیال پیدا ہوا کہ شاعر

یہ بات کہنا چاہتا ہے کہ سویدا بلوں تک آ گیا۔ یعنی کلیجہ منہ کو آ گیا!۔

”آیا“ اگر سویدا کے ساتھ ہے تو پھر دود کے ساتھ اسے تعلق ہونا چاہئے؟

کچھ کاتب کا تصرف تو اس میں نہیں ہے؟ گمان غالب ہوا کہ ضرور

تصرف ہے۔ اب سے پچاس ساٹھ برس پیشتر یا اسے معروف و مجہول کا

فرق کتابت میں نہ تھا۔ یقین ہو گیا شاعر نے یوں کہا تھا۔ ع

سویدا تا بلب ”زنجیری“ دود سپند آیا

”ی“ کو اس طرح پر لکھئے کہ اس پر ”سی“ کا شبہ ہو سکے۔ اب شعر

کے معنی کھل گئے یعنی ”سویدا دود سپند“ کا ”زنجیری“ ہو کر لب تک آیا۔

اس میں شاعر نے ”دود سپند“ کو ”زنجیر سے تشبیہ دی ہے۔

اب میں نے دعویٰ کے ساتھ یہ کہہ دیا کہ جس طرح میں پڑھتا ہوں

یہی صحیح ہے۔ عرضیکہ بھوپال میں لکھا گیا کہ اصل نسخہ (حمیدؒ) سے مقابلہ کیا جائے۔ اس کا جواب بھوپال کے ناظم تعلیمات کی طرف سے انھیں میرے عنایت فرما کے نام آیا کہ اصل نسخہ (میں) ”زنجیری دود سپند“ ہے ”زنجیرے“ کاتب کی غلطی ہے۔“

(صفحہ ۳۰۔ کالم ۳ اودھ پنچ لکھنؤ۔ ۱۹ اگست ۱۹۲۵ء۔ جلد ۱۰ شمارہ ۳۱)
یہ مثال نہ اصلاح کی ہے نہ تحریف و تصرف کی۔ لیکن مروجہ دیوانوں کی ایسی ہی غلطیوں کا سہارا لیکر تحریف خیزی کی ایک پوری تحریک کو جنم دے دیا گیا ہے اور جس طرح ”شرح غالب“ کے پردہ میں مولانا عبدالباری آتشی مرحوم نے اپنا بہت سا کلام شیر و شکر کر کے غالب کے نام سے منسوب کر دیا ہے بالکل اسی طرح مجدد السنہ شرقیہ مولانا شوکت میرٹھی مرحوم اس سے بھی پہلے غالب کے اردو کلام کو تحریف و تصرف کا نشانہ بنا چکے ہیں۔ ہوشیار جنگ سیدناظر الحسن ہوش بلگرامی مرحوم اپنے ایک مضمون ”دیوان اردو غالب اور حضرت شوکت میرٹھی“ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”جب تک حضرت شوکت میرٹھی نے دیوان غالب کی ایک مکمل شرح نہیں چھاپی تھی اس وقت تک نسخوں میں ہندو مسلمانوں کی طرح اختلاف نہ تھا ان کا اپنے اجتہاد شاعری پر اعتماد کر کے شرح کو چھپوانا تھا کہ دنیا سے شاعری میں اختلاف پھیل گیا۔ جناب شوکت غالب کے شعروں میں تصرف ہی کر کے خاموش نہیں ہوئے بلکہ اس حد تک اصلاح دی کہ غالب کو مرنے کے بعد اپنے تلمذ ہونے کا خود ہی شرف بخش دیا۔ پھر دو ایک جگہ کے سوا کہیں یہ ظاہر بھی نہیں فرماتے کہ مطبوعہ نسخوں میں یہ لفظ تھا۔ میں یہاں پر دوسرا لفظ مناسب سمجھتا ہوں۔ یہ اخلاقی جرم اگر غالب کی روح معاف کرے تو شاید معاف ہو جائے۔ اس قسم کی جسارتوں سے واقف ہو کر اجتہادات شوکت کا پردہ مقلدین غالب کے لئے اٹھانا پڑا تاکہ غالب پرست ”میرٹھی اجتہاد“ پر ایمان نہ لے آئیں۔
غالب مرحوم کا صحیح کیا ہوا نسخہ جس کے آخر میں وہ فرماتے ہیں کہ۔

”اس کے پروف اور کاپیاں سب میری نظر سے گزری ہیں“ پیدا کیا۔ اور شوکت صاحب کی شرح بھی قیمتاً منگوا کر اپنی مالیات پر بلا تصور جرمانہ کیا۔ اول سے آخر تک دونوں نسخوں کو ملایا اور مقابلہ کیا جس نے یہ ثابت کر دیا کہ شوکت صاحب نے جو ”من گڑھت تحریفیں“ کی ہیں وہ ۷۷ء کے ”میرٹھی نسخہ“ کے سوا کسی میں نہیں پائی جاتیں۔ ان تحریفوں کے مجاہدہ قوم کے سامنے حضرت شوکت ہی ہو سکتے ہیں مگر دلداد گان اردو کو کیا غرض کہ وہ اجتہادات شوکت“ میں دخل نہ کر اپنی شاعری کا ایمان بگاڑیں۔ دیوان غالب کے کئی نسخے اس وقت میرے پیش نظر ہیں اور وہ سب کے سب اپنے اتحاد و مطابقت سے بغلیں ہیں۔

امید ہے ناظرین ان تحریفوں کو ملاحظہ فرما کر شوکت صاحب کی روح شاعری“ پر فاتحہ پڑھیں گے“

(صفحہ ۴۷-۴۸ عروسِ ادب مطبوعہ نکار مشین پریس لکھنؤ ۱۹۲۷ء)

مولانا سید احمد حسن شوکت میرٹھی اپنے دور کی ایک عہد آفرین شخصیت تھے اداج زمانہ کے مطابق مجدد السنہ شرقیہ کو اپنے نام کا جزو بنانے میں انھوں نے کبھی جب تک محسوس نہیں کی اور امیر اللغات کے ان تمام ادبی ہنگاموں میں ہمیشہ پیش پیش رہے جو اخبار طوطی ہند میرٹھ۔ ادب پنج لکھنؤ اور ریاض خیر آبادی کے ”ریاض الاخبار میں“ چل رہے تھے۔ یہ سلسلہ برسہا برس جاری رہا یہاں تک کہ ماہنامہ ”پروانہ“ میرٹھ میں ایک ایسا تنقیدی سلسلہ شروع کر دیا گیا جس کی زد سے ”ریاض (خیر آبادی)“ تو خیر کیا بچتے مولانا شوکت نے مرزا غالب کو بھی نہیں بخشا۔ سید عقیل احمد جعفری نے لکھا ہے:

”مجدد الوقت جناب شوکت میرٹھی نے اپنے رسالہ ”پروانہ“ میں ایک بار

حضرت امیر مینائی مرحوم اور مرزا اسد اللہ خاں غالب منقور کی چوری پکڑی تھی۔ اس کے بعد داغ اور جلال (حکیم ضامن علی) کے کلام کو مہل بتاتے ہوئے حضرت ریاض (خیر آبادی) کی فکر کو قابل اصلاح قرار

دسکر تحریر فرمایا تھا.....!۔

(صفحہ ۱۸۱۔ نشریہ خیر آبادی مطبوعہ ایسٹم پریس حیدر آباد دکن)
غالب کے کلام میں تحریف و تصرف کا آغاز شوکت میرٹھی کے ”حل کلیات غالب“ سے ہوا۔ جو غالب کی باضابطہ شرحوں میں دوسری شرح کہی جاتی ہے اس سے قبل نظم طباطبائی کی شرح غالب شائع ہو چکی تھی لیکن جہاں تک کلام غالب کی شرح کاری کا تعلق ہے اس کی ابتدا طباطبائی سے بہت پہلے سید محمد رفیع بیان و یزدانی میرٹھی (وفات مارچ ۱۸۹۹ء) کر چکے تھے۔

مرحوم ماہنامہ العصر لکھنؤ نے اپنے ادارتی نوٹ میں لکھا ہے۔

” (رسالہ) لسان الملک (میرٹھ۔ اجرائے ۱۸۸۷ء) میں ایک عرصہ تک ”حل المطالب“ کے نام سے ایک سلسلہ مضامین نکلتے رہا۔ یہ حضرت بیان کی ”شرح دیوان غالب“ ہے۔ غالباً یہ شرح کتابی صورت میں آبکاشت شائع نہیں ہوئی ہے ورنہ ادب اردو میں ایک قابل قدر اضافہ ہوتا۔“
(ماہنامہ العصر لکھنؤ۔ بابۃ اگست و ستمبر ۱۹۱۳ء)

— مولانا سید عبدالرزاق راشد حیدر آبادی مرحوم کا بیان ہے۔

(حل غالب مصنفہ سید مرتضیٰ بیان و یزدانی میرٹھی)

”بیان رسالہ“ لسان الملک نکالتے تھے۔ اشعار غالب کا حل جدید چیدہ اس رسالے میں شائع ہوتا تھا۔ شرح پوری ہوئی یا ادھوری۔
اس کا علم نہ ہو سکا۔“

(صفحہ ۵۷۔ اصلاحات غالب مطبوعہ عجاز پرنٹنگ پریس حیدر آباد دکن ۱۹۶۶ء)

بیان میرٹھی کی یہ شرح غالباً نامکمل ہی رہی اس کے سرسری خدوخال کا کچھ تپہ چل سکا جس کا ذکر میں نے اپنے مضمون (دیوان غالب کی ابتدائی شرحیں مطبوعہ ماہنامہ صبح نو پٹنہ ستمبر ۱۹۶۲ء) میں کر دیا ہے۔

اگرچہ اس کا کوئی تحریری ثبوت تو نہیں ملتا لیکن قیاس ہی کیا جاسکتا ہے کہ ۱۸۸۱ء میں جب مولانا شوکت میرٹھی رام پور سے ترکہ وطن کر کے میرٹھ پہنچے تو انھیں

میرٹھ کا ایک چابسا ادبی ماحول مل گیا اور وہ سید محمد رفیع بیان کے ساتھ مل جل کر ادبی سرگرمیوں میں کھو گئے۔ اخبار ”طوطی ہند“ اور رسالہ ”لسان الملک“ میرٹھ کے فائل کیا اب ہی نہیں تقریباً نایاب ہو چکے ہیں اس لئے قطعی طور پر تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مولانا شوکت کا براہ راست تعلق ان کے ادارہ تحریر سے تھا؟ مگر ماضی کے ادبی معرکوں میں جب طوطی ہند۔ اودھ پنچ اور ریاض الاخبار کا ذکر آجاتا ہے تو مولانا شوکت میرٹھی کی دلفریب شخصیت ماضی کے جھروکوں میں مسکراتی ضرور نظر آتی ہے جس کا ہلکا سا عکس مولانا عبدالرزاق راشد حیدر آبادی کے ان الفاظ میں بھی موجود ہے۔

”شرح غالب۔ مصنفہ سید احمد حسین شوکت میرٹھی جو اپنے آپ کو مجدد السنہ شرقیہ لکھا کرتے تھے کسی رسالہ کے ایڈیٹر تھے اس زمانے کے اخباروں اور رسالوں میں آپ کے ”بلند بانگ دعویٰ“ شائع ہوتے تھے کہ ان کے مانند کوئی شخص عرفی۔ غافقی اور غالب کے اشعار کو نہیں سمجھ سکتا۔

اس شرح (غالب) میں بہت سے اشعار حذف کئے ہیں اور غالب پر غلط اصلاحیں دی ہیں“ (صفحہ ۵۷۔ اصلاحات غالب)

بیان میرٹھی آخری عمر میں مراق اور مایخولیا کا شکار ہو کر ذہنی توازن کھو بیٹھے تھے۔ جب تک سورج کی شعاعیں رہتیں وہ اندھیرے میں چھپے رہتے تھے۔ بیان کیا جاتا ہے کہ مولانا شوکت ان کے خاص مقربین میں ممتاز مقام رکھتے تھے اور ”حل المطالب“ کا جو کام بیان میرٹھی نے ادھر اچھوڑ دیا تھا ”حل کلیات“ کی بگڑی ہوئی شکل میں انھیں کے ہاتھوں پائیہ تکمیل تک پہنچا اور ”حل کلیات غالب“ جو بیان میرٹھی کی وفات کے چند ماہ بعد اکتوبر ۱۸۹۹ء میں مولانا شوکت میرٹھی نے اپنے شوکت المطالع میرٹھ سے چھاپ کر شائع کیا تھا اس کا ابتدائی تصور بیان میرٹھی کی یہی شرح ”حل المطالب“ تھی۔ لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ مولانا شوکت کی شرح کلیات غالب کا بیان میرٹھی کی شرح سے دور کا بھی علاقہ نہ تھا وہ ایک علمی

تعمیری کاوش تھی اور یہ ایک تخریبی اور محض کا رو باری چیز! بلکہ سچ تو یہ ہے کہ اس عہد کے علمی و ادبی ماحول میں اسے شرح کا درجہ دیا ہی نہیں گیا۔ چنانچہ جب مولانا شوکت نے ایک اعلان کیا تو اس کا رد عمل بہت ہی سخت ہوا۔ ہوشِ بلگرامی کا بیان ہے۔

”شوکت صاحب نے غالب کے کلام میں جو تحریفیں کی تھیں ان کا ظاہر کر دینا تو مجھ پر فرض تھا اس لئے کہ ”صلائے عام“ (دہلی) اور مخزن (لاہور) وغیرہ میں شوکت صاحب نے انجمن ترقی اردو کو مخاطب کر کے اس امر کا اظہار کیا ہے کہ ابھی تو شعر غالب کے اور ہیں جو غلط چھپ گئے ہیں اور ہم نے اپنی شرح میں یہ سمجھ کر چھوڑ دیئے ہیں کہ دیکھیں کوئی سمجھتا ہے یا نہیں۔“ (صفحہ ۶۳۔ عروسِ ادب)

مولانا شوکت نے صحیح معنوں میں محقق تھے نہ نقاد۔ ”مجدد السنہ شرقیہ“ ہونے کا دعویٰ بھی ان کا ایک طرح سے خود ستائی تھی۔ کیونکہ اس شرح میں انھوں نے جا بجا غلط اور بے سرو پا حکایتیں بیان کر کے اپنی سخن فہمی کی پردہ پوشی بھی کی ہے اور ”مجدد لسان“ بننے کے لئے لغات کی غلط اور مہمل تعبیرات کی ہیں۔ غالب کے اس شعر کی شرح کرتے ہوئے مولانا شوکت نے (ہا کسی حوالے کے) ایک عجیب و غریب حکایت تحریر فرمائی ہے۔

میں مضطرب ہوں وصل میں خوفِ رقیب سے

ڈالا ہے تم کو وہم نے کس بیچ و تاب میں

فرماتے ہیں اس سلسلے میں۔

”ہم کو معلوم ہوا ہے کہ جب مرزا غالب نے یہ شعر شاعرے میں پڑھا تو ختم مشاعرہ کے بعد مولوی امام بخش صہبائی مرحوم نے جو ایک مقدس اور متورع بزرگ تھے مرزا صاحب سے پوچھا کہ آپ نے اس شعر میں کیا معنی پنہا دیئے ہیں۔“
مرزا صاحب نے کہا۔ مولانا آپ اس شعر کے کیا معنی سمجھیں گے۔

نہ آپ نے کبھی رنڈی بازی کی۔ نہ خانگی بازی کی۔ نہ امرد بازی کی۔
نہ فائل بنے نہ مفعول۔ !

میں نے تو اپنا ایک واقعہ لکھا ہے یعنی جس ”مسماۃ“ پر میں فریقہ تھا
بڑی بڑی تدبیروں سے اور چالوں سے اس کو کسے کھدے“ میں ڈھب پر
چڑھایا۔ مگر اس خون سے دکھ کوئی آکھڑا ہوگا۔ رجولیت چوہے کے بل میں
گھس گئی۔ ”مسماۃ“ سمجھی کہ غالب محض نامرد اور عنین ہے۔ میں نے
معذرت میں یہ شعر بڑھا۔

(صفحہ ۸۸۔ حل کلیات مرزا غالب، ہلوی اردو مطبوعہ شوکت المطابع میرٹھ ۱۸۹۹ء)
اب سے چالیس پچاس سال ادھر اس قسم کی متبذل رکیک اور اہانت آمیز حرکت
سازی بعض نجی محفلوں کی جان سمجھی جاتی تھی پھر غالب کی ہجو ملیح تو اس انداز سے
کی گئی کہ ب۔

ناطقہ سربراہیاں ہے..... !

مرزا یاس بگادہ چنگیزی (وفات ۱۹۵۶ء) نے ”چراغ سخن“ (رسالہ عروض و قوافی)
میں بلا کسی حوالے کے ایک اسی قسم کی حکایت تحریر فرمائی ہے۔

”غالب پر کیا؟ کتنے ہونہار شاعر اس قوت متحیدہ کی آزادی اور مطلق العنانی
کی بدولت گمراہ ہو گئے اور بعض جو گمراہ ہوئے وہ اس وقت تک راہ پر
نہیں آئے جب تک قوت مینز کو تخیل پر حاکم نہ بنا لیا۔
میر تقی میر کیا جو ہرئی سخن تھا۔ مرزا غالب کے شعر سن کر صاف کہہ دیا
کہ اس لڑکے کو اگر کوئی استاد کامل مل گیا اور سیدھے راستے
پر لگا دیا تو لا جواب شاعر بن جائے گا ورنہ مہمل بکنے لگے گا۔

دہی ہوا کہ غالب نے نہ کسی کو استاد بنایا اور نہ راہ راست پر آئے۔
چنانچہ غالب کے کسی بے تکلف دوست نے یہ مطلع پڑھ کر ازراہ تمسخران کی
بہت تعریفیں کیں۔

پہلے تو روغن گل بھینس کے انڈے سے نکال
 بعد اس کے جزو گل بھینس کے انڈے سے نکال
 غالب نہایت آزرده ہوئے اور کہا نہ معلوم کس مسخرے نے یہ مطلع
 میری طرف منسوب کر دیا ہے اس پر ان کے مہربان نے فرمایا کہ —
 بھئی برا کیوں مانتے ہو۔ تمہارے شعر تو ایسے ہی ہوتے ہیں۔“

(۳۹- چراغ سخن۔ مطبوعہ نو لکھنؤ پریس لکھنؤ دسمبر ۱۹۲۱ء)

شوکت میرٹھی اور بیان میرٹھی میں بعد المشرقین تھا۔ یہ اپنے زعم خود ستائی
 میں کسی کی ہجو سے بھی دریغ نہیں کرتے تھے اور وہ (بیان میرٹھی) غالب کے
 پرستاروں میں تھے۔ غالب کے قبیح اور فنکارانہ عظمتوں کو وہ اپنے فکر و فن
 کی جان سمجھتے تھے۔ غالب کے رنگ میں کہتے تھے اور خوب کہتے تھے۔ ان کے
 بعض اشعار کا ایک ایک لفظ پکار پکار کر کہتا ہے کہ اگر غالب زندہ ہوتے تو اپنے
 اس معنوی شاگرد کو سینے سے لگا لیتے۔ چند شعر ملاحظہ ہوں۔

ان کا منجملہ ارباب وفا ہو جانا
 میرے نزدیک ہے بندے کا خدا ہو جانا

سبر شوریدہ پائے دشت پہا شام ہجراں تھا
 کبھی گھر تھا بیا باں میں کبھی گھر میں بیا باں تھا

گئے تھے روندنے دل کو لئے بیٹھے ہیں تلوؤں کو
 فردرگ رنگ میں نشتر ہے نہاں نس نس میں بیکان تھا

گردش آسماں فلا من ہے
 آدمی سنگ ہیں زمانے کے

لیکن مولانا شوکت منہی سرشت کے انسان تھے زمانہ کے ساتھ چلنے کو اپنی
 توہین سمجھتے تھے۔ ہمیشہ عام روش سے ہٹ کر چلے جو ان کے نزدیک ان کی انفرادیت

کی روح تھی۔ اسی نے غالب کی جو شرح انھوں نے لکھی اس کا ابتدائی تصدیق و بیان میرٹھی کے ذہن و فکر کی پرواز کہا جاسکتا ہے اس کے علاوہ جو کچھ بھی اس شرح میں ہے وہ از اول تا آخر خود شوکت ہی کی جودت طبع کا شاہکار ہے۔

شوکت میرٹھی ”طوطی ہند“ (ہفت روزہ) کے علاوہ میرٹھی سے ایک دہائی پہلے ”پروانہ“ بھی نکالتے تھے ان کی شرح حل کلیات اردو مرزا غالب دہلوی ”سب سے پہلے پروانہ“ میں بالاقساط چھپی تھی۔ میرے پاس ”پروانہ“ کے کئی شمارے تھے افسوس کہ سب ضائع ہو گئے۔ صرف ایک بوسیدہ صفحہ تلاش سے ملا ہے۔ جس پر ”پروانہ“ جلد نمبر ۱ تحریر ہے غالباً آخری صفحہ ہے جس کی چند سطروں میں یہ اعلان ہے۔

”صاحبو۔ اس لئے حل کلیات غالب (جو آج تک نغز اور چیتان سے کم نہیں سمجھا گیا اور کسی نے آج تک اس کے حل کا ارادہ نہیں کیا) بطور کتاب کے مع جدید طرز کی تحقیق لغت کے شائع ہوتا رہے گا۔ مبصر ناظرین خود نگاہ انصاف سے ملاحظہ فرمائیں گے۔“

شوکت کی اس شرح (حل کلیات اردو مرزا غالب دہلوی) میں تخمیناً ۷۰۰ اشعار کی شرح کی گئی ہے۔ ”سرورق پر شارح“ کا نام اس التزام کے ساتھ دیا گیا ہے۔

”شہنشاہ اقلیم سخن۔ مجدد السنہ شرقیہ۔ ابوالریس مولانا حافظ احمد حسین صاحب شوکت مالک مدیر اخبار ”شعنہ ہند و طوطی ہند“ پروانہ“ شرح کی ضخامت ۱۴۶ صفحات پر مشتمل ہے۔ اختتام پر چودھری گھنشیام سنگھ خاں رئیس چند سینا کا ایک فارسی قطعہ تاریخ ہے جس کا آخری شعر ہے۔

سال تاریخ خاتر نکتہ شناس

گفت۔ حل دقائق الغالب

۱۳۱۷ھ

شوکت ایک خالص کاروباری قسم کے آدمی تھے جس کا ہلکا سا عکس آپ کو اس اعلان عام میں نظر آئیگا۔ جو اسی شرح کے آخری صفحہ پر شائع کیا گیا ہے۔

”جن حضرات کو اردو، فارسی، عربی شاعری کی تکمیل کا شوق ہو۔ اور اصناف سخن پر قادر ہونا چاہتے ہیں وہ حضرات مجدد السنۃ مشرقیہ مولانا شوکت کی جانب رجوع لائیں۔“

— جس پایہ کا شاعر بنتا چاہیں گے کامیاب ہونگے اور جس درجہ کا کلام ہوگا اسی کی اصلاح ہوگی انشاء اللہ تعالیٰ۔

— یہ اعلان اس لئے دیا جاتا ہے کہ شعراء ہند تکمیل فن سے غافل ہیں ہر شخص اپنے حال میں مست ہے اور اپنے کو کامل سمجھتا ہے۔

— ہاں۔ ایسے بھی حضرات یقیناً موجود ہیں جن کو تشنگی طلب ہے پس وہ آئیں اور ”چشم تجدید“ سے سیراب ہوں۔“

(شعنہ ہند۔ میرٹھ)

ماہنامہ ”پروانہ“ کے جس بوسیدہ صفحہ کا ذکر کیا گیا ہے اس میں مولانا شوکت کی ایک غزل بہ عنوان ذیل شائع ہوئی ہے۔

”از مجدد الوقت شوکت بجواب غزل حضرت غالب دہلوی“

اس میں پندرہ اشعار ہیں اور تین کالمی لکھی گئی ہیں۔ مصرعہ ثانی اور مصرعہ اولیٰ سب گڑبڑ ہو گئے ہیں۔ ہر سطر میں سیدھے سیدھے تین مصرعے لکھے ہیں۔ درمیان میں نالی۔ بیشتر اشعار بے روح اور صرف الفاظ کا مجموعہ ہیں۔ چند اشعار بطور نمونہ پیش کئے جا رہے ہیں۔

جلوہ افگن ہے مرقع حسن عالمگیر کا
آئینہ حیرت سے منہ تکتا ہے ہر تصویر کا
پردہ لے ماتی کھلا پیشانی تحریر کا
تابِ رخ سے جل اٹھا خود پیرہن تصویر کا
بند ہے محشر میں ہر سوسلہ تقریر کا
شور گوش صورت تک پہنچا مری زنجیر کا

لذتِ دستِ نراکت کے ہوئے دونوں شہید
چل رہا ہے میرے دم کے ساتھ دم شمشیر کا
وسعتِ وحشت سے شوکتِ تنگ ہے یہ کس قدر
دامِ صحرا بن گیا حلقہ مری زنجیر کا

اس وقت جب طرزِ تبدیل کی ”شارحانہ اہمیت“ پر زوال آچکا تھا اور
ذی علم بزرگ اسے صرف مسخرانہ سمجھتے تھے۔ اس زمانہ میں بھی یہ ادب عالیہ
تنقیص کے حدود سے متجاوز ہی سمجھا جاتا تھا کیونکہ یہ انداز فکر عامیانہ تھا۔
ہوشِ بلگرامی نے اپنے اسی متذکرہ مضمون میں جا بجا انہیں عامیانہ اور بازاری
اصلاحات کا تذکرہ کیا ہے۔ چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

لیتا ہوں مکتبِ غمِ دل میں سبقِ ہنوز
لیکن یہی کہ رفت گیا اور بود مکتا

شوکت نے اس کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”دل غمِ عشق کا ایک مکتب ہے۔ مگر مجھے اب تک پورا غمِ عشق الہی
حاصل نہیں ہوا ابھی تو ”میرا پھیری“ کر رہا ہوں اور حقیقت یہی
بات ہے۔ کیونکہ ہر شخص کا دل محبتِ الہی کی جانب راغب ہونے
کی ہدایت کرتا ہے مگر نفس ”اڑان گھائی“ بتا دیتا ہے۔ (اجی)۔
ابھی تو دودھ کے دانت بھی نہیں جھڑے۔ بڑھاپے میں دیکھ لیجئے گا،
”بس غالب اسی کا رونا روتا ہے“

(صفحہ ۶۴۔ عروسِ ادب)

کیا بدگماں ہے مجھ سے کہ آئینہ میں میرے
طوطی کا عکس سمجھے ہے زنگار دیکھ کر

شوکت نے اس کی شرح ان الفاظ میں کی ہے۔

”یعنی۔ میں تو اس کے غم میں کسی قابل نہیں رہا اور وہ بھی
بدگماں ہے۔ غالب نے میرے جلانے کو اپنے پاس کوئی ”سٹنڈی“

رکھ چھوڑی ہے“ (صفحہ ۶۵۔ عروس ادب)

ہے کس قدر ہلاک فریب و فائے گل
بلبل کے کاروبار پہ ہیں خندہ ہائے گل

شوکت نے اس مطلع کی شرح کاری کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”پھول خندہ زن ہیں کہ یہ ”ڈھڈھو“ میرے فریب کا ”غپا“

کھاگئی۔ بھلا گل نے کہیں بلبل سے وفا کی ہے“

(صفحہ ۶۵۔ عروس ادب)

ان چند مثالوں سے ظاہر ہے کہ مولانا شوکت کی شرح ادبی اور تنقیدی زاویہ نگاہ کی ترجمان نہیں تھی۔ جہاں تک تحریف و تصرف کا تعلق ہے غالب کے شرح کاروں میں ایسی بہت سی مثالیں ملتی ہیں کہ جن اشار کے وہ معنی نہ سمجھ سکے ان میں اپنے ذہن و شعور کے سہارے تحریف و تصرف کر کے نئے معنی پنہا دیئے۔ شوکت کے یہاں یہ کمزوری عام ہے اور بعض جگہ تو ان کے تصرفات اتنے بھل اور بے معنی ہو گئے ہیں کہ اصل شعر کی ہیئت ہی تبدیل ہو گئی ہے۔ ذیل میں تحریفات کی وہ مثالیں پیش کی جا رہی ہیں جنہیں ہوش بگرامی نے اپنے مجموعہ مضامین (عروس ادب) میں نقل کیا ہے۔

معنی وحشت خرامی ہائے لیلیٰ کون ہے

خار مجنون صحرا گرد بے دروازہ تھا

شوکت نے وحشت خرامی کو ”وحشت خرابی“ میں بدل دیا ہے۔ تحریر فرماتے ہیں۔

”حالی نے اس غزل کو بے معنی لکھ دیا۔ ان کو شرم نہ آئی کہ اپنے

استاد کو بھل قرار دے دیا۔ ہمارے شعرا میں نازک کلام سمجھنے کی

لیاقت نہیں“

مولانا حالی کے انتقال (۱۹۱۳ء) کے بعد رسالہ ”نظارہ“ میرٹھ میں تحریر

فرماتے ہیں۔

”ہم نے حضرت حالی کو اسی غزل کی شرح دکھائی۔ حیرت میں

رہ گئے۔ اور عذر و معذرت کرنے لگے۔ (صفحہ ۸۸۔ عرسل و دب)
 نہ دے نامہ کو اتنا طول غالب مختصر لکھ دے
 کہ حسرت سنج ہوں عرض ستم ہائے جدائی کا
 شوکت نے مصرعہ اولیٰ میں نامہ کے بجائے ”نالے“ اور مصرعہ ثانی میں
 ”حسرت سنج“ بنا دیا ہے۔

بجلی اک کوند گئی آنکھوں کے آگے تو کیا؟
 بات کرتے کہ میں لب تشنہ تقریر بھی تھا
 شوکت نے اس شعر میں صرف ایک نقطہ کم کر کے کرتے ”کو“ کرنے، میں تبدیل
 کر دیا ہے۔ جس سے پورا شعر مہمل ہو گیا ہے۔

مقصود ہے ناز و غمزہ۔ ولے۔ گفتگو میں کام
 چلتا نہیں ہے دشمنہ و خنجر کہے بغیر
 مصرعہ اولیٰ میں ”کام“ کو بدل کر ”نام“ تحریر فرمایا ہے۔
 ہے ناز مفلسان زراز دست رفتہ پر
 ہوں گل فروش شوخی داغ کہن ہنوز
 مصرعہ ثانی میں ”ہوں“ کی جگہ پر ”جوں“ کر دیا گیا ہے۔
 ترے خیال سے روح اہتزاز کرتی ہے
 یہ جسلوہ ریزی بادوبہ پر نشانی شمع
 مصرعہ اولیٰ کے ”اہتزاز“ کو ”احتراز“ میں تحریف کر کے شعر کا مفہوم
 خبط کر دیا گیا ہے۔

تماشا کہ اے محو آئینہ داری
 تجھے کس تمنا سے ہم دیکھتے ہیں
 اس شعر کے مصرعہ اولیٰ کو اس طرح پر تبدیل کیا گیا ہے۔
 ”تماشا کر“ اے محو آئینہ داری
 یعنی کہ ”کی جگہ پر کر“ کا تصرف کیا گیا ہے۔

”رو“ میں ہے رخش عمر کہاں دیکھئے تھے
 عشق و مزدوری عشرت گہ خسرو کیا خوبا
 ان دونوں مصرعوں میں تحریف کی گئی ہے۔ ”رو“ کو ”دو“ اور ”عشرت گہ“
 کو ”عشرت کدہ“ میں تبدیل کر دیا گیا ہے۔

بس کہ روکا میں نے اور سینہ میں ابھریں پے بہ پے
 میری آہیں بخیہ چاک گریباں ہو گئیں
 شوکت کی تحریف کے بعد شعر اس قالب میں آ گیا۔
 بس کہ روکا میں نے اور سینہ میں ابھریں پے بہ پے
 میری آنکھیں بخیہ چاک گریباں ہو گئیں
 یعنی یہ خیال مولینا شوکت ”آہوں“ اور ”آنکھوں“ میں جو بلکسا معنوی
 فرق تھا وہ اس اصلاح کے بعد بالکل دور ہو گیا۔

دیتے ہیں جنت حیات دہر کے بدلے
 نشہ بہ اندازہ خسار نہیں ہے
 ”حیات دہر“ کو ”عبادت دہر“ میں بدل کر مصرعہ ہی ناموزوں کر دیا گیا۔
 نہ پوچھ سینہ عاشق سے آب تیغ نگاہ
 کہ زخیم روزن در سے ہوا نکلتی ہے
 پہلے مصرعہ میں ”پوچھ“ کو ”پوچھ“ اور دوسرے مصرعہ میں ”سے“ کو ”ہے“
 میں بدلا گیا ہے۔

غنیچہ تاشگفتنہا برگ عافیت معلوم
 باوجود دل جمعی خواب گل پریشاں ہے
 شوکت میرٹھی نے مصرعہ اولیٰ میں ”تاشگفتنہا“ کا ایک نقطہ اڑ کر اسے
 ”تاشگفتنہا“ بنا دیا اور اس کی شرح یوں بیان فرمائی ہے :-
 ”یعنی نہ کھلنے کا نام ہی غنیچہ ہے۔ پس سامان آسائش کجا؟“
 غالب کے اس نازک شعر کی شرح کارانہ تاریخ اپنے دامن میں ایک ادبی

اور تاریخی واقعہ کو لئے ہوئے ہے۔ یوں تو خود غالب نے اس شعر کے معنی ”عود ہندی“ میں بیان کئے ہیں لیکن منظم طباطبائی نے نہایت ہی دلچسپ واقعہ تحریر فرمایا ہے۔

”میں جب دیوان غالب کی شرح لکھ رہا تھا تو یہ شعر دیکھ کر مجھے فکر ہوئی کہ یہ کوئی کہنے کا طرز نہیں ہے اس میں ضرور تحریف ہوئی ہے خیال میں یہ بات آگئی کہ مرزا غالب ”تا“ کا استعمال اس طرح بھی کرتے ہیں

دیدہ تامل اسد آئینہ یک پر تو شوق

دہی ”تا“ یہاں بھی ہے۔ یعنی۔ ”غنیچہ تاشگفتنہا“

میری شرح چسپ کر نکل چکی ہے۔ میں مرزا داغ سے بیٹھا ہوا ہاتھیں کر رہا ہوں ایک عنایت فرمایا دش بخر نواب سائل دہلوی دوسرے کمرہ سے اٹھ کر یہیں آ بیٹھے۔ وہ شوکت میرٹھی کی شرح میں شاید یہ فقرہ دیکھ چکے تھے۔ غنیچہ کیا ہے، تاشگفتنہا ہے۔

داغ مرحوم کے سامنے حضرت سائل نے اس شعر کو یوں ہی پڑھا۔ ”غنیچہ تاشگفتنہا.....“ مرزا داغ نے دونوں ہاتھوں سے اپنا سر کیڑ لیا پھر سر اٹھا کر میری طرف دیکھنے لگے کہ۔ دیکھو اس نے (بھی) تو شرح لکھی ہے یہ کیا کہتا ہے؟ میں نے شعر کو صحیح کر کے پڑھ دیا اس پر جناب سائل نے مجھ سے پوچھا ہی تھا۔ کہ ”تاشگفتنہا“ کے کیا معنی؟۔ کہ مرزا داغ مرحوم بول اٹھے کہ۔ ”تاشگفتنہا“ پڑھو۔

(صفحہ ۳۔ اودھ پنچ لکھنؤ۔ شمارہ ۳۱۔ جلد ۱۰)

بابت ۱۹ اگست ۱۹۲۵ء)

اصلاح۔ تحریف۔ تصرف۔ اور وہ بھی غالب کے کلام میں؟ یقیناً صحت مند تنقید کے تقاضوں کو پورا نہیں کرتی۔ غلطیاں غالب نے بھی کی ہیں

اور میر نے بھی۔ مصحفی نے بھی سودا نے بھی۔ آتش کے یہاں بھی اس کی مثالیں ملیں گی اور نسخ کے یہاں بھی۔ نہ انیس کا دامن اغلاط سے پاک ہے نہ دبیر کا۔۔۔ لیکن جدید تنقید اصولی حیثیت سے اس زاویہ نگاہ سے اتفاق نہیں کرتی کہ تنقید نگاری میں اصلاح کاری کے استادان فن کو بھی محمود یا جائزے۔ پھر شرح نگاری میں اصلاح کاری کے فنی کمالات کا مظاہرہ کرنا ایک طرح سے علمی اور ادبی خیانت کا درجہ رکھتا ہے۔ اور شوکت میرٹھی کی شرح اس معیار پر پوری نہیں اترتی بلکہ اس کے ایک ایک لفظ سے غالب کی عظمت فن پر ”ہجو ملیح“ کی چوٹ پڑتی ہے۔

”ایک نئی دریافت“

جب تک دہانِ زخم نہ پیدا کرے کوئی
 مشکل ہے تجھ سے راہِ سخنِ واکرے کوئی
 (غالب)

ہر جستجو عبث جو تری جستجو نہو
 دل سناے خشت ہے جو تری آرزو نہو
 وہ آہ راینکاں ہے نہ لگ جائے جس سے آگ
 ان آنسوؤں پر خاک کہ جن میں لہو نہو
 ممکن نہیں ہے حُسنِ حقیقت کا دیکھنا
 آئینۂ مجاز اگر رو برو نہو؟
 بے کیف بادہ میچ ہے بے رنگ گلِ فصول
 وہ حسن کیا ہے جس میں حقیقت کی بو نہو
 جی بھر کے خوب حسرت و ارباں کو روچکا
 اب آرزو یہ ہے کہ کوئی آرزو نہو
 غالبِ نمازِ عشق کی مقبولیت محال
 جب تک کہ اپنے خون جگر سے وضو نہو

اس ”نودریافت غزل“ کا تذکرہ ڈاکٹر حکم چند نیئر (صدر شعبہ اردو بنارس
 ہندو یونیورسٹی) نے سہ ماہی ”صحیفہ“ لاہور کے غالب نمبر (حصہ اول) بابت ماہ
 مارچ ۱۹۶۹ء میں اس تمہید کے ساتھ کیا ہے۔

”چند برس ادھر کی بات ہے کہ غالب کا ڈمی بنارس میں ایک ادبی
 اجتماع کا انتظام کیا گیا تھا..... ڈاکٹر برج موہن صاحب
 (صدر جلسہ) نے اپنی تقریر میں کلامِ غالب کے محاسن بیان کرتے ہوئے
 ایک بڑے پتے کی بات کہی تھی وہ یہ کہ — مرزا غالب کو شعر گوئی
 پر بڑی قدرت حاصل تھی اور وہ بڑی سے بڑی بات کو ایک شعر میں

لے ڈاکٹر حکم چند نیئر کا یہ مضمون (مرزا غالب کی ایک نئی غزل) اس سے قبل ماہنامہ
 فروغِ اردو لکھنؤ کے ”غالب نمبر“ بابت ماہ نومبر دسمبر ۱۹۷۸ء جلد ۱۵ شمارہ ۵۷
 صفحات ۸۹-۹۳ پر شائع ہو چکا ہے۔ (نام سیتاپوری)

تمام و کمال خوبی سے بیان کر دیتے تھے موصوف نے اس امر کی
وضاحت کرتے ہوئے مرزا صاحب کا یہ شعر پیش کیا تھا:-

ہیں آج کیوں ذلیل کہ کل تک تھی پسند

گستاخیِ فرشتہ ہمساری جناب میں

اور کہا کہ۔ اس شعر کو وسعت دیجئے تو علامہ اقبال کی مشہور
نظم ”شکوہ“ بن جاتی ہے۔ علامہ اقبال کو جوابات کہنے کے لئے ایک
طویل نظم کہنا پڑی مرزا غالب نے اسے دو مصرعوں میں کس خوبی
سے بیان کر دیا ہے۔

موصوف (برج موہن صدر جلسہ) کی تقریر کے بعد ایک صاحب
نے پرسوز کے میں ایک غزل چھیڑی۔ آلات موسیقی کا انتظام کیا
گیا تھا سنتے ہی صغی مرحوم (لکھنوی) کا وہ شعر بے اختیار زبان
پر آگیا جو مرحوم نے شاید کسی ایسے ہی موقع کے لئے کہا تھا۔

غزل اس نے چھیڑی مجھے ساز دینا

ذرا عمر رفتہ کو آواز دینا

غزل کی شگفتگی۔ مطرب کی مہارت۔ خوش گلوئی اور آلات موسیقی کے
زیر دہم سے گویا محفل سماع کا سماں بندھ گیا تھا۔ سامعین اس سے
لطف اندوز ہو رہے تھے کہ مقطع نے یکایک چونکا دیا۔ کیونکہ غزل
کو غالب سے منسوب کیا گیا تھا۔

جہاں تک مجھے یاد تھا یہ غزل مرزا غالب کے کسی مطبوعہ دیوان میں
شامل نہ تھی۔ اسی زمین اور ردیف و قافے میں غالب کے یہاں ایک
غزل ملتی ہے۔ لیکن مغنی نے جو چھ شعر یہاں سنائے تھے ان میں سے
کوئی شعر بھی دیوان میں موجود نہیں ہے۔

اس امر نے آتش شوق کو بھڑکا دیا۔ محفل درخواست ہوئی تو میں نے
مغنی موصوف سے کچھ استفسارات کئے جن کے جواب میں انھوں نے

بتایا کہ میرا نام محمد ایوب خاں معروف بہ بہن دیوانہ ہے۔ محلہ
شورگران اجیر شریف کا رہنے والا ہوں۔ میرے مورث علی چاند خاں
اور برخوردار خان کا شمار ہندوستان کے مشہور مغنیوں و موسیقاروں
میں ہوتا تھا۔ ان میں سے اول لڑکشا ع بھی تھے اور چاند پیا، تخلص
کرتے تھے۔ ان کی لکھی ہوئی ٹھمریاں ہندوپاک کے مغنی آج بڑے
ذوق و شوق سے گاتے ہیں۔ غزل کے بارے میں انھوں نے بتایا کہ یہ غزل مجھے
اپنے خاندان کی ایک قدیم بیاض سے ملی تھی اس ضمن میں راقم نے کئی سوالات کیے
مثلاً یہ کہ بیاض کا مرتب کون تھا؟ ان کا مرزا غالب سے کوئی تعلق تھا یا نہیں؟
اگر تھا تو اس تعلق کی نوعیت کیا تھی؟ اگر کوئی تعلق نہیں تھا تو مرتب
بیاض کو یہ غزل کیسے اور کہاں سے دستیاب ہوئی؟ وہ بیاض یا اس کے
منتشر اوراق اب محفوظ ہیں یا نہیں؟ اگر محفوظ ہیں تو کہاں در کس
کے پاس ہیں۔؟ اور اگر محفوظ نہیں تو کہاں گئے۔؟

ان سوالات کے جواب میں انھوں نے کہا کہ میرے خاندان کے کچھ افراد
تقسیم ملک کے بعد پاکستان چلے گئے اس لئے میں سر دست ان سوالات کا
کوئی اطمینان بخش جواب نہیں دے سکتا۔ ممکن ہے کہ میرے کچھ بزرگان ابو
پر کوئی روشنی ڈال سکیں۔

کچھ دنوں کے انتظار کے بعد میں نے موصوف کو دو تین خط لکھے لیکن
کوئی جواب نہ ملا.....“

(صفحات ۶۱-۶۲ سہ ماہی صحیفہ لاہور غالب نمبر حصہ اول)
اسی ردیف قافیے اور زمین میں ڈاکٹر حکم چند تیر نے نسخہ حمیدؔ اور
مخطوطہ شیرانی کے حوالے سے سات اشعار اس تہید کے ساتھ نقل کئے ہیں۔
”دیوان غالب کے نسخہ بھوپال اور مخطوطہ شیرانی میں اس نو
دریافت غزل کی زمین اور ردیف و قوافی میں سات شعروں
کی مندرجہ ذیل موجود ہے:-“

بے درد سر بسجده الفت فرو نہ ہو
جوں شمع غوطہ داغ میں کھا کر وضو نہ ہو

دل دے کفِ تناسل ابرو دے یار میں
آئینہ ایسے طاق میں گم کر کہ تو نہ ہو

زلفِ خیال نازک و اظہار بیقرار
یار ب بیان شانِ کشش گفتگو نہ ہو

تمثالِ یار جلوۂ نیرنگ اعتبار
ہستی عدم ہے آئینہ گر رو برو نہ ہو

مشرکانِ خلیدہ رگِ ابر بہار ہے
نشر بہ مغزِ پنبہ میستا فرو نہ ہو

عرضِ نشاط دید ہے مشرکانِ انتظار
یار ب کہ خارِ پیرہن آرزو نہ ہو

داں پر نشانِ دامِ نظر ہوں جہاں اسد
صبح بہار بھی نفسِ رنگِ دلو نہ ہو

(صفحہ ۶۴-۶۵ صحیفہ غالب بزمِ حصہ اول)

قرائن اور قیاسات کی روشنی میں ڈاکٹر حکم چند نیر نے اس نو دریافت
غزل کا عمیق تجزیہ بھی کیا ہے اور ان امکانات کو سامنے رکھ کر اس نقطہ
نگاہ کی ترجمانی بھی کی ہے جو اسے کلامِ غالب کا درجہ دے سکتے ہیں۔ لیکن
اس کے باوجود ڈاکٹر حکم چند نیر جس نتیجے پر پہنچے ہیں اس سے ظاہر ہے
کہ وہ اسے غلط کے انداز میں دیکھ رہے ہیں۔ یہاں تک کہ تحقیق جدید کی

اساس و بنیاد پر جوہ خود اسے کلام غالب کی درجہ دینے پر تیار نہیں ہیں۔
ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں —

” مرزا غالب کے متقدمین اور معاصرین میں ایسے کئی شاعر ہوئے ہیں جن کا تخلص غالب تھا۔ ان میں سے کئی شاعر اچھے بھی تھے لیکن —

ایں سعادت بزور بازو نیست
کے سبب انہیں زیادہ شہرت حاصل نہ ہو سکی۔ ممکن ہے کہ یہ
غزل کسی اور غالب کی ہو۔ اور مطر لوں نے اسے مرزا غالب
سے منسوب کر دیا ہو۔

مزید براں غزل جس بیاض سے حاصل ہوئی ہے اس کا وجود
(ہی) مجہول ہے۔ مرتب بیاض کا مرزا غالب سے بظاہر کوئی
تعلق معلوم نہیں — مرزا غالب کے خطوط یا دوسری
تحریروں میں ایسے کسی شخص کا ذکر نہیں ملتا — ان حالات
میں تحقیق و تصدیق کے بغیر اس غزل کو مرزا غالب سے منسوب
کرنا احتیاط کے خلاف ہوگا۔“

(صفحہ ۶۷۔ صحیفہ غالب نمبر حصہ اول)

دیوانِ غالب

(چند تبصرے)

ہیں اور بھی دنیا میں سخن در بہت اچھے
 کہتے ہیں کہ غالب کا ہے اندازِ بیاں اور
 (غالب)

اردو شعروادب کی تاریخ میں یہ امتیاز شاید غالب کے سوا کسی کو بھی حاصل نہیں ہے کہ ان کے اردو دیوان کے پانچ چھ ایڈیشن ان کی زندگی ہی میں شائع ہو گئے اور ان کے بعد تو ہنگے سستے خوبصورت اور بد صورت - غلط صحیح خدا جانے کتنے ایڈیشن شائع ہوئے اور اب تک چھپ رہے ہیں۔

اپنے کلام کی نشر و اشاعت سے غالب کو جو فطری لگاؤ تھا اس کا بھی تقاضا یہی تھا کہ اس کی طباعت اور اشاعت پر کوئی پابندی عائد نہ کی جاتی — اس کے علاوہ ان کے اردو دیوان کا پانچواں ایڈیشن جب ۱۸۶۳ء میں شائع ہوا اس وقت تک کتابوں کے حقوق طباعت و اشاعت پر کوئی قانونی پابندی عائد نہیں تھی اس قسم کی قانونی پابندی سب سے پہلے ۱۸۶۷ء میں ایکٹ ۱۸ (رابطہ ۱۸۶۷ء) کے ذریعہ عائد کی گئی۔ اور وہ بھی اس طرح پر کہ مصنفین کو ناشرین سے حقوق طباعت کے متعلق معاہدہ کرنا ہوتا تھا اور پھر ناشر اس معاہدے کے مطابق اس کتاب کو ایکٹ ۱۸-۱۸۶۷ء کے تحت رجسٹری کراتا تھا چنانچہ ۱۸۶۷ء کے بعد شائع ہونے والی کتابوں میں بکثرت اس کی مثالیں ملتی ہیں۔

تذکرہ ”آب حیات“ کا جو ایڈیشن مطبع مفید عام لاہور نے ۱۸۸۷ء میں شائع کیا ہے اس کے آخری صفحہ پر یہ اعلان ہے اور اس کے نیچے خود محمد حسین آزاد کے دستخط ہیں۔

”اس کتاب کا حق تصنیف ایک فوج چھاپنے کے لئے مصنف صاحب کے خرید لیا گیا ہے پس کوئی صاحب اس کو چھاپ نہیں سکتا اور جب تک میری چھاپی ہوئی کتابیں بک جائیگی تب تک فاضل مصنف کسی کو اس کے چھاپنے کی اجازت نہ دیں گے اور نہ خود چھاپیں گے۔ جس صاحب کو اس کو ہر بے بہا کی ضرورت ہو وہ بذریعہ منی آرڈر نقد قیمت عہر (ایک وپریہ چار آنہ) اور ۲۲ محصول ڈاک بھیج کر منگوائیں۔

المشترک: گلاب چند مہتمم مطبع مفید عام لاہور و گورنمنٹ پبلشرز بک سیلرکٹ پونجاہ لاہور

اس کے نیچے اودی روشنائی سے لکھا ہوا ہے۔ ”محمد حسین آزاد عفی عنہ“
ایکٹ ممبر اٹھارہ کے نفاذ سے پہلے غالب کے علاوہ اور جن شعرا کے دیوان
شائع ہو چکے تھے وہ بھی عام طور سے اس قانون کے دائرہ عمل سے باہر ہی رہے!
میر۔ سودا۔ جرأت۔ انشاء۔ خواجہ درد۔ آتش۔ تاسخ۔ ذوق اور مومن وغیرہ۔ ان
سب کے دواوین شائع ہو چکے تھے اور برابر چھپتے رہے۔ لیکن سب سے زیادہ
ایڈیشن غالب کے دیوان اردو کے شائع ہوئے جو ان کے کلام کی مقبولیت کا سب سے
بڑا ثبوت ہیں۔ سرسری اندازے کے مطابق ان ایڈیشنوں کی تعداد اب تک تلو
سوا سو سے کم نہیں ہے اور اس میں ساڑھے تین آنے سے لیکر سوا سو دپے قیمت
تک کے دیوان غالب شامل ہیں!

دیوان غالب کے سب سے پہلے ایڈیشنوں میں ”مرقع چغتائی“ کے بعد سب سے
زیادہ مہنگا ایڈیشن ”ہندوستان بک ٹرسٹ ممبئی“ کی طرف سے مشہور ترقی پسند ادیب
علی سردار جعفری نے شائع کیا ہے جس کی قیمت بہ اعتبار قسم تیس روپیہ سے لیکر
سوا سو روپیہ تک معین کی گئی ہے۔ اس ایڈیشن کی کوئی معنوی حیثیت تو ہے نہیں
البتہ اس کی ظاہری آرائش و زیبائش پر چھپتیس ہزار روپیہ ضرور برباد کر دیا گیا ہے
دیوان غالب کے اس ایڈیشن کی اشاعت کا مقصد عوامی تو تھا ہی نہیں؛ صرف
اس کی دیدہ زیبی اور حسن طباعت کی کاروباری نمائش مقصود تھی چنانچہ دہرکاری
اور غیر سرکاری ”آرباب ہم“ کے عطیات سے حاصل کر لی گئی۔ اس ایڈیشن کی نامقبولیت
کا اندازہ صرف اس بات سے لگا جاسکتا ہے کہ اس کی پبلسٹی اور پروپیگنڈے کے
لئے خود جناب سردار جعفری کو اپنے مخصوص اسلوب نگارش کا سہارا لینا پڑا اور جن
ترقی اردو (ہند) کے ترجمان ہفت روزہ ”ہماری زبان“ علی گڑھ نے اس قسم کے
خالص کاروباری مضامین کو نمایاں ہمت کے ساتھ اپنے غیر کاروباری صفحات
میں جگہ دی! ”ہماری زبان“ کے صفحات پر اس قسم کے خالص کاروباری مضامین
کو دیکھ کر میرے کئی احباب نے مجھے لکھا۔ اور انھیں کے تاثرات کی ترجمانی کرنے
کے لئے میں نے ”ہماری زبان“ میں ایک مضمون بھیجا۔ جو بہت ہی فکر و تصدیق کے

بعد ۱۸ اپریل ۱۹۶۰ء کے ”ہماری زبان“ میں (بصورت مضمون نہیں) ”مراسلات“ کے تحت جگہ پاسکا اور وہ بھی اس طرح پر۔ کہ میرے مضمون کے کئی ضروری حصے میری اجازت کے بغیر حذف کر دیئے گئے۔ اپنے اس مضمون (اردو کی ایک مہنگی کتاب اور اس کا رد عمل) میں میں نے عرض کیا تھا۔

”نیم مارچ ۱۹۶۰ء کے ہماری زبان میں مشہور ترقی پسند ادیب سردار جعفری صاحب کا مضمون اردو کی سب سے مہنگی کتاب“ نظر سے گزرا جو اس ”اردو کشی“ کے سخت دور میں یقیناً ایک معلومات افزا تاریخی دستاویز کا درجہ رکھتا ہے جس کے لئے ہمیں جعفری صاحب کا ممنون ہونا چاہئے ! جعفری صاحب نے ”دیوان غالب“ کے ایک اور صرف ایک ایڈیشن پر چھپتیس ہزار روپیہ خرچ کر کے اتنا بڑا کام انجام دیا ہے جس کی مثال شاید ۱۹۴۷ء کے بعد اب تک کہیں نہ ملے گی۔ یقیناً ان کی خلوص مندی ہر قسم کے توہمات سے پاک و صاف ہے لیکن مجھے معاف فرمایا جائے کہ یہ انتہائی گراں اردو دوستی اس دور کی تاریخی ”منہ بھرائی“ تو کہی جاسکتی ہے کوئی کاؤد خدمت نہیں ہے جہاں تک غالب پسندی اور غالب پرستی کے جذبہ عقیدت کا تعلق ہے اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا لیکن ہندوستان کے موجودہ اقتصادی بحران نے ہماری قوت خرید کو قریب قریب ختم کر دیا ہے اس کو مد نظر رکھا جائے تو جعفری صاحب کی یہ شرح ”مہنگا سودا“ ہے۔ انھوں نے ”دیوان غالب“ کی مقبولیت کا ذکر کرتے ہوئے فلم انڈسٹری کے کچھ باذوق ارباب ہم کا تذکرہ کیا ہے جنھوں نے اس دیدہ زیب ایڈیشن کی پیشکش کو اسی روایتی کروفر سے متول کیا جس طرح جاگیردارانہ نظام میں ایسے شاندار ادبی کارناموں کی حوصلہ افزائی کی جاتی تھی۔ لیکن ان دنوں مثالوں سے کسی طرح یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اردو خوان طبقہ کی قوت خرید میں کسی قسم کا اضافہ ہو گیا؟ اس سلسلہ میں حکومت ہند کے اس انعام پر بھی کوئی فخر نہیں کیا جاسکتا جو اردو (شعروادب) کو نہیں بلکہ ان رنگین و دیدہ زیب

نقش و شمار کو بخشا گیا ہے جن پر صرف چھتیس ہزار کی معمولی رقم خرچ کی گئی ہے۔ عورتوں کو طلب بات یہ ہے کہ یہ رقم جو "دیوان غالب" کے اردو ہندی ایڈیشن پر صرف کی گئی۔ اتنی ہی ہے جتنی سالانہ رقم ہندوستان کے سب سے بڑے اردو ادارے (انجمن ترقی اردو ہند) کو حکومت دیتی ہے اور اسی رقم کے سہارے انجمن کا ایک ہفتہ وار اخبار ایک ماہی رسالہ اور غالباً بارہ چودہ کتابیں ہر سال شائع کی جاتی ہیں اس کے علاوہ انجمن کا مرکزی دفتر اسی ایک سہارے پر قائم ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہندوستان بک ٹرسٹ (بمبئی) کوئی عوامی ادارہ نہیں ہے اور اس کو حق حاصل ہے کہ وہ کسی کتاب کی طباعت لاکھوں روپیہ صرف کرے! مگر آج کے بدلے ہوئے "نظام معیشت" میں ہر فرد کی وہ تمام سرگرمیاں زیر بحث لائی جاتی ہیں جن کا براہ راست یا بلا واسطہ اثر قومی، تہذیبی، سماجی یا ملکی مفاد پر پڑتا ہو۔ جعفری صاحب شتراکی "نظرِ حیات" کے علمبردار ہیں ان سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ وہ ایسے فرسودہ نظام کی صرف اس لئے تائید کریں گے کہ اس سے ان کے ایک انتہ یا نادانستہ اقدام پر حرف آتا ہے! "دیوان غالب" کے چغتائی ایڈیشن کی اشاعت کے وقت بھی یہ مسئلہ موضوع بحث بنا تھا کہ اتنی مہنگی کتابوں کی اشاعت سے اردو کو نقصان پہنچ رہا ہے یا نفع؛ لیکن غیر منقسم ہندوستان میں انفرادی ملکیت کا نظریہ مقبول ہونے کی وجہ سے اس مسئلہ کو قومی و تہذیبی مسئلہ نہیں بنایا جاسکتا تھا۔ مگر آج کے نظام میں ہماری ہر انفرادی جدوجہد پورے سلج اور قوم کو متاثر کر رہی ہے۔ جب محبوب (فلم پروڈیوسر) نے "آن" فلم بنائی تو ساری فلم انڈسٹری میں ہلکے بچ گیا کہ اتنی مہنگی اور قیمتی فلم بنا کر انڈسٹری کے مستقبل کو نقصان پہنچایا گیا ہے چنانچہ "آن" کے بعد کئی سال تک میڈی اردو فلموں کی (جنہیں حکومت ہند کی سرکاری رپورٹوں میں غلط طور پر "ہندی فلم" لکھا جاتا ہے) تعداد برابر کم ہوتی چلی گئی۔

موجودہ حالات میں اردو کی معیاری کتابوں کی نشر و اشاعت پر ایک اچھا

خاصا جمود طاری ہو چکا ہے پھر بھی گھٹیا قسم کا جاسوسی ادو جنیاتی لٹریچر کافی ترقی کر رہا ہے مگر اس کے باوجود اردو کی شاید ہی کوئی کتاب ایک ہزار سے زیادہ چھپتی ہو۔ اور ناشرین کا بیان تو یہی ہے کہ یہ ایک ہزار جلدیں بھی برسوں گودام میں پڑی رہتی ہیں۔

اردو کی کسی بڑی سے بڑی معیاری کتاب پر اس وقت پانچ ہزار سے زیادہ خرچ نہیں کیا جاتا پھر چھتیس ہزار روپیہ اگر صرف ایک کتاب کی "دیدہ زیبی" پر خرچ کر دیا جائے تو یہ اردو زبان و ادب پر کوئی احسان نہیں بلکہ اس کی ترقی میں کاٹ ڈالنے کا مترادف ہے جو برسہا برس اس "نیم مردہ" زبان کو پینپے نہ دے گی۔

(ہفت روزہ ہماری زبان علی گڑھ - ۱۵ مئی ۱۹۶۰ء)

اس مضمون میں جس کی اہمیت گھٹانے کے لئے ادارہ "ہماری زبان" نے اسے مراسلت میں جگہ دی تھی ایک صولی بات کہی گئی تھی جس کا تعلق نہ تو ذاتیات سے تھا نہ جعفری صاحب کے خلوص نیت سے! لیکن "ایک پارٹی" نے اسے خواہ مخواہ ذاتی سوال بنا کر میرے خلاف ایک مہم شروع کر دی۔ "ہماری زبان" کے اوراق کی آغوش ان کے لئے کھلی ہوئی تھی میرے خلاف زیادہ اور میرے حق میں بہت ہی کم مراسلوں کو جگہ دی گئی۔! جعفری صاحب کے ایک "نیاز مند" جناب غلش کا تیسری تو ابتذال اور چھپور پن تک لڑائے! لیکن عمومی تاثرات کچھ اس قسم کے تھے "ہماری زبان" بابت ۱۵ اپریل میں جناب نادم سیٹیا پوری کا مراسلہ اردو کی سب سے مہنگی کتاب کا رد عمل، "نظر سے گذرا۔ میں بہت حد تک موصوف کے ارشادات سے متعلق ہوں۔

مجھے یہ تو معلوم نہیں کہ سردار جعفری کے مرتبہ دیوان غالب کے تیس روپیہ اور سوا سو روپیہ قیمت والے دو الگ الگ ایڈیشن چھپے ہیں یا ایک جو ایڈیشن میری نظر سے گذرا ہے اس کی قیمت علاوہ فرنگ کے تیس روپیہ ہے اور اس کے صرف پہلے دو صفحات منقش ہیں ممکن ہے سوا سو روپیہ قیمت والے ایڈیشن کے

تمام صفحات منقش ہوں۔ میں اس سے قبل دیوان غالب کے تین مختلف ایڈیشن "مرقع چغتائی" نقش چغتائی اور دیوان غالب مطبوعہ تاج کمپنی بھی دیکھ چکا ہوں ان کے پیش نظر میں زیر بحث ایڈیشن کو کوئی فوقیت دینے کے لئے تیار نہیں! سو اس کے کہ یہ ایڈیشن ٹائپ میں چھپا ہے۔ اور اس کی خصوصیت صرف یہ ہے کہ ساتھ ہندی کا اضافہ ہے۔ مگر اردو ہندی ہر دو میں ہر صفحہ پر کئی غلطیاں اس گراں بہا کتاب میں بری طرح کھٹکتی ہیں۔ معلوم نہیں طباعت کی کس خوبی پر اس کتاب کو انعام کا مستحق سمجھا گیا۔ ۹،

"ہماری زبان" بابتہ یکم مارچ میں سردار جعفری کا "اردو کی سب سے ہنسکی کتاب" کے عنوان سے جو مضمون شائع ہوا اس میں جعفری صاحب نے چند حضرات کی جانب سے کتاب کی قدر افزائی کا ذکر فرمایا ہے یہ قدر افزائی کسی وزیرِ نواب یا ملی شخصیت سے ہی ممکن تھی گویا ایک پسندیدہ شعر پر موتیوں سے شاعر کا منہ بھرنے کی ریت قائم رہنی چاہئے لیکن احمد آباد کے مزدوروں کو اپنے لیڈر کا مرتبہ دیوان غالب خریدنے کے لئے چندہ جمع کرنے کے سوا واقعی کوئی چارہ نہیں تھا۔ جذبہ ہرد و جانب کوئی زیادہ مختلف نہیں دیوان مطالعہ کی غرض سے نہ وہاں خریدا گیا ہے اور نہ یہاں۔ !

نرخ بالا کن کہ ارزانی ہنوز

کی ہانک لگانے اور مزدوروں کے چندے پر فروخت کرنے کے لئے چھتیس ہزار روپیہ فی ایڈیشن لاگت کا "دیوان غالب" چھاپنے والوں کو اس کی فروخت کے سلسلے میں یہ سنسنی خیز خبر بھی پہنچا دیجئے کہ ایک بڑے اور ادب دوست سرکاری افسر نے آپ کے شائع کردہ "دیوان غالب" کی کچھ جلدیں منگوا کر اپنے ماتحت افسران کے حوالے کر دیں کہ وہ انھیں فروخت کریں "حکم حاکم" کے تحت تیس تیس روپیہ قیمت کی یہ کتاب بعض ناخواندہ اور غریب یہاں توں کے سرزبردستی منڈھ کر ان سے مطلوبہ رقم حاصل کی گئی۔ یہ غریب کسان بادل ناخواستہ رقم ادا کر کے بیشمار صلواتیں سناتے ہوئے کتاب لیکر باہر نکلتے تو اونے پونے یعنی برائے نام قیمت پر کسی پڑھے لکھے آدمی کو دیتے دیکھے گئے۔ کیا فرماتے ہیں فدایان غالب و حامیان عوام؟۔ آخر یہ کتنا

صرف دزیروں اور دلیپ کماروں ہی کے خریدے بغیر فروخت نہیں ہوگی“
(ہفت روزہ ہماری زبان علی گڑھ، ۸ مئی ۱۹۹۰ء)

”ہماری زبان“ میں نام سیتاپوری۔ سورج تنویر اور درآفریدی کے مراسلات کے علاوہ سید محمد تقی صاحب کا مضمون ”سردار جعفری کے نام“ بھی دیکھا جو اس مسئلہ پر ایک حد تک روشنی ڈالتا ہے۔ ذاتی تجربہ کی بنا پر میں یہ خبر آپ تک پہنچا دینا چاہتا ہوں کہ دیوان غالب مرتبہ علی سردار جعفری قیمت تیس روپے کو پڑھنے کیلئے لائبریری میں مجھے چھ کارڈ بطور ضمانت جمع کرنا پڑے کیونکہ اتنی مہنگی کتاب صرف ایک لائبریری کا رڈ پر جو چھ روپیہ میں بنتا ہے نہیں مل سکی! اس کتاب کی حیثیت لائبریری میں REFERENCE BOOK کی ہے۔

بہتر تو یہ ہوتا کہ چھتیس ہزار کی بڑی رقم اگر غیر ملکی ادیبوں اور شاعروں کے تراجم پر خرچ کی جاتی تو یہ شکوہ جو خود علی سردار جعفری کو ہے کہ اردو زبان میں غیر ملکی ادیبوں کے لئے کچھ نہیں ہوا۔ اس کا تھوڑا بہت ازالہ تو ہو ہی جاتا اور یہ کہ اقبال۔ غالب۔ فراق اور کرشن چندر اور مجاز کے بعد بھی اردو ادب کو دوسرے بڑے ادیبوں اور شاعروں کی مزدورت ہے یہ اردو کے آخری بڑے شاعر اور ادیب تو نہیں ہیں ان سے بڑے اور اچھے شاعر اور ادیبوں کو اردو ادب کی کوکھ سے جنم لینا ہے اور لیں گے“

(ہفت روزہ ہماری زبان علی گڑھ یکم جون ۱۹۹۰ء)

ایک قریب العہد مخطوط

دیوان غالب (اردو) کے نادر مخطوطات جو اب تک دستیاب ہوئے ہیں مطبوعہ ایڈیشن مخطوطات کی صف میں آگئے چنانچہ آج اس کے پہلے ایڈیشن (مطبوعہ ۱۸۴۱ء) کو وہ اہمیت حاصل ہے جو کسی اہم مخطوطے کو دی جا سکتی ہے۔

مجھے اردو دیوان غالب ایک ایسا ہی قریب العہد مخطوط ملایا ہے جو اس اعتبار سے اہمیت رکھتا ہے کہ اس کی ترتیب تدوین ابتدائی مطبوعہ نسخوں سے مختلف ہے غالب دیباچہ فارسی اور لوزاب ضیاء الدین احمد خاں کی عبارت خاتمہ ”اگرچہ وہی ہے جسے مولانا عرشی نے ”نسخہ عرشی“ کے صفحات ۱۲۰-۱۲۱ اور ۲۵۵ لغایت ۲۵۸ پر نقل کیا ہے لیکن ترتیب تدوین میں نمایاں اختلاف یہ ہے کہ اس میں قطعات قصائد اور مثنویات کو ابتداء میں جگہ دی گئی ہے اور غزلیات کو بعد میں۔!

یہ مخطوطہ وفات غالب (۱۵ فروری ۱۸۶۹ء) کے پانچ سال کے اندر ہی ۱۴ جنوری ۱۸۶۴ء (مطابق ۲۴ ذی قعدہ ۱۲۹۰ھ) کو ضبط تحریر میں آیا ہے۔ اور اس کے کاتب کوئی غیر معروف بزرگ سید برکت علی آرزو ہیں۔ جنہوں نے سند کتابت کا ایک قطعہ تاریخ بھی لکھا ہے۔

جو دیوان غالب میں سب لکھ چکا
تو پھر فکر تاریخ لاحق ہوا
نہ تھا آرزو دخل اس فن میں پر
”مجھے ہاتھ عینب نے یہ کہا“

۱۲۹۰ھ

نواعداد ذرا ”چھوڑ کر لکھ بھی دے“ رقم خوب دیوان مرزا کیسا

اس کے بعد خاتمہ کتاب کی عبارت ہے۔

”تمام شد دیوان میرزا نوشہ غالب بکر مدظلہ بقلم ناقص رقم بندہ گڑھ
ربہ الجلی عاصی برکت علی آرد و خلف میر اکبر علی سید حسنی ساکن پنگوان
ضلع گورکھاڈن دارد حال ”جے پور“ تاریخ چوبیسویں ذیقعدہ ۱۲۹ ہجری
روز چہار شنبہ مطابق چودھویں جنوری ۱۸۸۲ء۔ تمت بالخیر“

اس نسخہ کی ناپ ساڑھے دس X سوا سات اینچ ہے اور صفحات کی تعداد ۱۳۸
ہے! لیکن تقریباً چالیس درمیانی صفحات غائب ہیں۔ کاغذ دبیر ہے اور شان خط
کافی روشن اور جلی ہے۔ مسطر پندرہ سطری ہے۔ سرورق سادہ جدولوں سے
مزین ہے اور اس پر لکھا ہوا ہے۔

فَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ

دیوان غالب اردو

بقلم عاصی سید برکت علی

صفحہ ۲-۳ دیباچہ فارسی مرزا غالب (جو نسخہ عرشی صفحہ ۱۲۰-۱۲۱ پر درج ہے)

صفحہ ۴۔ قطعہ ۷ اے شہنشاہ فلک منظور بے مثل و نظیر

اے جہاندار کرم شیوہ بے شبہ عدیل

کے صر ۱۰ شعر ہیں۔ صفحات ۶ لغایت ۸ غائب ہیں۔

صفحہ ۹۔ پر اس قطعہ کے۔ (مندرجہ صفحہ ۱۲۵-۱۲۶ نسخہ عرشی)

اے شہنشاہ آسمان اور نگ

اے جہاندار آفتاب آثار

صر ۱۴۔ شعر ہیں

اس کے بعد صفحہ ۱۰ پر دو اور قطعات وہی ہیں جو صفحہ ۱۲۸-۱۲۹ نسخہ

عرشی میں موجود ہیں اور صفحات ۱۱-۱۲ غائب ہیں۔

صفحہ ۱۳ لغایت پر ایک مثنوی (مندرجہ ۱۳۰-۱۳۱ نسخہ عرشی) ہے اور اس کے بعد

صفحات ۱۴ لغایت ۲۱ پر قصائد ہیں صفحہ ۲۲ سے لیکر صفحہ ۱۳۹ تک غزلیات اور صفحہ ۱۳۹

لغایتہ ۱۴۲ھ تک سولہ رباعیات ! اور پھر نواب ضیاء الدین احمد خاں کا خاتمہ کتاب !
بلحاظ ترتیب اسے نسخہ عرشی کے (حقہ نوائے سرودش) کے مطابق سمجھنا چاہئے فرق
صرف اتنا ہے کہ اس مخطوطے میں کچھ قطعات وغیرہ کم ہیں ورنہ عرشی اس اعتبار سے
مکمل ہے۔

یہ مخطوطہ طبع اول سے اس لئے مختلف ہے کہ اس میں دیباچے کے بعد ہی
”غزلیات“ کے بجائے قطعات فتویٰ اور قصائد ہیں پہلے ایڈیشن میں پہلے غزلیں پھر
دوسری چیزیں تھیں یہی ترتیب دوسرے ایڈیشن کی بھی ہے تیسرے ایڈیشن کی ترتیب
اگرچہ ابتدائی دو ایڈیشنوں سے مختلف ہے لیکن اس مخطوطے سے بھی مطابقت
نہیں رکھتی۔ اسی طرح طبع چہارم چونکہ تیسرے ایڈیشن کی ترتیب کے مطابق
چھپا ہے اس لئے اس مخطوطے سے مختلف ہے۔

اس مخطوطے کی ترتیب تمام مطبوعہ نسخوں سے مختلف ہے البتہ نسخہ رام پور جدید
(۱۲۷۱ھ مطابق ۱۸۵۵ء) کے مطابق ہے۔ جس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ شاید نسخہ رام پور
(جدید) کی کوئی اور نقل کہیں موجود تھی جس کی بنیاد پر یہ دیوان نقل کیا گیا ہے
حالانکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ نسخہ رام پور (جدید) کتب خانہ رام پور میں داخل ہونے
کے بعد کبھی وہاں سے برآمد کر کے جے پور یا دہلی لایا گیا ہو اور چونکہ اس مخطوطے کا اختتام
جے پور میں ہوا ہے اس لئے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ اس کی نقل رام پور میں ہیکر کی گئی !
میرا قیاس یہ ہے کہ نسخہ رام پور (جدید) اور اس مخطوطے کے بیچ میں ایک
درمیانی کڑی اور ہونا چاہئے جس پر اس مخطوطے کی بنیاد رکھی گئی ہے اور شاید اب
کوئی نسخہ اس وقت ”جے پور“ میں موجود ہو یا سید برکت علی کے کسی عزیز کے
پاس ہو جسے سامنے رکھ کر اس کی نقل کی گئی۔

ابھی تک اس مخطوطے کا تقابلی کام مکمل نہیں ہو سکا ہے اس لئے یہ کہنا
دشوار ہے کہ اس مخطوطے سے غالبیات میں کس قسم کا اضافہ ہو سکتا ہے ؟ پھر بھی
یہ ایک حقیقت ہے کہ یہ ایک ”قرب العہد“ مخطوطہ ہے اور بلحاظ ترتیب و
تدوین نسخہ رام پور (جدید) کا نقش ثانی !

دیوان غالب مرتبہ حسرت موہانی

دیوان غالب اردو مع شرح دیوان غالب اب کمیاب سا ہو چلا ہے اس کا جو مطبوعہ ایڈیشن جناب مولوی سید نجم الحسن خیر آبادی کے کتب خانے میں موجود ہے وہ انوار المطابع و کٹوریہ اسٹریٹ لکھنؤ کا چھپا ہوا ہے سرورق پر کسی نے قلم سے مندرجہ ذیل عبارتوں کا اضافہ کیا ہے۔

”بیگم حسرت موہانی نے کان پور سے شائع کیا“

طبع پنجم ۶۱۹۲۲ ایکہزار جلد

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیوان جب چھپ کر پریس سے آیا تو مولانا حسرت موہانی گرفتار کر لئے گئے۔ اور اس کی اشاعت بیگم حسرت موہانی کے ہاتھوں ۶۱۹۲۲ میں ہوئی جہاں تک میں سمجھتا ہوں ”دیوان مع شرح“ کا طرز تدوین مولانا حسرت موہانی کی جدت طبع کا رہین منت ہے اس سے پہلے کلام غالب کی جو شرحیں شائع ہوئیں ان کا نام ”شرح دیوان غالب“ ہی رکھا گیا دیوان کا اضافہ سب سے پہلے مولانا حسرت کی شرح میں نظر آتا ہے اور اس کے بعد انہیں کی تقلید میں دوسروں نے بھی اسی قسم کے اضافے کئے!

۱) مولانا حسرت موہانی کے قبضے میں غالب کے اردو فارسی کلام کا ایک قلمی انتخاب بھی تھا جس کا نام ”گل رعنا“ ہے۔

مولانا عرشی رام پوری تحریر فرماتے ہیں۔

”قیام کلکتہ میں مولوی سراج الدین احمد سے میرزا صاحب کی دوستی ہوئی اور انہوں نے فرمائش کر کے اردو اور فارسی غزلوں کا ایک در انتخاب مرتب کرایا جو گل رعنا کے نام سے موسوم ہوا۔ اس کے حصہ فارسی میں تو صرف منتخب غزلیں درج کی گئی تھیں لیکن ریختہ میں سے دو چار مکمل غزلیں لیکر باقی میں سے اچھے اچھے شعر چن لئے تھے۔ اس کا ایک

ناقص نسخہ مولانا حسرت موہانی مرحوم کو ملا تھا جس سے کچھ غیر مشہور شعر انھوں نے اپنی شرح کے آخر میں چھاپ بھی دیئے تھے لیکن سوا اتفاق سے وہ بھی اہل ذوق کی دسترس سے باہر ہو گیا تھا۔ خوش قسمتی کہ اب سے تقریباً دو سال قبل مجھے مالک ام صاحب کو ان کے ایک دوست نے اس کا مکمل نسخہ تحفے میں بے دیا جس سے معلوم ہوا کہ اردو منتخب اشعار کی تعداد ۴۵۴ ہے اور ان میں ”نسخہ خیرانی“ کی اکثر بے مزہ غزلوں کا کوئی ایک شعر بھی موجود نہیں ہے۔

”گل رعنا“ کے اس نسخے میں سال انتخاب ناقص رہ گیا ہے تاہم یہ یقینی ہے کہ وہ قیام کلکتہ کا کارنامہ ہے جو ۴ شعبان ۱۲۴۳ھ (۱۹ فروری ۱۸۲۸ء) سے شروع ہو کر ربیع الاول ۱۲۴۵ھ (ستمبر ۱۸۲۹ء) میں ختم ہوا تھا۔ (صفحہ ۲۰ و ۲۱۔ نسخہ عرشی)

مولانا حسرت موہانی نے اپنی شرح کے خاتمے پر جو چند سطریں تحریر فرمائی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی ”سراج الدین“ کا پورا نام سراج الدین علی خاں تھا موجد تخلص کرتے تھے اور قصبہ موہان (ضلع اناؤ) کے رہنے والے تھے کلکتہ میں وہ بسلسلہ ملازمت مقیم تھے اور وہاں کے ”قاضی القضاۃ“ کے عہدے پر فائز رہ چکے تھے۔ مولانا حسرت موہانی نے لکھا ہے۔

”قاضی القضاۃ کلکتہ مولوی سراج الدین علی خاں موجد موہانی کی فرمائش سے مرزا نے اپنے اردو و فارسی کا خود انتخاب کر کے اس کا نام ”گل رعنا“ رکھا تھا۔ راقم کے پاس اس کا ایک نسخہ موجود ہے چنانچہ یہ اشعار ضمیمہ اسی سے نقل کئے گئے ہیں۔ حسرت

(صفحہ ۱۷۶۔ شرح دیوان غالب حسرت)

عبارت محمولہ بالا کے سلسلے میں ضمیمہ کے زیر عنوان مندرجہ ذیل اشعار شامل شرح کئے گئے ہیں اور اس سلسلے میں یہ نوٹ بھی لکھا گیا ہے۔
”اس ضمیمہ میں وہ غزلیں اور اشعار ہیں جو راقم حروف کو مختلف ذرائع

سے حاصل ہوئے ہیں اور جو مطبوعہ دیوان غالب میں موجود نہیں ہیں۔

(صفحہ ۱۷۵۔ شرح دیوان غالب حسرت)

مولانا حسرت موہانی کے ان دونوں بیانات میں ایک ہلکا سا تضاد ہے: پہلے نوٹ (۱۷۵ ص) میں ان اشعار کا مختلف ذرائع سے حاصل ہونا ظاہر کیا ہے اور خاتمہ کی عبارت (صفحہ ۱۷۶) میں ان کا ماخذ ”گل رعنا“ کو قرار دیا ہے۔ ! بہر حال ضمیمہ شرح دیوان غالب (حسرت موہانی) کے صفحات ۱۷۵، ۱۷۶ سے نقل کیا جا رہا ہے

ضمیمہ

سات شعر کی یہ غزل وہی ہے جو نسخہ عرشی صفحہ ۳۱۲ میں اس حاشیے کے ساتھ ”شرح حسرت“ ہی کے حوالے سے نقل کی گئی ہے حاشیے میں تحریر ہے۔

”یہ غزل مرزا صاحب نے اپنے دوسرے سفر رام پور میں ۲۸ دسمبر ۱۸۶۵ء

کو یہاں سے رخصت ہونے سے پہلے کہی تھی۔ اس زمانے میں نواب

کلب علی خاں بہادر رام پور کے نواب تھے۔ اس لئے مولانا نظامی کا اپنی

شرح ۲۵۳ میں نواب سے یوسف علی مراد لینا درست نہیں“

(صفحہ ۳۹۵۔ نسخہ عرشی)

اس غزل کا مطلع ہے۔

لطفِ نظارہ قاتلِ دمِ لبمل آئے

جان جائے تو بلا سے یہ کہیں دل آئے

اور مقطع — !

اب ہے دلی کی طرف کوچ ہمارا غالب

آج ہم حضرتِ نواب سے بھی مل آئے

نسخہ عرشی میں اس غزل کے ۹ شعرا دوائے معلیٰ کے حوالے سے دیئے

گئے ہیں ان میں سے صرف چار شعر ”حسرت“ کے یہاں ملتے ہیں۔

میں ہوں مشتاقِ جفا مجھ پہ جفا اور یہی

تم ہو بیداد سے خوش۔ اس سے سوا اور کسی

تم ہو بت پھر تمہیں پندار خدائی کیوں ہے
 تم خداوند ہی کہلاؤ۔ خدا اور سہی
 خلد میں کیئے تو دوزخ بھی ملائیں یارب
 سیر کے واسطے حقوڑی سی فضا اور سہی
 ہم سے غالب یہ علائی نے غزل لکھوائی
 ایک بیداد گر رنج فضا اور سہی

جاتا ہوں جد ہر اٹھتی ہے سب کی ادھر انگشت
 یہ کدست جہاں مجھے پھر ہے مگر انگشت

کس قدر خاک ہوا ہے دل مجنوں یارب
 نقش ہر ذرہ سویدائے بیاباں نکلا

پر دہن شرم ہے باد صنف شوخی اہتمام اس کا
 نیکیں میں جوں شرار سنگ پید ہے نام اس کا
 مسی آلودہ ہے مہر نوازش نامہ ظاہر ہے
 کہ داغ آرزوئے بوسہ دیتا ہے پیام اس کا
 بامید نگاہ خاص ہوں محمل کش حسرت
 مبادا ہوں غماں گیر تغافل لطف عام اس کا

شب کہ ذوق گفتگو سے تیرے دل بیتاب تھا
 شوخی و حشت سے افسانہ منون خواب تھا
 واں ہجوم نغمہ پائے ساز عشرت تھا اسد
 ناخن غم لال سرتار نفس مضراب تھا

۱۔ نوز عرشی میں یہ مہرہ اس طرح پردہ ہے۔۔۔ کیوں نہ فردوس میں دوزخ کو ملائیں پیر
 ۲۔ مطلق میں ہم سے کے بجائے نوز عرشی صفحہ ۳۱۱ پر مجھ سے تحریر ہے۔

درد کو آج اس کے ماتم میں سیر پوشی ہوئی
 وہ دل سوزاں کہ کل تک شمع ماتم خانہ تھا
 شکوہ یاراں غبار دل میں پنہاں کر دیا
 غالب ایسے گنج کو شایاں یہی ویرانہ تھا

پھر وہ سوئے چمن آتا ہے خدا خیر کرے
 رنگ اڑتا ہے گلستان کے ہواداروں کا

..... ہوئی افراط انتظار
 چشم کشتودہ حلقہ بیرون در ہے آج

میر کے شعر کا احوال کہوں کیا غالب
 جس کا دیوان کم از گلشن کشمیر نہیں

میکشی کو نہ سمجھ بے حاصل
 بادہ غالب عرق بید نہیں

ہے نزاکت بسکہ فصیل گل میں معمار چمن
 قالب گل میں ڈھلی ہے خشت دیوار چمن

ظاہر ہیں میری شکل سے افسوس کے نشان
 خار الم سے پشت بدندان گزیدہ ہوں
 ہوں گرمی نشاط تصور سے نغمہ سنج
 میں عنذلیب گلشن نا آفریدہ ہوں

ابر روتا ہے کہ بزم طرب آمادہ کرد
 برق ہنستی ہے کہ فرصت کوئی دم ہے ہم کو

ہندوستان سائے گلہائے تخت تھا
جاہ و جلال عہد وصال بتاں نہ پوچھ

ہر داغ تازہ یکے ل داغ انتظار ہے
عرض فضائے سینہ درد امتحاں نہ پوچھ
کہتا تھا کل وہ محرم راز اپنے سے کہ آہ
دردِ جدائی اسد اللہ حناں نہ پوچھ

ہجوم ریزش خوں کے سبب نگاڑ نہیں سکتا
حنائے پنجہ صیتا د مرغ رشتہ برپا ہے

غالب ز بسکہ سوکھ گئے چشم میں شریک
آنسو کی بوند گوہر نایاب ہو گئی !

بہائے یاں تک اشکوں میں عبا رکلفت خاطر
کہ چشم تر میں ہر اک پارہ دل پائے در گل ہے

کمال حسن اگر موقوف انداز تغافل ہو
تکلف بر طرف تجھ سے تری تصویر بہتر ہے

حیراں ہوں شوخیِ رگ یا قوت دیکھ کر
یاں ہے کہ صحبت خس و آتش برابر ہے

ایول ایڈیشن

مولانا نظامی بدایونی کی ترتیب و تحشیہ کے ساتھ اب تک جتنے ایڈیشن شائع ہوئے ہیں ان کی تفصیل درج ذیل ہے۔

پہلا ایڈیشن	۱۹۱۵ء	دوسرا ایڈیشن	۱۹۱۸ء
تیسرا ایڈیشن	۱۹۲۲ء	چوتھا ایڈیشن	۱۹۲۳ء

پانچواں ایڈیشن ۱۹۲۷ء

یہ تمام ایڈیشن وقتاً فوقتاً میرے زیر مطالعہ رہ چکے ہیں اور ان کے متعلق ضروری یادداشتیں میرے پاس محفوظ ہیں لیکن اس وقت میرے سامنے صرف تیسرا ایڈیشن ہے پیش نظر ایڈیشن ۱۹۲۲ء میں نظامی بدایونی کے دیباچے غالب کے خودنوشت حالات اور فرہنگ کے اضافے کے ساتھ ”دیوان غالب اردو“ کے نام سے نظامی پریس بدایوں سے شائع ہوا تھا۔ ابتداء میں غالب کی تصویر اور نظامی مرحوم کا ایک مختصر سادہ سیماچہ ہے جس میں انھوں نے ”اردو دیوان غالب“ کے عنوان سے لکھا ہے۔

”نظامی پریس بدایوں نے دیوان غالب کو سب سے پہلی مرتبہ جناب سید راس مسعود صاحب بی اے آکسن کی تحریک اصرار سے ۱۹۱۵ء میں خاص اہتمام کے ساتھ چھاپا تھا۔ یہ پہلا نسخہ بالکل معرا شائع ہوا تھا اسکے بعد ۱۹۱۸ء میں سید صاحب موصوف کی ترقی ادب اردو کی اکیم کے تحت اس کو دوسری مرتبہ شرح کے ساتھ شائع کرنے کی نوبت آئی۔

۱۹۲۰ء اور ۱۹۲۲ء میں چھوٹی ڈیوٹی شرح نسخہ دو مرتبہ پھر شائع ہوا ۱۹۲۱ء میں سید صاحب کی مذکورہ بالا اکیم کے سلسلے میں ”نظامی پریس“ سے اعلیٰ حضرت قدر قدرت ہزار گز الشید ہائی سن سر میر عثمان علی خاں بہادر بالقابہ تاجدار دکن خلد اللہ ملکہ کے گرانقدر عظیمہ سے ملتی ہیں“

کی پہلی جلد نہایت آب و تاب سے اشاعت پذیر ہوئی جو سلسلہ آصفیہ کی پہلی کڑی تھی۔ دوسرا نمبر خواجہ میر درد کا تھا جن کا دیوان حال ہی میں مرانی انیس کی تقطیع اور اسی شان کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ اسی یکنیت کو ملحوظ رکھ کر تیسرے نمبر پر دیوان غالب کا یہ ایڈیشن شائع ہوا ہے یہ نسخہ بالکل معرا ہے صرف اہل مطالعہ اور طالبان علم کی آسانی کے خیال سے آخر میں ایک فرہنگ یدی کی ہے جس میں شکل الفاظ کے معنی اور خاص غالبی محاورات کا حل کیا گیا ہے.....!“

اس دیباچے کی عنوان پر ”سلسلہ آصفیہ ۳“ درج ہے مگر سرورق پر سلسلہ آصفیہ نمبر ۱ چھپا ہے یہ ایڈیشن محب محترم جناب خان بہادر سید مسعود حسن مسعود (ریٹائرڈ) ڈپٹی کلکٹر لکھنؤ پور کھیری کے کتب خانے میں محفوظ ہے۔ مولانا نظامی بدایونی کے کتب خانے میں اردو دیوان غالب کا ایک مخطوطہ بھی محفوظ تھا جو اب نیشنل میوزیم کراچی پہنچ چکا ہے۔ اس مخطوطے کا تذکرہ مولانا عرشی نے نسخہ عرشی میں کئی جگہ کیا ہے۔

”میرزا صاحب ۴۔ شعبان ۱۲۴۳ھ (۱۹ فروری ۱۸۲۸ء) کو کلکتے پہنچے اور ۶ جمادی الثانیہ ۱۲۴۵ھ (۲۸ نومبر ۱۸۲۹ء) کو دہلی واپس آئے تھے اس حساب سے دیباچے کو مذکورہ بالا تاریخوں سے پہلے اور کار انتخاب کو اس سے بھی قبل انجام کو پہنچ جانا چاہیے۔ لیکن مولانا نظامی بدایونی مرحوم کو دیوان غالب کا ایک ایسا مخطوطہ ملا تھا جس میں دیباچے کی تاریخ ۲۴ ذی قعدہ ۱۲۴۳ھ درج تھی۔ (صفحہ ۲۴ نسخہ عرشی) معلوم ایسا ہوتا ہے کہ پیش نظر نظامی ایڈیشن کی ترتیب اشاعت کے وقت تذکرہ بالا مخطوطہ نظامی مرحوم کو دستیاب نہیں ہوا تھا کیونکہ اس ایڈیشن میں انہوں نے اس مخطوطے کا ذکر کہیں اشارتاً دکنایتاً بھی نہیں کیا ہے۔ اسی ایڈیشن کے صفحات ۱۳۴ لغایت ۱۴۰ پر ”غیر معروف“ اشعار اس عنوان کے تحت درج کئے گئے ہیں۔“

”وہ اشعار اور قطعات جو دیوان مروجہ میں نہیں ہیں“

یہ اشعار مولانا نظامی کو کہاں سے دستیاب ہوئے؟ اس کی کوئی تفصیل ان اوراق میں نہیں ملتی اور نہ ان کے اصل مآخذ کی نشاندہی کی گئی ہے لیکن اسی کے ساتھ ساتھ ان اشعار کو ”غیر مطبوعہ“ بھی نہیں کہا گیا بلکہ صرف ”غیر مروجہ“ ظاہر کیا گیا ہے یہ تمام اشعار ذیل میں اسی ایڈیشن سے نقل کئے جا رہے ہیں صرف قصیدہ اور چند قطعات وغیرہ کو طوالت کے خیال سے قلم انداز کر دیا گیا ہے کیونکہ یہ اب مروجہ دیوانوں میں شامل ہو چکے ہیں اور نسخہ عرشی وغیرہ میں تمام و کمال موجود ہیں۔!

(۱)

۳۴۔ شعر کا یہ وہی قصیدہ ہے جسے نسخہ عرشی میں صفحہ ۲۸۰ پر رسالہ کمال دہلی بابتہ جنوری ۱۹۱۰ء سے نقل کرتے ہوئے عاشریہ پر لکھا ہے۔

یہ قصیدہ مرزا سعید الدین احمد خاں بہادر طالب دہلوی جاگیردار ریاست لودھرو کے ذریعہ سے رسالہ کمال دہلی کی اشاعت جنوری ۱۹۱۰ء میں شائع ہوا اور اسے نقل کر کے مولانا نظامی بدایونی نے اپنے مرتبہ دیوان غالب کے آخر میں ”غیر مطبوعہ“ کلام کے تحت درج کیا۔ ساتھ ہی یہ بھی لکھا کہ یہ قصیدہ نواب کلب علی خاں بہادر والی رام پور کے غسل صحت کی مبارک تقریب میں لکھا گیا تھا لیکن اقتدایہ ہے کہ مرزا صاحب نے اسے ۲۵ دسمبر ۱۸۹۴ء اور ۸ جنوری ۱۸۹۵ء کی کسی درمیانی تاریخ میں نواب یوسف علی خاں بہادر کے غسل صحت کی مبارک تقریب پر پیش کیا تھا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”مکاتیب غالب“ ۱۴۴۔ طبع اول۔ (صفحہ ۳۷۹-۳۸۰ نسخہ عرشی) اس قصیدہ کا مطلع ہے۔

مرحبا۔ سال مندرخی آئین

عید شوال و ماہ فروز دیں

کل اشعار طوالت کے خیال سے نقل نہیں کئے گئے۔ ”دیوان غالب“

نظامی ایڈیشن ۱۹۲۳ء میرے پیش نظر ہے اس میں کوئی ایسا نوٹ موجود نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ قطعہ نواب کلب علی خاں والئی رام پور کے غسل صحت کے سلسلے میں لکھا گیا تھا ممکن ہے بعد کے ایڈیشنوں میں اس قسم کا کوئی نوٹ اضافہ کیا گیا ہو۔

(۲)

ایک اہل درد نے سنان جو دیکھا نفس
یوں کہا۔ آتی نہیں کیوں بے صلائے عندلیب
بال و پرد و چار و کھلا کر کہا صیاد نے
یہ نشانی رہ گئی ہے اب بجائے عندلیب

مولانا عرشی نے اس قطعہ کو نسخہ عرشی صفحہ ۲۶۱-۲۶۲ میں نقل کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”نواب صاحب لوہارو کے کتاب خانے میں ”دبستان مذاہب“ کا ایک مخطوط ہے اس کے آخری صفحہ پر میرزا صاحب کے نام سے یہ قطعہ لکھا ہوا ملتا ہے اور پہلی بار اس دیوان (نسخہ عرشی) میں شائع ہو رہا ہے۔“
(صفحہ ۲۸۲ نسخہ عرشی)

(۳)

یہ وہی قطعہ ہے جو ماہنامہ مخزن لاہور اپریل ۱۹۰۷ء میں ”طار دل“ کے عنوان سے چھپا تھا اور پھر مخزن ہی سے ہفت روزہ ”فتنہ و عطر فتنہ“ گورکھپور (یکم مئی) ۱۹۰۷ء میں نقل ہوا تھا اس کا تذکرہ کچھ زیادہ تفصیل کے ساتھ انھیں اوراق میں کیا جا چکا ہے۔

(۴)

اس قطعہ کو بھی نسخہ عرشی صفحہ ۲۶۲-۲۶۳ پر ”سراپا سخن“ کے حوالے سے نقل کیا گیا ہے اور مولانا عرشی نے حاشیے میں لکھا ہے۔

”یہ قطعہ تازخ میر محسن علی محسن لکھنوی متوفی قبل شمس ۱۲۸۷ (۱۸۷۱ء) کے تذکرہ ”سراپا سخن“ کے انطباع کا ہے اور اس کتاب کے صفحہ ۲۹۳

پر اس عنوان کے ساتھ چھپا ہے۔

”قطعة تاریخ مرزا اسد اللہ خاں صاحب غالب دہلوی“
(صفحہ ۲۷۲ - نسخہ عرشی)

(۵)

”سخن تکیہ“ والی وہی مشہور غزل ہے جس کا مطلع ہے۔
شب وصال میں مولنس گیا ہے بن تکیہ
ہوا ہے موجب آرام جان و تن تکیہ
اور مقطع — !

ہم اور تم فلک پیر جس کو کہتے ہیں
فقیہ غالب مسکین کا ہے کہن تکیہ

اس غزل میں ۱۴۔ شعر ہیں جنہیں مولانا عرشی نے نسخہ عرشی کے صفحہ ۳۰۳ پر
اور جناب مالک کے ام نے دیوان غالب“ صفحہ ۲۸۷ و ۲۸۸ پر ”الہلال“ کلکتہ
۲۳ جولائی ۱۹۱۴ء کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

یہ غزل چونکہ کافی مشہور غزل ہے اور اب دیوان غالب کے تقریباً سب
ایڈیشنوں میں شامل ہو چکی ہے اس لئے اس کے کل اشعار نقل نہیں کئے گئے ہیں۔
چودہ شعریہ یہ غزل سب سے پہلے ”الہلال“ نہیں بلکہ مولانا محمد علی جوہر مرحوم
کے روزنامہ ہمدرد دہلی ۴ جون ۱۹۱۳ء میں سرورق پر شائع ہوئی تھی اور اسی
کے ساتھ ”کلام غالب“ کے عنوان سے یہ نوٹ بھی چھپا تھا۔ ”الہلال“ نے غالباً
”ہمدرد“ ہی سے (بلا حوالے کے) نقل کیا ہوگا۔

”نواب سعید احمد خاں صاحب عرف نواب احمد سعید خاں صاحب کی
بدولت آج ہم مرزا غالب“ کی ایک غزل ہمدرد“ کے پہلے صفحہ پر شائع
کر رہے ہیں جواب تک کہیں شائع نہیں ہوئی تھی۔ غالب مغفور نواب
احمد سعید خاں صاحب کے چھوٹے بھائی اور اگر ان کی زندگی کے بچے کچھ

موتی کہیں مل سکتے ہیں۔ نواب صاحب موصوف ہی کے کہتے تھے کہ
حاصل ہو سکتے ہیں۔ ہم سے نواب صاحب نے وعدہ فرمایا ہے کہ
وہ غالب کی زندگی کے متعلق بہت سی معلومات وقتاً فوقتاً ”ہمدرد“
کے لئے عطا فرمایا کریں گے اور ہمیں امید ہے کہ ہمارے ناظرین کو کچھ
زیادہ عرصہ تک ستمکش انتظار نہ رہنا پڑے گا۔

یہ غزل جو آج ہم شائع کر رہے ہیں ایک اقدوسے متعلق ہے جس کا
درج کرنا ناظرین کی دلچسپی کا باعث ہوگا۔

نواب یوسف علی خاں صاحب عزیز لکھنوی، دہلی حکیم محمود خاں صاحب
کا علاج کرنے کی غرض سے تشریف لائے ہوئے تھے اور مرزا صاحب
(غالب) کی خدمت میں بھی حاضر ہوئے۔ دوران گفتگو میں کئی دفنوں
کی زبان سے لفظ ”سخن تکیہ“ ادا ہوا۔ غالب مغفور نے دریافت کیا کہ
حضرت یہ آپ نے کیا فرمایا؟ انہوں نے کہا کہ لکھنؤ میں ”تکیہ کلام“ کے
بجائے ”سخن تکیہ“ بولا جاتا ہے۔ ”شاہ سخن“ کے سخن آشنا کاؤں کو
یہ ترکیب کچھ ایسی بھلی معلوم ہوئی کہ اسی ردیف و قافیہ میں ایک غزل لکھ ڈالی
یہ وہی غزل ہے جو آج ”ہمدرد“ اپنے ناظرین کی خدمت میں پیش کرتا ہے۔
(صفحہ ۵۔ کالم ۵۔ روزنامہ ہمدرد دہلی۔ ۳۱ جون ۱۹۱۳ء)

(۶)

جس دن سے کہ ہم خستہ گرفتار بلا ہیں
کپڑوں میں جو میں بچوں کے ٹانگوں سے سوا ہیں

(۷)

”۹۔ شعر کی یہ وہی مشہور غزل ہے جسے نسخہ عرشی میں صفحہ ۳۱۱ پر دیوان لب
(نسخہ مالک ام) میں صفحہ ۲۸۸ و ۲۸۹ پر اردوئے معلیٰ کے حوالے سے نقل کیا گیا ہے
مطلع ہے سے میں ہوں مشتاق جفا۔ مجھ پہ جفا اور سہی
تم ہو بیداد سے خوش۔ اس سے سوا اور سہی

مجھ سے غالب یہ عداوتی نے غزل لکھوائی
ایک بیدار گرج رنج فسرا اور سہی

(۸)

نسخہ عرشی صفحہ ۲۶۰ (قطعات) میں لے "اردوئے معلیٰ" کے حوالے سے نقل کیا گیا ہے اور دیوان غالب (مالک رام) صفحہ ۳۱۶ و ۳۱۷ پر لے "خط منظوم بنام علانی" کے تحت جگہ دی گئی ہے لیکن حوالہ اس میں بھی "اردوئے معلیٰ" (ص ۳۰۳) کا ہے اور اسی کے ساتھ خطوط غالب (۱) ص ۳۲۰ کا بھی ہے

کل شعر بخون طوالت نقل نہیں کئے گئے یہ پہلا شعر یہ ہے۔
بسکہ فناں مایہ پرید ہے آج ہر سلحشور انگلستان کا

(۹)

یہ رہن شرم ہے باوصف شوخی اہتمام اس کا
ننگین میں جوں شرار سنگ نا پیدا ہے نام اس کا
مسی آلودہ ہے مہر نواز شش تا منظر ہر ہے
کہ داغ آرزوئے بوسہ دیتا ہے پیام اس کا
بر امید نگاہ خاص ہوں محمل کش حسرت
مبادا ہو عنال گیر تغافل لطف عام اس کا

(۱۰)

شب کو ذوق گفتگو سے تیرے دل بیتاب تھا
شوخی وحشت سے افسانہ۔ فنون خواب تھا
واں ہجوم نغمہ ہائے ساز عشرت تھا اسد
ناخن علم یاں سیرتار نفس مضرب تھا

(۱۱)

دود کو آج اس کے ماتم میں سیہ پوشی ہوئی
وہ دل سوزاں کہ کل تک شمع ماتم خانہ تھا

شکوہ یاران غبار دل میں پنہاں کر دیا
غالب ایسے گنج کو شایاں ہی دیرانہ تھا

(۱۲)
پھر وہ سوئے چمن آتا ہے خدا خیر کرے
رنگ اڑاتا ہے گلستاں کے ہوا داڑوں کا

(۱۳)
معزولی تپیش ہوئی۔ افراط انتظار
چشم کشودہ حلقہ بیرون در ہے آج

(۱۴)
میر کے شعر کا احوال کہوں کیا غالب
جس کا دیوان کم از گلشن کشمیر نہیں

(۱۵)
مے کشی کو نہ سمجھ بے حاصل
بادہ غالب عرق بید نہیں

(۱۶)
ہے نزاکت لبس کہ فصل گل میں معمار چمن
قالب گل میں ڈھلی ہے خشت دیوار چمن

(۱۷)
ظاہر میں میری شکل سے افسوس کے نشان
خارالم سے پشت بہ دندہ گریدہ ہوں
ہوں گرمی نشاط تھوڑے سے نفہ سنج
میں عندلیب گلشن نا آفسریدہ ہوں

(۱۸)
ابر روتا ہے کہ بزم طرب آمادہ کرو
برق ہنستی ہے کہ فرصت کوئی دم ہے ہم کو

(۱۹)
ہندوستان سایہ گل پائے تخت تھا
جاہ و جلال عہد وصال بتاں نربلوچھ

ہر داغ تازہ یک دل داغ انتظار ہے
 عرض فضاے سینہ درد امتحاں نہ پوچھ
 کہتا تھا کل وہ محرم راز اپنے سے کہ ہاں
 درد جدائی "اسدا ٹنڈ خاں" نہ پوچھ
 (۲۰)

دیدہ خونبار ہے مدت سے فٹے آج ندیم
 دل کے ٹکڑے بھی کئی خون کے شامل آئے
 اب ہے دلی کی طرف کوچ ہمارا غالب
 آج ہم حضرت نواب سے بھی مل آئے

(۲۱)
 ہجوم ریزش خوں کے سبب نگار نہیں سکتا
 حنائے پنجہ صیاد - مرغ رشتہ برپا ہے

(۲۲)
 غالب ز بسکہ سوکھ گئے چشم میں ہر شک
 آنسو کی بوند گوہر نایاب ہو گئی

(۲۳)
 بہا ہے یاں تک اشکوں میں غبار کلفت خاطر
 کہ چشم تریں ہر اک پارہ دل پائے در گل ہے

(۲۴)
 کمال حسن - اگر موقوف - انداز تغافل ہو
 تکلف بر طرف، تجھ سے تری تصویر بہتر ہے

(۲۵)
 حیراں ہوں شوخنی رگ یا قوت دیکھ کر
 یاں ہے کہ صحبت خس و آتش برابر ہے
 (۲۶)

چند نقویر بتاں چند حسینوں کے خطوط
 بعد مرنے کے مرے گھر سے یہ سامان نکلا

دیوان غالب تاج ایڈیشن

دیوان غالب کا یہ (عکسی رنگین) ایڈیشن ۱۹۳۸ء میں تاج کمپنی لمیٹڈ ریلوے روڈ لاہور نے حاصل ہتمام سے شائع کیا تھا۔ جس کا انتساب بھی غالب ہی کے نام کیا گیا ہے یہ دیوان ”آفسٹ بلاک“ کے ذریعہ ۳۱۲ صفحات پر چھاپا گیا ہے اور غالباً نسخہ جرمنی و طائر ایڈیشن کے بعد اس کا نمبر تیسرا ہے جو اس اہتمام سے شائع کیا گیا ہے۔ ابتداء میں ”تعارف“ کے زیر عنوان جو عبارت شائع کی گئی ہے اس پر یکم جولائی ۱۹۳۸ء کی تاریخ پڑی ہے۔ اور اس تعارف میں اس ایڈیشن کی طباعتی خصوصیات کا خاص طور پر ذکر کیا گیا ہے۔

اس ایڈیشن کے صفحات ۲۹۷ لغایت ۳۱۲ پر ”نظامی ایڈیشن“ سے وہ تمام کلام من دعن نقل کر دیا گیا ہے جسے تاج ایڈیشن کی اشاعت سے سولہ سال قبل ”غیر مروجہ“ قرار دیا گیا تھا۔ تاج ایڈیشن میں ”نظامی“ کا عنوان بھی بجنسہ نقل کیا گیا ہے صرف لفظ ”دیوان“ کے بجائے ”دواوین“ بدل دیا گیا ہے۔ !

یہ تمام اشعار چونکہ ”نظامی ایڈیشن“ کے سلسلے میں نقل کئے جا چکے ہیں۔ اس لئے اب ان کے مزید نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

طاہر ایڈیشن

دیوان غالب کے وہ ایڈیشن جو کسی قلمی نسخے کی بنیاد پر ترتیب دیئے گئے "طاہر ایڈیشن" بھی انہیں میں سے ایک ہے دیوان غالب کا یہ خوبصورت ایڈیشن شمس العلماء محمد حسین آزاد کے پوتے آغا طاہر مرحوم نے اپنے ایک خاندانی نسخے سے ترتیب دیئے کر ۱۹۳۶ء میں ۴۷ صفحات کی ضخامت پر شائع کیا تھا۔ پورا دیوان بلاک میں چھپا ہے اور بلحاظ کتابت و طباعت نہایت ہی دیدہ زیب ہے دیوان کے شروع میں "مرزا نوشہ" کے عنوان سے خود آغا طاہر کا لکھا ہوا ایک "آغازیہ" بھی شامل ہے جس میں غالب کے مختصر حالات کے علاوہ اس ایڈیشن کی اس خصوصیت کا بھی ذکر کیا گیا ہے جو اس کی اشاعت کی محرک ہوئی۔ آغا صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

”مدت سے آرزو تھی کہ غالب کا اردو دیوان شائع کر دوں مگر ایسا کہ سند ہو اور سب قسم کے عیوب سے پاک ہو خوش قسمتی دیکھئے کہ اپنے ہی گھر میں ایک مستند قلمی نسخہ نکل آیا یعنی میرے پرانا جناب حسین مرزا صاحب اعلیٰ اللہ مقامہ نواب ناظر قلعہ معلیٰ ذی علم۔ صاحب سخن مرزا کے دوست بلکہ عاشق زار تھے وہ انتخاب (دیوان غالب) میں بھی شامل تھے۔ انہوں نے منتخب کلام کا ایک صحیح نسخہ اپنے قلم سے لکھ کر مرزا کو دیا مرزا نے پڑھ کر دستخط اور مہر سے مزین کر کے بطور یادگار واپس کر دیا۔ جواب بھی میری نینہاں میں مرزا کے محبت بھرے تعلق کو زندہ کرتا ہے۔ میں نے یہ دیوان اسی نسخے سے درست کیا ہے کیونکہ مروجہ دیوانوں میں بار بار چھپتے چھپتے بہت کچھ تبدیلیاں ہو گئی ہیں اکثر اشعار چھوٹ گئے ہیں مگر یہ بہت مکمل اور مستند نسخہ ہے۔“

اپنے دعویٰ کے ثبوت میں آغا صاحب مرحوم نے اصل نسخے کے خاتمہ کتاب کی اس عبارت کا عکسی فوٹو بھی دے دیا ہے جس پر غالب کی مہر تصدیق اور دستخط ثبت ہیں

» این کتاب مستطاب بتاریخ ششم جمادی الثانی ۱۲۷۷ ہجری مطابق
بسم و ستمبر ۱۸۶۷ء روز پنجشنبہ در دہلی شاہ جہاں آباد از دست سید
ذوالفقار الدین حیدر الموسوی المعروف حسین مرزا عفی عنہ ابن نواب
مبارز الدولہ ممتاز الملک میرزا حسام الدین حیدر خاں بہادر حسام
جنگ مرحوم مغفور باتمام رسید۔

ہر کہ خواند دعا طمع دارم زانکہ من بندہ گنہگارم
بکون الخط فی القراطیل دہرا و کاتبہ رسیم فی الراب
شم شم شم

تکلمتہ حضرت غالب نگارندہ را آفریں و نگارندگان را نوید
غیر غالب بندہ علی ابن ابی طالب - اسد اللہ خاں غالب ۱۲
اسی طاہر ایدیشن میں ۲۸ اشار کا ایک قصیدہ۔

کرتا ہے چرخ روز بصد گونہ احترام
فرمازدائے کشور پنجاب کو سلام
اور شعر کی ایک غزل جس کا مطلع۔

آپ نے ”سستی الف“ کہا ہے تو سہی
یہ بھی اے حضرت ایوبؑ گلا ہے تو سہی

جسے دیکھ کر محب محترم جناب مالک ام کو شبہ گذرا — چنانچہ لکھا انھوں نے !
”دیوان کا طاہر ایدیشن“ بظاہر اس قلمی نسخے سے شائع ہوا ہے۔ جو ناظرین
میرزا کے پاس تھا اور جس کا ذکر منشی ہمیش پرشاد مرحوم نے اپنے ایک
مضمون میں کیا ہے (زمانہ کان پور جنوری ۱۳۷۷ء) ناظر حسین مرزا اور
محمد حسین آزاد کے خاندانوں میں نسبتی تعلق ہے یعنی حسین مرزا کی نوای
مولانا آزاد مرحوم کے صاحبزادے محمد ابراہیم کے عقد نکاح میں تھیں۔ آغا
محمد طاہر انھیں کے بیٹے تھے اس طرح یہ نسخہ اس خاندان میں پہنچا۔ میں
نے جب ”طاہر ایدیشن“ دیکھا تو سب سے پہلی بات جو میری نظر میں گئی

وہ اس کا رسم الخط ہے یہ بالکل وہی ہے جو آج کل کے عام مطبوعہ نسخوں میں ملتا ہے اس کے علاوہ متن میں بھی کوئی نمایاں فرق نہیں۔ اس سے مجھے کچھ شبہ ہوا چنانچہ ملنے پر میں نے آغا محمد طاہر مرحوم سے پوچھا کہ یہ کیا بات ہے؟ انھوں نے فرمایا۔ ہاں میں نے آجکل کے پڑھنے والوں کی سہولت کے لئے رسم الخط بدل دیا تھا میں نے ان سے درخواست کی کہ اگر ہو سکے تو اصلی قلمی نسخہ دکھائیے! اس پر انھوں نے بتایا کہ مخطوطہ تو خاندان کے دوسرے افراد کے پاس کراچی میں ہے۔ ہاں یہ ممکن ہے کہ اب کے کراچی جاؤں گا تو آپ کے لئے اس کا عکس تیار کر دے گا لے آؤں گا۔ خدا کی شان! اس کا انھیں موقع نہ ملا اور کراچی کی جگہ آخرت کا سفر پیش آگیا۔ اُدکرو! امواتکم بالخیر کی موجودگی میں جی نہیں چاہتا کہ شبہ کروں لیکن یونہی گمان گزرتا ہے کہ یہ قصیدہ اور غزل شاید اصل مخطوطہ میں نہیں۔ اور یہ دونوں کسی دوسری جگہ سے لیکر مطبوعہ طاہر ایڈیشن میں شامل کئے گئے ہیں۔ خدا کرے میرا گمان غلط ہو۔ کیا ہی اچھا ہو۔ اگر کوئی ”ذمہ دار“ صاحب اصلی مخطوطے کو دیکھ کر اس سے متعلق ایک مفصل ایک متعارفی مضمون شائع کر دیں یہ بہت بڑی علمی خدمت ہوگی۔“

(صفحہ ۱۴۹ و ۱۵۰۔ ماہی فکر و نظر علی گڑھ جنوری ۱۹۶۱ء)

جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں جناب مالک ام کو اس قصیدہ اور غزل کے متعلق یہی اشتباہ ہے کہ یہ دونوں چیزیں اصل نسخے میں نہیں ہیں اور کسی دوسری جگہ سے لیکر (بلا حوالہ) انھیں اس قلمی نسخہ کا جز و مترادف دیا گیا ہے۔ اگرچہ جناب مالک ام نے صریحی الفاظ میں انھیں الحاقی نہیں کہا مگر ان الفاظ سے جس غیر اطمینانی کیفیت کا اظہار ہوتا ہے وہ بہر حال ظاہر ہے! آغا طاہر مرحوم کو جن حضرات نے دیکھا ہے وہ جانتے ہیں کہ مرحوم ایک آزاد منش اور لابالی رستم کے انسان تھے۔ ان کے شبہ روز کا بڑا حصہ جامع مسجد کے ارد گرد طوائف میں گزرتا یا پھر بارہا

میں۔! لیکن علمی اور ادبی ذوق کی جو نچنگی انہیں ورثے میں ملی تھی ان کی ایک ایسی خصوصیت تھی جس سے ان کی بہت سی بشری کمزوریوں پر وہ پڑ جاتا ہے۔ جناب مالک ام کو اگر اس سلسلے میں کوئی شبہ ہوا تو وہ بھی بیجا نہیں لیکن جہاں تک اس قصیدہ اور غزل کا تعلق ہے میں پوری ذمہ داری کے ساتھ یہ کہہ سکتا ہوں کہ یہ دونوں چیزیں اس مخطوطے میں شامل ہیں جس کو بنیاد بنا کر آغا صاحب مرحوم نے طاہر ایڈیشن ترتیب دیا ہے۔ یہ قلمی نسخہ آغا صاحب مرحوم نے مجھے اس خصوصیت کے اظہار کے ساتھ دکھایا تھا کہ اس میں یہ دو چیزیں بالکل نئی اور نادر ہیں جو دوسرے مروجہ دیوانوں میں نہیں پائی جاتیں۔ یہ واقعہ طاہر ایڈیشن کی اشاعت سے بعد کا ہے۔ مگر اس وقت تک یہ نیا ایڈیشن میری نظر سے گزرا نہیں تھا چنانچہ میں نے آغا صاحب مرحوم سے درخواست کی کہ وہ نوادر پر ایک مضمون لکھ کر کسی موقر رسالے میں شائع کر دیں۔! میرے اس موعودہ پر آغا صاحب نے مجھے طاہر ایڈیشن کا ایک نسخہ غایت فرمایا جو اسی زمانہ میں چھپا تھا! اور یہ پہلا دن تھا جب مجھے طاہر ایڈیشن کی اشاعت کے بارے میں علم ہوا۔!

اب ہا جناب مالک رام کا یہ فرمانا کہ۔

”اس کا رسم الخط بالکل وہی ہے جو آج کل کے عام مطبوعہ نسخوں

میں ملتا ہے اس کے علاوہ متن میں بھی کوئی نمایاں مندرق نہیں۔

اس سے مجھے کچھ شبہ ہوا!“

طاہر ہے کہ جناب مالک ام نے یہ بات طاہر ایڈیشن دیکھ کر ہی کہی ہے اور غالباً ان سے یہ بات بھی پوشیدہ نہ ہوگی کہ آغا صاحب نے اس قلمی نسخے کو سامنے رکھ کر خود اسے ترتیب دیا! رسم الخط کی بات تو میری سمجھ میں نہیں آتی! میرے نزدیک قدیم نسخوں کی ترتیب تدوین کے وقت اگر پہلے رسم الخط کو ترک کر کے ”اد نہیں“ کے بجائے ”انہیں“ اور ”پہونچا“ کے بجائے ”پہنچا“ لکھ دیا جائے تو اس سے نفس مضمون میں کوئی مندرق نہیں پڑتا۔

جناب مالک ام کو اس قصیدہ اور غزل کے بارے میں جو شک شبہ پیدا ہوا اس

کی بنیاد اگر صرف یہی ہے کہ یہ دونوں چیزیں اصل نسخے میں شامل نہیں ہیں تو ان کا یہ اشتباہ صحیح نہیں ہے۔ اس کے علاوہ اگر کوئی وجوہ اور بھی ہیں تو وہ اس وقت ختم ہو گئے جب ان دونوں چیزوں کو بلا کسی اختلافی نوٹ کے دیوان غالب (نسخہ مالک ام) کے صفحات ۲۹۱-۲۹۲ و ۳۰۲ تا ۳۰۴ میں جگہ دیدہ گئی خصوصاً مولانا عرشی کی ان توضیحات کے بعد۔

مرزا غالب مرحوم کا ایک غیر مطبوعہ قصیدہ "کے عنوان سے مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم نے اخبار "الہلال" میں ایک مضمون لکھا تھا جسے سالہ روزانہ کا پتہ مولانا آزادؒ میں نقل کیا گیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصیدہ لاڈ کیننگ کے دربار آگرہ منعقدہ ۱۳ جنوری ۱۸۶۰ء کے موقع پر مرزا صاحب نے لکھا تھا لیکن میری دانست میں یہ تاریخ درست نہیں ہے اول اس بنا پر کہ اس میں میکلوڈ صاحب کو "فرمانروائے پنجاب" بتایا ہے اور وہ ۱۰ جنوری ۱۸۶۵ء کو مسٹر منٹگری کے مستعفی ہونے کے بعد فائشل کشنری پنجاب کے عہدے سے ترقی پا کر لفٹنٹ گورنر پنجاب ہوئے تھے (تاریخ پنجاب از منشی دیبی پراد) (ص ۱۹۷) مطلع نو لکھنؤ (نفسو ۱۸۷۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ اس کے ۱۹ ویں شعر (۱۰:۲۸۳) میں یل کے کہنے کا ذکر ہے اور اس کا واقعہ یہ ہے کہ ۱۸۵۷ء میں ایسٹ انڈیا ریلوے کلکتہ سے رانی گنج تک جو ایک سو بیس میل کا پہلا ہے جاری تھی تعمیر کا کام برابر دلی تک جاری ہا پہلے آگرے سے جمنائے غربی کنارے کے ساتھ داغ بیل ڈالی گئی۔ غدر کے بعد اسکی جگہ ٹونڈلہ خبکشن سے علی گڑھ ہوتی ہوئی جمنائے مشرقی کنارے چولا ملک حصہ ۱۸۶۳ء میں کھولا گیا اس وقت جمنائے پل بن رہا تھا ۱۸۶۳ء کے آخر میں پہلے بنکر تیار ہوا اور یکم جنوری ۱۸۶۷ء کو پہلی بار اس پر سے ریل گزری (واقعات دار الحکومت دہلی ۱: ۲۲۳ و ۲۲۴) تیسرے اس وجہ سے کہ ۱۳ ویں شعر میں میرزا صاحب نے اپنی عمر ستر برس کی بتائی ہے چونکہ ان کا سال پیدائش ۱۲۱۲ھ (۱۷۹۷ء) ہے اور ان میں ستر کا اضافہ کیا جائے تو ۱۲۸۲ھ (۱۸۶۷ء) ہوتے ہیں اس صور حال کے پیش نظر یہ قصیدہ جنوری ۱۸۶۷ء کے پہلے کا نہیں ہو سکتا اور چونکہ اسکے ۱۴ ویں شعر میں ۱۳ جنوری کا ذکر ہے لہذا اس تاریخ کے بعد کا ہونا چاہئے۔ (صفحہ ۳۸۰، نسخہ عرشی)

دیوان غالب مرتبہ مالک رام

اردو دیوان غالب کا یہ ایڈیشن اپنی صورتی و معنوی خوبیوں کے اعتبار سے ایک ایسا نقشِ اول ہے جس نے دیوان غالب کی ترتیبِ تدوین کے نئے چراغِ روشن کئے ہیں اور یہ کہنا مبالغہ نہ ہوگا کہ جناب مالک ام نے وقت کے تقاضوں کی اہمیت کا پورا پورا اندازہ کر کے پہلی بار غالب کے متداول دیوان اور اس تمام منتشر کلام کی شیرازہ بندی کرنے کی کوشش کی ہے جو ادھر ادھر بکھرا ہوا تھا۔!

یہ دیوان (جسے عام اصطلاح میں کلیات بھی کہا جاسکتا ہے) ۳۵۹ صفحات پر محیط ہے ابتدائی ۳۶ صفحات پر خود جناب مالک ام کا لکھا ہوا ایک محققانہ اور مبسوط مقدمہ ہے اور اس کے بعد غالب کا لکھا ہوا وہی فارسی کا دیباچہ جو ابتدائی اشاعتوں میں شامل ہے۔ غالب کی تصویر بھی ہے اور عکسِ تحریر بھی۔ اس کے بعد وہ غزلیات جو متداول دیوانوں میں شامل ہیں۔ اور پھر قصائدِ مثنوی۔ قطعات، مسفرقات اور رباعیات۔ اس کے بعد ایک تتمہ ہے جس میں وہ کلام شامل ہے جو متداول دیوان کی اشاعت کے بعد فراہم ہوا ہے۔ اور سب سے آخر میں ”نسخہ حمیدیت“ کا انتخاب کیا گیا ہے!

یہ دیوان آزاد کتاب گھر دہلی نے ۱۹۵۷ء میں بڑے اہتمام سے شائع کیا ہے بلحاظ کتابت، طباعت اور سب سے زیادہ اس کی تصحیح خاص طور پر قابلِ ذکر ہے۔ کوئی خاص دعویٰ تو نہیں کیا جاسکتا لیکن میرا خیال کہ اس میں کتابت کی غلطیاں تلاش کرنے کے لئے اچھا خاصہ وقت صرف کرنے کے باوجود بھی شاید چند ہی غلطیاں مشکل سے نظر آئیں گی۔

فٹ نوٹ اور حاشیے بکثرت ہیں بہت سے ضروری اور کچھ غیر ضروری بھی! البتہ جدید دریافت شدہ کلام کے حوالوں کو جس خاص التزام کے ساتھ پیش کیا گیا ہے وہ بڑی کارآمد چیز ہے۔ اس دیوان کی ترتیبِ تدوین اور ترمیم کے لئے جو محنت و شوق گوارہ کی گئی ہے اسے دیکھتے ہوئے دو چیزوں کی کمی بری طرح محسوس ہوتی ہے۔

فہرست کتابیات۔ اور فرہنگ اگر کچھ صفات ان کے لئے بھی دیدئے جاتے تو پڑھنے والوں کا بہت سا وقت بچایا جاسکتا تھا۔

میرے پیش نظر اس دیوان کا جو نسخہ ہے وہ مولانا عرشی رام پوری کی ملکیت ہے اور اس پر جناب مالک ام کے دست مبارک کی لکھی ہوئی یہ عبارت موجود ہے!

”برادر معظم و مکرم جناب قلیا ز علی خاں عرشی مدظلہ کی خدمت میں“

ہدیہ مالک رام

۱۹۵۴/۵/۲۱

اس خاص نسخہ میں مولانا عرشی نے اپنی ”تجدید تحقیق“ کے مطابق کچھ اشعار قلمزد و فرمائیے ہیں اور ایک آدھ جگہ نوٹ بھی تحریر فرمائے ہیں جو بجنسہ درج ذیل ہیں۔ اور بہر حال ”الحاقی کلام“ سے تعلق رکھتے ہیں۔!

قلمزد اشعار

(۱)

خدا کے واسطے پردہ نہ کھینے کا اٹھا داعظ
کہیں ایسا نہ ہو۔ یاں بھی وہی کافر صنم نکلے (ص ۲۹۴)

(۲)

کیا ان دنوں بسر ہو ہماری فراغ میں
کچھ تفرقہ رہا نہ دل و درد و داغ میں
چاہا بہ چشم شوق جو موسیٰ نے طور پر
یاں دیکھتے ہیں روز وہی ہر چراغ میں
یہ تمکنت و وقار علانیٰ یہ وحشتیں
شورش ہے کچھ ضرور کھائے دماغ میں
(نوٹ) یہ شعر علانیٰ کے ہیں۔ عرشی (ص ۳۱۸)

(۳)

ابر روتا ہے کہ بزم طرب آمادہ کر دو
برق ہنستی ہے کہ فرصت کوئی دم ہے ہم کو (ص ۳۲۲)

(۴)

دل آپ کا کہ دل میں ہے جو کچھ سو آپ کا
دل لیجئے مگر مرے ارماں نکال کے (ص ۳۲۲)

(۵)

چند تصویرِ بیاں - چند حسینوں کے خطوط
بعد مرنے کے مرے گھر سے یہ سا ماں نکلا (ص ۳۲۲)

(۶)

ہم کیا کہیں کسی سے - کیا ہے طرِقی اپنا
مذہب نہیں ہے کوئی - ملت نہیں ہے کوئی (ص ۳۲۲)

(۷)

گلشنِ دہر بھی ہے کوئی سرائے ماتم
شبِ نیم اس باغ میں جب آئے تو گریاں آئے (ص ۳۲۲)

(۸)

پھر مرتبہ بڑھایا مرا - نغمی غیر نے
آیا ہر اک مکان نظر - لامکان مجھے (ص ۳۲۲)

(نوٹ) اشعار ۶-۷-۸ کے متعلق مولانا عرشی نے لکھا ہے -
یہ شعر علّائی کے ہیں ”عرشی“ (ص ۳۲۲)

نسخہ عرشی

تحقیقی نقطہ نظر سے کلام غالب کا جتنا گہرا مطالعہ مولانا امتیاز علی خاں عرشی رام پوری نے کیا ہے اس دور میں یہ امتیاز شاید کم ہی لوگوں کے حصے میں آیا ہوگا۔ اور ان کا یہ انتہیک مطالعہ کوئی دس پانچ سال کی کاوش نظر نہیں ہے بلکہ یوں سمجھنا چاہئے کہ انہوں نے اپنی زندگی کے بیشتر قیمتی لمحات اسی علمی جدوجہد میں صرف کئے ہیں جو آج دیوان غالب (نسخہ عرشی) کے روپ میں ہمارے سامنے موجود ہے۔ جناب محمد ذاکر (رئیس راج اسکا ر شعبہ اردو دہلی یونیورسٹی) نے نسخہ عرشی کو ”دیوان غالب پہلا اور آخری مطبوعہ نسخہ“ قرار دیتے ہوئے بالکل صحیح لکھا ہے۔

”غالب کے اردو کلام کے لاتعداد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں قابل ذکر ایڈیشنوں میں سب سے آخر۔ لیکن سرفہرست جناب امتیاز علی عرشی کا وہ نسخہ ہے جو انجمن ترقی اردو ہند نے ۱۹۵۸ء میں شائع کیا ہے غالبیات کے سلسلے میں یہ نسخہ بنیادی حیثیت رکھتا ہے اس میں غالب کا مطبوعہ اور غیر مطبوعہ اردو کلام اور مختلف نسخوں کے اختلافات نہایت جانفشانی سے جمع کئے گئے ہیں“

(صفحہ ۱۰۲۔ اردوئے معلیٰ دہلی غالب نمبر شمارہ اول ۱۹۶۰ء)

ٹماپ کے پانچ سو دو صفحات پر یہ دیوان غالب کے اردو کلام کی ایک ایسی جامع و مکمل انسائیکلو پیڈیا ہے جو غالب کے مطالعہ کاروں کو بہت سی نمایاں کمیاں کتابوں سے ایک حد تک بے نیاز کر دیتا ہے نسخہ حمید ”سے لیکر متداول دیوان کے وہ تمام ایڈیشن نسخہ عرشی میں زیر بحث لائے گئے ہیں جو غالب کی زندگی میں ترتیب دیئے گئے! مطبوعہ کلام بھی اور غیر مطبوعہ اب تک جو کچھ سامنے آچکا ہے سبھی آگیا ہے اس میں اور اسی کے ساتھ ساتھ غالب

کی تحریرات اور دوسری شہادتوں سے جہاں تک ممکن تھا ایک ایک شعری تاریخی اہمیت پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے۔

اپنے ایک سو بیس صفحات کے دیباچے میں مولانا عرشی نے غالب کی شعری زندگی کو جس تحقیقی رنگ میں پیش کیا ہے جزوی اختلاف کے باوجود اس کی عظیم افادیت و اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا اور یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ اگر اس تاریخی دیوان کے ساتھ ایسا گرانقدر عالمادہ ”آغازیہ“ شامل نہ ہوتا تو شاید مولانا کی برہنہ برس کی سعی و کوشش کچھ زیادہ اجاگر نہ ہو سکتی۔ اسی طرح ”نسخہ عرشی“ کے شاندار ”حواشی“ بھی غالبیات کے سلسلے کی ایسی کڑی ہیں۔ جو اس سے پہلے اس انداز میں شاید ہی کہیں اور نظر آئیں۔

جناب مالک رام کے الفاظ میں یہ دیوان مندرجہ ذیل ابواب میں منقسم ہے۔
(۱) گنجینہ معانی۔ (ص ۱-۱۱۸) اس حصے میں وہ ابتدائی کلام ہے جو نسخہ بھوپال اور نسخہ شیرانی میں تھا لیکن میرزا نے متداول تیسرا کرتے وقت اسے نظری کر دیا۔

(۲) نوائے سرودش (ص ۱۱۹-۲۵۸) اس حصے میں متداول دیوان کا کلام ہے۔ اس کا متن رام پور کے اس مخطوطے پر مبنی ہے جو خود میرزا نے ۱۸۵۷ء میں نواب ناظم فردوس مکان کی خدمت میں گزارنا تھا (یعنی نسخہ رام پور جدید)۔

(۳) یادگار نامہ۔ (ص ۲۵۹-۳۱۴) اس میں وہ تمام کلام ہے جو اگرچہ دیوان کے کسی مطبوعہ نسخے میں نہیں ملتا۔ لیکن یا تو خود میرزا نے اسے الگ سے شائع کیا۔ مثلاً ”قادر نامہ“ یا اس کا کچھ حصہ خود ان کے خطوط میں ہے یا کسی دوسرے کی تصنیف میں ان سے منسوب ہے یا میرزا کے غیر مطبوعہ کلام کے نام سے جرائد میں شائع ہوا ہے۔ میں نے سرسری طور پر شمار کیا تو یہاں ماخذ میں مجھے ۲۷۔ قلمی اور مطبوعہ کتابوں اور پانچ موقت الیشوع رسائل کے نام ملے! (صفحہ ۱۳۸۔ سہ ماہی فکر و نظر علی گڑھ۔ جنوری ۱۹۶۰ء)

”نسنہ عرشی“ میں دو ادین کے علاوہ ایک شرح ”بھی ہے جس میں غالب کی تحریرات سے خود ان کے کلام کی شرح پیش کی گئی ہے اور ”نسنہ عرشی“ کا یہ باب بھی اپنے ماسبق ابواب کی طرح اتنا ہی مکمل اور جامع ہے اور مولانا عرشی کی اس شرح کو غالب کی شرحوں میں یقیناً اولیت کا شرف حاصل ہے۔

غالبیات پر کام کرنے والوں نے ”نسنہ عرشی“ کے بعض اجزاء سے اختلاف رائے بھی کیا ہے جو محوڑے بہت فرق کے ساتھ قابل توجہ ضرور ہیں لیکن اس کے باوجود اس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکا کہ مولانا عرشی کی یہ گرانقدر کاوش غالب کے ”فکر و فن“ پر حرف آخر کا درجہ نہیں رکھتی۔ اور جہاں تک مدرّین علمی کا تعلق ہے مولانا عرشی کی ذات بہر حال قابل صدا احترام ہے۔

یہ ضخیم دیوان ٹائپ میں چھاپا گیا ہے اور اسی اعتبار سے بیس روپیہ اس کی قیمت بھی رکھی گئی ہے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں اس دیوان کا سب سے زیادہ تاریک پہلو یہی ہے! ذوق نگاہ کی بات تو الگ رہی! اس دیوان کو سامنے رکھ کر سنجیدگی کے ساتھ یہ تسلیم کر لینا چاہئے کہ ”اردو ٹائپ“ اردو رسم الخط کے اشاعتی مقصد کو کامیاب بنانے میں کسی طرح کامیاب ثابت نہیں ہوا ہے۔! جس سائز پر یہ اٹھارہ سطری دیوان شائع کیا گیا ہے اگر اسی سائز پر اسے ”لیتھو پریس“ میں طبع کرایا جاتا تو اس کی ضخامت کسی طرح چار سو صفحات سے زیادہ نہیں ہو سکتی تھی۔ اور قیمت تو اس کساد بازاری کے دور میں دس یا بارہ روپیہ بھی زیادہ تھی چہ جائیکہ بیس روپیہ۔!

”نسخہ مہر“

پاکستانی مطبوعات میں ”عکسی دیوان غالب“ (سلسلہ مطبوعات نمبر ۲۶) شیخ غلام علی اینڈ سنز لاہور محض اسی اعتبار سے سلسلہ غالبیات میں ایک قابل ذکر اضافہ نہیں ہے کہ اسے پاکستان کے ایک مستند ادارے نے غالب صدی کے لئے ۱۹۶۷ء میں پیش کیا ہے بلکہ اس کی اہمیت و افادیت محب محترم حضرت مولانا غلام رسول مہر کی نسبت سے عبارت ہونے کے بعد کچھ اور بڑھ جاتی ہے۔ اور اس دیوان کی یہی ایک خصوصیت ایسی ہے جو غالبیات پر کام کرنے والوں کو نئی راہوں سے ہم آہنگ کرنے میں مدد معاون ثابت ہو سکتی ہے۔ چار سو صفحات سے زائد صفحات کے اس اردو دیوان میں متداول دیوان کے علاوہ نسخہ حمید کا انتخاب۔ قصائد۔ مثنویات۔ قطعات اور متفرق اشعار کے علاوہ اس ”الحاقی کلام“ کو بھی جگہ دیدی گئی ہے جو بلاشبہ غالب کی فکر سخن سے تعلق نہیں رکھتا۔ اور ایک ادیب نگاہ سے اسے کلام غالب کے پہلو پہلو جگہ نہ پانا چاہئے تھا۔ اس سے قبل یہی بات ”نسخہ عرشی“ کے سلسلے میں بھی سامنے آچکی ہے لیکن مولانا مہر کی طرح مولانا عرشی نے بھی مشکوک و مشتبہ کلام کو علیحدہ کرنے میں کافی احتیاط سے کام لیا ہے اور ”بھوپال والی غزل“ کے بارے میں ایک نوٹ بھی لکھا ہے۔

”ماکے ام صاحب نے رسالہ ہمایوں لاہور بابت اپریل ۱۹۳۹ء سے

حاصل کی مجھے اب تک غالب سے اس کا انتساب محل نظر معلوم ہوتا ہے

صرف اس لئے شامل مجموعہ کر رہا ہوں کہ ایک حلقہ اسے غالب کی غزل

قرار دے رہا ہے“ (فٹ نوٹ نمبر ۲۔ صفحہ ۳۳۲۔ نسخہ مہر)

نوشعہ کی یہ غزل جس کا مطلع و مقطع درج ذیل ہے۔

بھولے سے کاش وہ ادھر آئیں تو شام ہو

کیا لطف ہو جو ابلق دوران بھی رام ہو

پیرانہ سال غالب میکش کرے گا کیا
 بھوپال میں مزید جو دو دن قیام ہو
 بھوپال والی یہ غزل بلاشبہ غالب کی فکر سخن سے تعلق نہیں رکھتی۔
 اس پر کافی تفصیلات پچھلے ادراق میں پیش کی جا چکی ہیں۔ اگر بقول مولانا مہتر
 اب بھی ایک حلقہ اسے غالب کی غزل قرار دے رہا ہے۔ تو مجبوری؟
 اسی طرح مکمل شرح کلام غالب (مصنف مولانا عبدالباری آسی مرحوم) کے
 متعلق بھی مولانا مہتر نے وضاحت فرمادی ہے۔

”مکمل شرح کلام غالب آسی ۲۴۲-۲۴۴۔ لیکن اہل نظر مجموعہ

آسی میں شائع شدہ پورے غیر مطبوعہ کلام کا انتساب صحیح نہیں
 سمجھتے۔“ (فٹ نوٹ نمبر ۱ صفحہ ۳۳۳۔ نسخہ مہتر)

اس وضاحت کے ساتھ مولانا مہتر نے مولانا آسی مرحوم کے کچھ ایسے کلام
 کی نشاندہی بھی کی ہے جو پیش نظر ادراق میں شامل نہیں ہے۔ ”نسخہ مہتر“ سے
 یہ تمام کلام جو مولانا آسی مرحوم کی ندرت فکر کا نتیجہ ہے نقل کیا جا رہا ہے

بتائیں کیا تمھارے عارض کا کل کو کیا سمجھے
 اسے ہم سانپ سمجھتے اور اسے من سانپ سمجھے
 یہ کیا تشبیہ بہبودہ ہے کیوں موزی سے نسبت دین
 ہمارا عارض کو اور کا کل کو ہم ظن ہوتا سمجھے
 غلط ہی ہو گئی تشبیہ۔ یہ تو ایک طائر ہے
 اسے برگ سمن اور اسکو سنبل کی جٹا سمجھے
 نباتات زمیں سے ان کو کیا نسبت معاذ اللہ
 اسے برق اور اسے ہم کالی سادن کی گھٹا سمجھے
 گھٹا اور برق سے کیونکر گھٹا کر انکو نسبت دین
 اسے ظلمات اسے ہم چشمہ آب بقا سمجھے

جو کہے! یہ فقط مقصود تھا حضورِ مکندر سے
 یدِ بیضا آئے! اور اکو موسیٰ کا عصا سمجھے
 جو اس تشبیہ سے بھی داغ ان دونوں کو آتا ہو
 اسے وقت نماز صبح اور اس کو عشا سمجھے
 جو یہ نسبت پسند خاطر والا نہ ہو تو پھر
 اسے قندیل کعبہ اس کو کعبے کی ردا سمجھے
 اسدا ان ساری تشبیہوں کو رد کر کے یہ کہتا ہے
 سویدا اس کو سمجھے اس کو ہم نوز خدا سمجھے!

نالے دل کھول کے دو چار کروں یا نکروں
 یہ بھی اے چرخ ستمگار کروں یا نہ کروں
 مجھ کو یہ وہم کہ انکار نہ ہو جائے کہیں
 ان کو یہ فکر کہ اقرار کروں یا نہ کروں
 لطف جب ہو کہ کروں غیر کو بھی میں بدنام
 کہئے کیا حکم ہے سرکار کروں یا نہ کروں

کٹے تو شب کہیں۔ کاٹے تو سانپ کہلائے
 کوئی بتاؤ کہ وہ زلف خم بہ خم کیا ہے
 لکھا کرے کوئی احکام طالع مولود
 کسے خبر کہ وہاں جنبش تسلیم کیا ہے
 نہ حشر و نشر کا قائل۔ نہ کیش و ملت کا
 خدا کے واسطے۔ ایسے کہ پھر قسم کیا ہے
 وہ دار و دید گراں مایہ شرط ہے ہمد
 و گرنہ مہر سلیمان و جامِ جسم کیا ہے

یو نہی افزائش وحشت کے جو سامان ہونگے
دل کے سب زخم بھی ہمشکل گریبان ہونگے

نسخہ عرشی کی طرح ”نسخہ مہر“ میں بھی غزلوں کے سن اور تاریخ کے تعین کا خاص اہتمام کیا گیا ہے اور کہیں کہیں ایسے اشعار کا اضافہ بھی کیا گیا ہے جو مردہ دیوان میں موجود نہیں ہیں لیکن بعض غزلوں کے بارے میں تعین تاریخ کے لئے جس قیاس آرائی سے کام لیا گیا ہے وہ محل نظر ضرور ہے مثلاً

گئی وہ بات کہ ہو گفتگو تو کیونکر ہو
کہے سے کچھ نہ ہوا۔ پھر کہو! تو کیونکر ہو

اس کے متعلق قیاس کیا گیا ہے۔

”یہ بھی قلعے کے زمانے کی غزل ہے اور مقطع سے ظاہر ہے کہ بادشاہ کی غزل پر کہی گئی تھی جو ”دیوان ظفر“ جلد چہارم صفحہ ۱۰۹ پر ہے اس کا پہلا مطلع ہے۔

لفیض وصل تمہارا کہو تو کیونکر ہو
فراق یار میں تسکین ہو تو کیونکر ہو

یہ ”دہلی اردو اخبار“ کی ۶ مارچ ۱۸۵۳ء (۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۶۹ھ) کی اشاعت میں چھپی تھی لہذا اسے فروری ۱۸۵۳ء کی سمجھنا چاہیے۔“ (فٹ نوٹ صفحہ ۱۷۵۔ نسخہ مہر)

اسی طرح اس غزل کے متعلق۔ جس کا مطلع ہے۔

دل ہی تو ہے نہ سنگ وحشت درد سے بھرنے آئے کیوں
روتیں گے ہم ہزار بار کوئی ہمیں ستائے کیوں

اس غزل کو فروری ۱۸۵۳ء کی فکر قرار دیتے ہوئے استدلال کیا گیا ہے۔

”یہ غزل فروری ۱۸۵۳ء میں حسب فرمائش بہادر شاہ کی گئی تھی اور شہزادہ نور الدین متخلص بہ شاہی نے اس کی تحمیل کی۔ ۱۲ فروری ۱۸۵۳ء

(جمادی الاولیٰ ۱۲۹۹ھ) کے ”دہلی اردو اخبار“ میں شائع ہوئی! کہا جاتا ہے کہ بادشاہ نے یہ غزل اس مقصد سے لکھوائی تھی کہ اس پر مصرعے بہ آسانی نہ لگ سکیں (مگر) مرزا نور الدین نے بہ کمال عجلت محسن تیار کر دیا۔ (فٹ نوٹ صفحہ ۱۶۰۔ نسخہ مہر)

مزے جہان کے اپنی نظر میں خاک نہیں
سولے خون جگر۔ سو جگر میں خاک نہیں

اس غزل کے بارے میں ارشاد ہے۔

”اس زمین میں ایک غزل نواب الہی بخش خاں معروف کی بھی ہے (مطبوعہ دیوان صفحہ ۱۰۱، ۱۰۲) جو یقیناً ۱۸۲۶ء سے پیشتر کہی گئی ہوگی اور ممکن ہے کسی شاعرے کی طرح پر کہی گئی ہو۔ لہذا میرے نزدیک یہ غزل بھی ۱۸۲۶ء سے پیشتر کی سمجھی جاسکتی ہے بلکہ اگر معروف کے دیوان کی ترتیب ۱۸۲۰ء کی مانی جائے جیسا کہ عری صاحب کا خیال ہے تو یہ ۱۸۲۰ء سے پیشتر کی ہونی چاہئے۔“ (فٹ نوٹ صفحہ ۱۵۸۔ نسخہ مہر)

ہو سکتا ہے کہ مولانا مہر کا قیاس درست ہی ہو لیکن تحقیقی زاویہ نگاہ سے کسی اخبار میں کسی غزل کی اشاعت سے اس غزل کی تاریخ تخلیق کا تعین ممکن نہیں ہے۔ ”دہلی اردو اخبار“ میں جو غزلیں شائع ہوئیں ہیں ان کے بارے میں قطعی طور پر یہ کہنا کہ اسی زمانے میں ہفتے عشرے یا مہینہ دو مہینے کے اندر کہی گئیں! صحیح نہیں ہے! ہو سکتا ہے کہ یہ غزلیں ۱۸۵۲ء کے آخری زمانے کی ہوں یا کچھ اس سے بھی قبل کہی گئی ہوں؛ نواب الہی بخش خاں معروف کی جن زمینوں میں غالب کی غزلوں کی نشاندہی کی گئی ہے ان کے بارے میں بھی یہ فتاویٰ قابل قبول نہیں ہے کہ وہ دیوان معروف کے سن ترتیب ۱۸۲۰ء سے قبل کی یا قریباً عہد ہو سکتی ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ معروف نے غالب کی زمینوں میں غزلیں نگہی ہوں۔ ہو سکتا ہے

کہ معروف کی کوئی زمیں غالب کو برسوں کے بعد پسند آئی ہو اور انھوں نے اس طرح میں غزل کہدی ہو۔ "نسخہ عرشی" اس وقت میرے سامنے نہیں ہے اس لئے یہ کہنا دشوار ہے کہ مولانا عرشی نے جن غزلوں کی تاریخ کا تعین دیوان معروف کی ترتیب ۱۸۲۰ء سے کیا ہے اس کا ثبوت "نسخہ حمیدیہ" سے بھی فراہم کیا گیا ہے یا نہیں؟ جو کہ بلاشبہ ۱۸۲۱ء کے آخر میں پایہ تکمیل کو پہنچا۔

اب ہا مولانا مہر کا یہ فرمانا کہ یہ غزل بادشاہ کی فرمائش پر کہی گئی یقیناً اس فرمائش کے ثبوت کی محتاج ہے جس کا ذکر نسخہ مہر میں نہیں ملتا۔ !
مولانا اسی مرحوم کی "ترادش فکر" کے علاوہ مولانا مہر نے دو ایسے الحاقی اشعار کی بھی نشاندہی کی ہے جو بقول ان کے غالب کے نہیں ہیں۔ !

غالب ! کچھ اپنی سعی سے کہنا نہیں مجھے
خرمن جلے۔ اگر نہ ملخ کھائے کشت کو

اس شعر کے متعلق مولانا تحریر فرماتے ہیں۔

”اس غزل کا ایک شعر اور بھی پیش کیا جاتا ہے لیکن نہ تو اس کی کوئی سند موجود ہے اور نہ شعر ایسا ہے کہ اسے غالب سے منسوب کرتے ہوئے تامل نہ ہو“ (فٹ نوٹ ۱۶۳۔ نسخہ مہر)

ایک دوسرے شعر کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ غزل شاہی مشاعرے کی تھی اور طرحی تھی۔ ۱۹ جون ۱۸۵۴ء (۱۱ رمضان ۱۲۶۹ھ) کے ”دہلی اردو اخبار“ میں شائع ہوئی تھی۔ اس غزل کا ایک شعر یہ بھی بتایا جاتا ہے۔

ذرا کر زور سینے سے کہ تیر پرستم نکلے
جو یہ نکلے تو دل نکلے جو دل نکلے تو دم نکلے

یہ کسی مستند نسخے میں نہیں ملا۔ نیز اسے مطلع ثانی کے طور پر نہیں بلکہ نویں نمبر پر رکھا گیا ہے اور یہ صورت قابل قبول نہیں“ (فٹ نوٹ صفحہ ۱۷۷ نسخہ مہر)

نئی دریافت کی روشنی میں "نسخہ فہر" کے بعض مآخذ بھی ترمیم طلب ہیں۔

(۱) صفحہ ۳۳۰ "نسخہ مہر" میں "سخن تکیہ الی غزل" کی نسبت مولانا مہر

نے تحریر فرمایا ہے۔ "یہ اشعار پہلے پہل" ۲۲ جولائی ۱۹۱۴ء کے

"الہلال" کلکتہ میں چھپے تھے اور مولانا آزاد (ابوالکلام) نے خود

مجھے بتایا تھا کہ یہ نواب سعید الدین احمد خاں طالب کی بیاض سے

نقل کئے گئے تھے۔" (فٹ نوٹ نمبر ۳۳۰۔ نسخہ مہر)

یہ غزل مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم کی دریافت نہیں ہے بلکہ الہلال کلکتہ

سے قبل روزنامہ "مہمزد" دہلی ۴ جون ۱۹۱۳ء میں سب سے پہلے شائع ہو چکی ہے

اس کے متعلق ایک مفصل نوٹ بھی شائع ہوا تھا جس کی تفصیلات پچھلے ادراک

میں (سلسلہ بدایوں ایڈیشن) پیش کی جا چکی ہیں۔

(۲) — اس جو رد جفا پر بھی بدظن نہیں ہم تجھ سے

کیا طرہ تمنا ہے امید کرم تجھ سے

اس غزل کے متعلق مولانا مہر نے لکھا ہے۔

"یاد نہیں رہا کہ یہ کہاں سے لئے ہیں۔ لیکن میری ایک کتاب میں

لکھے ہوئے موجود ہیں۔" (فٹ نوٹ نمبر ۲۔ صفحہ ۳۳۷۔ نسخہ مہر)

پانچ اشعار کی یہ غزل بلاشبہ مولانا عبدالباری اسی مرحوم کی جدت فکر کا نتیجہ ہے

۔ اور "نسخہ عرشی" میں بھی نقل کی گئی ہے۔

(۳) صفحہ ۳۶۲۔ "نسخہ مہر" میں ایک سلام "متفرقات غالب" (پروفیسر مسعود حسن

ادیب) سے نقل کیا گیا ہے۔ "متفرقات غالب" اس وقت میرے سامنے نہیں ہے لیکن

جہاں تک یاد پڑتا ہے یہ سلام سب سے پہلے ماہنامہ "مبصر" لکھنؤ بابتہ ماہ

مئی ۱۹۲۹ء جلد ۱۷ شمارہ ۵ میں حکیم سید علی آشفقہ لکھنوی مرحوم کے

اس نوٹ کے ساتھ بعنوان (اسد اللہ خاں غالب دہلوی کی ایک غیر مطبوعہ نظم)

شائع ہوا تھا۔

"یہ نظم غالب مرحوم نے بعنوان "ثریہ"۔ ۱۲۷۰ھ میں میرے جد بزرگوار

بحرالعلوم سلطان العلماء علامہ سید محمد صاحب ضوان مآب کی خدمت میں بھیجی جتنی جو میری ایک خاندانی بیاض میں موجود ہے جس میں اور بہت سے خطوط وغیرہ اور مسائل علمیہ بھی ہیں جو دیگر بلاد و امصار سے جناب سلطان العلماء کی خدمت میں آئے ہیں۔ اور جن کے جوابات جناب رضوان مآب نے دیئے ہیں چنانچہ بعض اور خطوط غالب مرحوم کے بھی ہیں اور بعض خطوط شاہان دہلی کے بھی جن کو آئندہ کسی مناسب موقع پر ناظرین مبصر کی خدمت میں پیش کر دوں گا۔ بالفعل یہ نظم ہدیہ نظر ہے غالب کے اس غیر مطبوعہ کلام کے سلسلے میں جو کبھی کبھی ایک آدھ غزل کی صورت میں نظر آ جاتا ہے یہ نظم ایک غیر معمولی اضافہ ہے۔“

(خادم - حکیم آشفقہ)

ماہنامہ مبصر حکیم سید علی آشفقہ مرحوم کی ادارت میں کئی سال تک لکھنؤ سے نکلتا رہا۔ یہ ماہنامہ غالباً کسی ادبی انجمن (شاید معراج ادب) کا آرگن تھا جو کئی سال تک جاری رہا۔ اس صدی کی تیسری دہائی کے آغاز میں حکیم آشفقہ مرحوم ریاست حیدرآباد دکن نقل سکونت کر کے چلے گئے تھے اور وہیں ۱۹۴۷ء سے قبل ان کا انتقال ہو گیا۔ حکیم آشفقہ کی وفات کے بعد جب میراجانا حیدرآباد دکن ہوا تو میں نے برادر مرید سید ہمایوں حیدر (داماد حکیم آشفقہ مرحوم) سے کئی بار خواہش کی کہ وہ یہ بیاض دکھائیں۔ مگر معاملہ کچھ گومگو میں ملتا چلا گیا اور میں سیتاپور واپس چلا آیا۔ افسوس کہ اس بیاض کی زیارت نہ کر سکا۔

حکیم آشفقہ کے نوٹ میں شاہان دہلی کے جن خطوط کا ذکر ہے! اگر میرا

۱۷ صفحہ ۳۶۳ نسخہ ہتر کا یہ شعر۔!

یہ اجتہاد عجیب ہے کہ ایک دشمن دین علی سے آگے لڑے اور خطا کہیں اس کو یہ شعر ماہنامہ مبصر میں نقل نہیں کیا گیا ہے۔ اس شعر کے متعلق حکیم آشفقہ نے ایک نوٹ میں لکھا ہے (نوٹ: اجتہاد.....) یہ شعر چونکہ ان (غالب) کے مذہبی جذبات سے مخصوص ہے یعنی عقائد فرقہ اشاعہ کے متعلق اس لئے اس کو بالفعل مصلحتاً نظر انداز کرتا ہوں اگر کسی وقت ایسی ہی ضرورت ہوگی تو ہدیہ ناظرین کر دوں گا۔ آشفقہ (صفحہ ۱۰-۹ ماہنامہ مبصر لکھنؤ جلد ۱۱ شمارہ ۵ مئی ۱۹۳۹ء)

حافظ غلطی نہیں کر رہا ہے تو یہ خطوط کوئی تیس سال ہوئے ماہنامہ ”حقائق“ کمنٹو میں شائع ہو چکے ہیں۔

صفحات ۳۶۵-۳۶۸ ”نسخہ مہر“ میں تین درجن کے قریب متفرق اشعار شامل ہیں۔ مگر ان اشعار کے مآخذ نہیں دیئے گئے ہیں۔ ان میں متعدد اشعار ایسے ہیں جنہیں غالب سے دور کا بھی علاقہ نہیں ہے۔ اگر مولانا قہران اشعار کا مآخذ حواشی میں درج کر دیتے تو اصل اشعار سے ”الحاقی کلام“ کو علیحدہ کرنے میں آسانی ہوتی۔ بادی النظر میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام متفرق اشعار غالب ہی کا کلام ہیں۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اس میں متعدد اشعار ”الحاقی“ ہیں جن کے متعلق گذشتہ اوراق میں تفصیلات پیش کی جا چکی ہیں۔

”نسخہ مہر“ میں مولانا مہر کا ایک مختصر سا مقدمہ بھی شامل ہے جس میں مولانا کا مخصوص اسلوب تحقیق نمایاں ہے اور بلاشبہ اس مختصر سے مقدمہ میں مولانا مہر نے اپنی سیر حاصل تخلیق ”غالب“ رشائع کردہ شیخ مبارک علی تا جرکتب لاہور کے بہت سے خدوخال کو نمایاں کیا ہے اور غالبیات کے کئی ایسے مسائل کو سلجھانے کی کوشش کی ہے جو آج موضوع بحث بنے ہوئے ہیں۔ غالب کے استاد ”عبد الصمد ایرانی“ کا مسئلہ بھی انہیں مسائل سے تعلق رکھتا ہے جن کی شاگردی سے غالب نے انکار کیا ہے۔ جناب مالک ام اور مولانا عرشی نے اسے اضافہ ”قراردیتے ہوئے“ مبالغہ اور مصلحت سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن مولانا قہران دونوں کی رائے سے متفق نہیں ہیں اور ”عبد الصمد“ کی شخصیت کو افسانوی کردار نہیں سمجھتے بلکہ ایک ”نیا نظریہ“ پیش کرتے ہیں۔ ”نسخہ مہر“ کے مقدمہ میں لکھا ہے۔

”خوابہ حالی نے یقیناً وہی لکھا۔ جو کچھ سنا۔ ممکن ہے میرزا غالب نے ”عالم سرخوشی“ میں ایک سے زیادہ مرتبہ اس قسم کی بات کہہ دی ہو (یعنی ”مجھ کو مبداء فیاض کے سوا کسی سے تلمذ نہیں ہے اور عبد الصمد“ محض ایک فرضی نام ہے) لیکن۔ اس میں جس ”استادی“ کی نفی کی گئی ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ اس کا تعلق ”تعلیم و تعلم“ سے نہیں بلکہ صرف ”شاعری“ سے ہے۔ یعنی میرزا

نے اس عہد کے عام دستور کے خلاف "شاعری" میں کسی کے سامنے زانو
 تلمذ تہ نہ کیا۔ اور عبدالصمد کو بھی مستثنیٰ نہیں کیا جاسکتا۔
 (صفحہ ۹۔ نسخہ مہر)

"غالب" کی تصنیف و تالیف کے وقت ظاہر ہے کہ مولانا مہر ایسا نہیں سمجھتے تھے بلکہ
 "شعر و شاعری" میں تلمذ کا کوئی تصور بھی ان کے ذہن میں نہیں تھا۔ فرماتے ہیں۔
 "بہر حال "ملا عبدالصمد" کی تعلیم و آموزش فارسی زبان میں غالب کے کمال
 راسخ کا سب سے بڑا ظاہری ذریعہ تعلیم کی مدت اگرچہ بہت ہی کم تھی
 یعنی صرف دو برس۔ لیکن غالب کی غیر معمولی فطری استعداد نے
 اس مختصر سی صحبت میں اتنا فیض حاصل کر لیا کہ دوسروں کے
 مدت العمر کے اکتسابات بھی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ صحیح تعلیم اور
 صحیح استعداد کے اجتماع کی یہ ایک نہایت عمدہ مثال ہے۔"
 (صفحہ ۲۹۔ غالب چوتھا ایڈیشن)

اور جہاں تک میں سمجھتا ہوں میرزا غالب نے جب "ملا عبدالصمد" کے وجود کو
 "فہمی کردار" قرار دیا تھا اس وقت ان کے شعور پر بھی "شعر و شاعری" نہیں تھی۔ مولانا
 جہر نے اپنی تالیف "غالب" ہی میں رسالہ "ہندوستانی" (الہ آباد) جنوری ۱۹۳۳ء
 کے حوالے سے میرزا غالب کا جو خط نقل کیا ہے وہ اسی حقیقت کا آئینہ دار ہے۔
 "میں نے ایام دبستان نشینی میں شرح مائے عامل تک پڑھا۔ بعد اسکے
 لہو و لعبہ در آگے بڑھ کر فسق و فجور عیش و عشرت میں منہمک ہو گیا
 اور شعر و سخن کا ذوق فطری و طبعی تھا۔ ناگاہ! ایک شخص کہ ساسان
 پنجم کی نس سے معہذا منطق و فلسفہ میں مولوی فضل حق مرحوم کا
 نظیر اور مومن۔ موحّد و صوفی صافی تھا۔ میرے شہر (آگرہ) میں
 وارد ہوا۔ اور لطائف فارسی بحث (خالص فارسی بے آمیزش
 عربی) اور غوامض فارسی آمینتہ بہ عربی اس سے میرے حالی ہوئے۔
 سونا کسوٹی پر چٹھہ گیا۔ ذہن معوج نہ تھا۔ زبان دربی سے پیوند

ازلی اور استاد بے مبالغہ جا ما سپ عہد و بزر جمہر عصر تھا حقیقت
اس زبان کی دلنشین و خاطر نشان ہو گئی۔“

ن میرزا غالب کے الفاظ سے اور نہ مولانا مہر کے ارشاد سے کہیں یہ ترشح ہوتا ہے
کہ اس سیاق و سباق کو ”شعر و شاعری“ سے کوئی علاقہ تھا۔ خود غالب کے ذہن
پر بھی یہ تاویل نہیں تھی ورنہ ان کی دوراندیشی اسے ضرور اپنا لیتی۔

جہاں تک ملا عبد الصمد کی شاگردی سے انحراف کا تعلق ہے یہ بات قابل
قبول نہیں ہے کہ غالب کا انھیں (ملا عبد الصمد کو) فرضی استاد کہہ دینا تعلیم و تعلم
نہیں بلکہ فن شعر سے تعلق رکھتا ہے۔ غالب کی کسی تحریر سے اس شائبہ خیال
کی تائید نہیں ہوتی اس کے برعکس خود مولانا مہر اور مرزا غالب کی مندرجہ بالا
تحریریں اس کی منظر ہیں کہ ملا عبد الصمد سے غالب کا رشتہ ”درسیاتی“ تھا اس کا
تعلق فن شعر اور عروض سے قطعاً نہیں تھا۔ پھر جب اس پس منظر میں کوئی ایسی بات
ہی نہیں تھی تو تردید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

لیکن مولانا مہر کی تحقیق کے مطابق اگر ملا عبد الصمد کے وجود کا تجزیہ کیا جائے
تو ملا عبد الصمد کا وجود ہی خطرے میں پڑ جاتا ہے۔ مولانا مہر کا ارشاد ہے۔

”اں (غالب) کی فارسی تعلیم میں سب سے بڑا حصہ ایک نو مسلم ایرانی
پارسی کا ہے جس کا ابتدائی نام ”ہرمزد“ تھا۔ اسلامی نام عبد الصمد
رکھا گیا۔ یہ فارسی اور عربی کا متبحر عالم تھا۔ ۱۲۲۶ھ (۱۸۱۱ء) میں
برسبیل سیاحت آگرہ پہنچا۔ دو برس غالب کے پاس مقیم رہا۔“
(صفحہ ۲۷۔ غالب)

مولانا مہر نے غالب کے ایک خط مورخہ ۱۸ فروری ۱۸۶۲ء کے حوالے لے

لے ۱۶ فروری ۱۸۶۲ء کے اس خط میں غالب نے نواب علاء الدین احمد خاں کو لکھا ہے۔
”اے میری جان۔ یہ وہ دلی نہیں جس میں تم پیدا ہوئے۔ وہ دلی نہیں جس میں تم نے علم تحصیل کیا
۔ وہ دلی نہیں جس میں تم شعبان بیگ کی حویلی میں مجھ سے پڑھنے آتے تھے۔ وہ دلی نہیں جس میں
سات برس کی عمر سے آتا ہوں۔ وہ دلی نہیں جس میں کیا دن برس سے مقیم ہوں۔۔۔۔۔“
(صفحہ ۷۷۔ غالب)

سے غالب کے مستقلاً دہلی میں سکونت اختیار کرنے کا بھی ذکر کیا ہے۔
 ”غالب نے ۱۸۱۱ء کے قریب جب کہ ان کی عمر چودہ پندرہ برس کی
 ہوئی دہلی میں سکونت اختیار کی“ (صفحہ ۷۷۔ غالب)

ظاہر ہے دونوں باتیں بیک وقت صحیح نہیں ہو سکتیں۔ اگر ملا عبد الصمد ۱۸۱۱ء
 میں برسبیل سیاحت آگرے پہنچا تھا تو دو برس غالب کے پاس آگرے میں اس کا
 قیام ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ ۱۸۱۱ء کے قریب غالب مستقل طور آگرے کی سکونت
 ترک کر کے دلی پہنچ چکے تھے۔ غالباً اسی نتیجہ پر پہنچنے کے بعد مولانا مہر نے
 ”نسخہ مہر“ کے مقدمہ میں ترمیم فرمادی۔

”سولہ سترہ“ برس کی عمر میں غالب آگرہ کی سکونت چھوڑ کر مستقل
 طور پر دہلی میں مقیم ہو گئے..... ۱۲۲۶ھ (۱۸۱۱ء) میں ایک
 نو مسلم ایرانی فاضل ملا عبد الصمد بہ طریق سیاحت ہندوستان آئے
 اور ”دو برس“ آگرے اور دہلی، میں غالب کے پاس مقیم رہے“
 (صفحہ ۸۔ نسخہ مہر)

مذکورہ بالا عبارتوں میں تضاد ہے۔

(۱) ۱۸۱۱ء میں عبد الصمد آگرے پہنچا دو برس غالب کے پاس مقیم رہا۔ اور
 یہ کہ اس وقت غالب کی عمر چودہ پندرہ برس تھی۔

(۲) ۱۸۱۱ء میں عبد الصمد وارد ہندوستان ہوئے۔ اور دو برس آگرہ اور دہلی
 میں غالب کے پاس مقیم رہے۔ اس وقت ان کی عمر سولہ سترہ برس کی تھی۔ !
 مولانا مہر کی مندرجہ بالا تحریرات سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ۱۸۱۱ء میں غالب
 کی عمر سولہ سترہ برس کی تھی حالانکہ تاریخ ولادت (۲۷ دسمبر ۱۷۹۹ء) کے حساب سے
 دسمبر ۱۸۱۱ء تک غالب کی عمر چودہ برس سے زیادہ نہیں تھی۔ اور ”دو تین برس“ کا
 یہ فرق ایسا نہیں ہے جو تحقیقی جدید کی روشنی میں غالبیات پر کام کرنے والوں
 کے لئے اہمیت نہ رکھتا ہو جب کہ غالب پر تحقیقی کام کرنے والے ایک ایک دن
 کے فرق کو اہم سمجھتے ہیں۔

مولانا مہر نے اس مقدمہ میں غالبیات سے متعلق بعض ایسے حقائق کا تجزیہ بھی کیا ہے جنہیں غالبیات میں تاریخی اہمیت حاصل ہے؟ ”انتخاب کلام غالب“ کا واقعہ بھی انہیں حقائق سے تعلق رکھتا ہے جس کا تذکرہ ”صاحب آب حیات“ نے بھی کیا ہے اور خواجہ حالی نے بھی!۔ مولانا مہر اس واقعہ کو تسلیم نہیں کرتے تحریر فرماتے ہیں۔

”اردو دیوان کی کہانی۔ غالب کے اردو دیوان کی ترتیب انتخاب کے متعلق بھی ایک فسانہ وضع“ کر لیا گیا ہے۔ جسے مولانا محمد حسین آزاد مرحوم نے ”آب حیات“ میں شامل کر کے حقیقت کے درجے پر پہنچا دیا یعنی مولانا فضل حق خیر آبادی اور میرزا خان کو تو وال نے درست ہونے کی حیثیت میں غالب کو سمجھایا کہ تمہارے اشعار عام لوگوں کی سمجھ میں نہیں آئیں گے۔ غالب نے کہا۔

اب تنا کہہ چکا۔ تدارک کیا ہو سکتا ہے انھوں (مولانا اور میرزا خان) نے کہا۔ خیر! ہوا۔ سو ہوا؟ انتخاب کرو اور مشکل شعر نکال ڈالو۔ میرزا نے دیوان حوالے کر دیا۔ دونوں صاحبوں نے دیکھ کر انتخاب کیا۔

(آب حیات ص ۵۱۷)

اس اقتباس کا بے سرو پا ہونا کسی تفصیل کا محتاج نہیں۔ غور فرمائیے کہ۔
 ۱) اگر شعر کے حسن و خوبی کا تنہا یہی معیار ہوتا کہ وہ عام لوگوں کی سمجھ میں آجائے تو عرفی۔ نظیری وغیرہ کے مقابلے میں ہلالی کا مرتبہ بدرجہا بلند تر ہوتا۔

(۲) یہ کیا قول ہے کہ ”اتنا کچھ کہہ چکا تدارک کیا ہو سکتا ہے“ اگر مرزا غالب شعاری کی کم حیثیتی کے قائل ہو چکے تھے تو وہ فرماتے ایسے اشعار قلم انداز کر دیئے جائیں گے۔ کیا اسے چھاپنا اور شائع کرنا قدرت کی طرف سے لازم ہو جاتا ہے۔

(۳) میرزا خان کو تو وال کے بارے میں کچھ معلوم نہیں۔ مولانا فضل حق یقیناً

بڑے عالم تھے لیکن کیا یہ بزرگ شعاری اچھائی یا برائی کو میرزا غالب سے بہتر سمجھتے تھے جنہیں قدرت نے شعر گوئی ہی کیلئے پیدا کیا تھا...“
(صفحہ ۱۲-۱۳ - نسخہ مہر)

مولانا مہر نے ”آب حیات“ کی تردید میں جو استدلال پیش فرمائے ہیں۔ میں ہنایت ادب کے ساتھ عرض کر دوں گا۔

(۱) عرفی - نظیری اور ہلالی کی مثال اس موقع پر منطبق نہیں ہوئی۔ غالب جس اردو غزل یا ریختہ کے میدان میں فارسی کا شعری مزاج سمونے کی کوشش کر رہے تھے وہ فارسی کی طرح کوئی مستند زبان نہیں تھی بلکہ اردو جیسی کم مایہ زبان تھی جو اس وقت تک فارسی جیسا علمی درجہ حاصل نہیں کر سکی تھی۔ اور اردو زبان کا ارتقا اسی پر منحصر تھا کہ وہ عوام سے قریب تر ہو جائے۔

(۲) میں مولانا مہر سے درخواست کر دوں گا کہ اس استدلال پر دوبارہ غور فرمائیں؟ اور وہ بھی اس روشنی میں۔ کہ کیا غالب کے معاصرین میں کوئی دوسرا ایسا نام پیش کیا جاسکتا ہے جس نے اپنے کلام کی نشر و اشاعت سے اتنی دلچسپی لی تھی جتنی غالب نے لی۔ اور کیا غالب کا کوئی ایسا معاصر شاعر اور بھی گذرا ہے جس کی زندگی میں اس کے دیوان کے پانچ ایڈیشن چھپے ہوں۔؟

(۳) مولانا کا تیسرا استدلال مولانا عبدالباری آسی مرحوم کے ان الفاظ کی بارگشت معلوم ہوتا ہے جو اسی انتخاب کے سلسلے میں آسی مرحوم نے کم و بیش چالیس سال دھڑھکیے فرمائے تھے۔ لکھا تھا مولانا آسی مرحوم نے۔

”یہ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ وہ فاضل بے عدیل تھے۔ مولوی تھے۔ منطقی تھے۔ مرزا کے دوست تھے۔ غرض سبھی کچھ تھے۔ مگر! میں مانوں گا کہ مرزا کے شیر شعر و سخن تھے۔ اور مرزا ایسے سیدھے سادے اور مبھولے تھے کہ چپکے سے اپنا دیوان اٹھا کے ان کے حوالے کر دیا کہ جو تمہارا جی چاہے کرو۔ جس شعر کو چاہو کاٹ کے پھینک دو اور جس کو چاہو رکھو! اردو میں تو مولوی فضل حق کے نام مرزا کا شاید کوئی خط ہی نہیں ہے

فارسی میں کچھ پائے جاتے ہیں۔ جن میں سے ایک میں کچھ شعرو شاعری کا بھی ذکر ہے ورنہ وہی رسمی دوستی۔ دوستانہ خطوط سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ کی رسم کے موافق مولانا فضل حق بھی فارسی ہی کے شاعر تھے۔ ایک مولوی سے بڑی شکل کے ساتھ یہ توقع ہوتی ہے کہ وہ اس زمانے میں اردو کا اتنا زبردست ماہر ہو کہ مرزا ایسے شخص کے کلام کا انتخاب کرے اور کرے تو مرزا بے چون و چرا اس پر ایمان بھی لے آئیں۔ ہرگز نہیں۔ ان ہذا شبے عجیب!، (صفحہ ۹-۱۱ مکمل شرح دیوان غالب۔ مولانا آسی مرحوم)

ان دونوں عبارتوں کو پہلو بہ پہلو رکھ کر دیکھا جائے تو مولانا مہر اور مولانا آسی کے استدلال میں سوائے اسلوب بیان کے کچھ زیادہ فرق نہیں ہے۔ دونوں کے نزدیک مولانا فضل حق خیر آبادی صرف ایک مولوی تھے اور وہ بھی ایسے سپاٹ مولوی جنہیں اردو شعر سمجھنے کا سلیقہ ہی نہیں تھا۔ اسی کتاب کے پہلے باب میں اس مسئلہ پر تفصیل کے ساتھ لکھ چکا ہوں اس لئے اس موقع پر صرف مولانا مہر کی توجہ غالب کے ایک خط کی طرف دلاؤں گا اور بس! یہ خط بنام مولانا فضل حق خیر آبادی "بیچ آہنگ" میں شامل ہے میں اس کا اردو ترجمہ "بیچ آہنگ" (شائع کردہ انجمن ترقی اردو پاکستان) سے نقل کر رہا ہوں۔

”ہر چند فراموش گشتہ ہوں اور جانتا ہوں کہ دوست مجھے بھیج سمجھتا ہے۔ لیکن اس پر بھی شکوہ سنج نہیں کہ یہ بھی کیا کم ہے کہ روئے سخن دوست کی طرف ہے فراموشی کے غم جاگداز کو بھلا دینے اور دل کو شکوہ سے باز رکھنے کے لئے یہی کافی ہے۔“

از خویش تن بہ ذوق جفا با تو سا ختم
با ما دیگر مساز کہ ما با تو سا ختم

ان ہی دونوں خیال ہوا کہ چند شعر تو حید پر عرفی کے جواب میں کہے جائیں۔ فکر نے ایک ایسے مقام پر پہنچا دیا جس سے آگے نہ عرفی کا گذر ہو سکتا ہے نہ خود میری رسائی ہو سکتی ہے۔ مجبوراً ان اشعار کو ایک

ایسی ہستی“ کی نذر کر رہا ہوں جو مجھ جیسے سینکڑوں“ اور عرفی جیسے ہزاروں
کی سخن پروری کر سکتی ہے اور ہر ایک کے مرتبہ کا تعین کر سکتی ہے۔“
صفحہ ۱۱۴-۱۱۵۔ پنج آہنگ مطبوعات انجمن ترقی اردو پاکستان)

غالب کا یہ قصیدہ عرفی کے اس قصیدے پر کہا گیا ہے جس کا مطلع ہے۔
لے متاع درد در بازارِ جاں انداختہ
گو ہر ہر سود در جیبِ زیاں انداختہ

کہا جاسکتا ہے کہ غالب کا یہ خط ان کے فارسی کلام سے تعلق رکھتا ہے۔؟
لیکن اس کے ساتھ ہمیں یہ نہ بھلانا چاہئے کہ جس اردو کلام کے انتخاب کا مسئلہ زیر بحث
ہے وہ غالب کے ”فارسی آمیز“ ابتدائے فکر سخن سے تعلق رکھتا ہے اور یہ کہنا غلط
ہوگا کہ ”قلعہ معلیٰ“ کی چہار دیواری کا تربیت یافتہ بچہ اس عہد کی دلی میں ”سخن
نہمی“ سے محروم و قاصر تھا جس کے ہر ہر گلی کوچے میں شعرو سخن کی محفلیں سچی رہتی
تھیں۔ اور ہمیں یہ بھی نہ بھلانا چاہئے کہ ”فضل حق“ اودھ کے ایک ایسے خطے
سے تعلق رکھتے تھے جہاں کا بچہ بچہ شعری صلاحیتوں سے بھرپور ہوتا ہے۔

”نو دریافت نسخہ امروہہ“

اردو دیوان غالب کے جواہر اور معتبر مخطوطے اب تک دریافت ہوئے ہیں ان میں بلاشبہ ”نو دریافت“ نسخہ امروہہ کو اولیت کا شرف حاصل ہے اور اس دریافت کا سہرا امروہہ (ضلع مراد آباد) کے ایک خوش نصیب تاجر کتب جناب توفیق احمد قادری چشتی کے سر ہے جنہوں نے اس کو بھوپال کی اسی سرزمین سے حاصل کیا جو اس سے قبل ”نسخہ حمید“ جیسا بیش بہا خزانہ پیش کر چکی ہے۔ جناب توفیق احمد نے اس نسخے کی دریافت کے سلسلے میں اپنے اس ”سفر وسیلۃ اللطف“ کا ذکر کیا ہے۔ تحریر فرماتے ہیں۔

۱۲-۹-۶۹ عالی جناب نادم سیتا پوری صاحب

سلام مسنون۔ عرض یہ ہے کہ آپ کا خلوص نامہ بمو جہت کا تراشہ مورخہ ۱۲ جون ۱۹۶۹ء کو ملا۔ یاد آوری کا دل سے شکریہ۔

صورت یہ ہے کہ میں مورخہ ۳۰ اپریل ۱۹۶۹ء کو امروہہ سے دہلی گیا اور اسی تاریخ کو شہر بھوپال گیا۔ ۳۰ اپریل ۱۹۶۹ء کو شہر بھوپال پہنچ گیا۔ ۵ اپریل ۱۹۶۹ء کو شہر بھوپال سے یہ دیوان ملا۔ ۶ اپریل (کو) دہلی آگیا۔

پہلی مرتبہ میں نے اس نسخہ امروہہ کو اخبار ”الجمیعتہ“ دہلی کے ذریعے ہر خاص و عام کو روشناس کرایا۔ ۱۶ اپریل ۱۹۶۹ء کو پی۔ بی۔ آئی (P.T.I) کی نیوز شائع ہوئی۔ ۷ اپریل ۱۹۶۹ء کو ہندوستان کے ہندی، انگریزی اور دغضیکہ ہریانہ کے اخبارات میں اس مخطوطے کی دریافت کا انکشاف ہوا۔

آپ کے حکم کے مطابق نثار احمد صاحب کے مضامین مزور ضرور روانہ کرنا۔ لیکن اتنے طویل مضامین ہیں (کہ) ان کی نقلیں دشوار معلوم ہوتی ہیں۔ آپ کے اگر علی گڑھ میں کوئی دوست ہوں تو ان کو لکھ دیں۔ ہماری زبان ”حسب ذیل“ تاریخوں کے بعد کر دیں گے۔

۲۲ اپریل ۱۹۶۹ء — یکم مئی ۱۹۶۹ء — ۸ مئی ۱۹۶۹ء — یکم جون ۱۹۶۹ء

کے شائعے آپ منگالیں۔ ان شماروں میں بہت سے لوگوں کے مضامین ہیں۔
 میں ان شماروں کو روانہ کر دیتا مگر میرے پاس صرف ایک ایک کا پی ہے۔
 سب سے پہلے اہم مضمون رسالہ ”آجکل“ جونئی دہلی سے نکلتا ہے۔ آپ اس کا
 شمارہ ماہ جون ۱۹۶۹ء و ماہ جولائی ۱۹۶۹ء ضرور ضرور تلاش کر لیں۔ ماہ جون ۱۹۶۹ء
 میں عالی جناب نثار احمد فاروقی صاحب کا مضمون ہے۔ ماہ جولائی ۱۹۶۹ء میں
 عالی جناب قبلہ حضرت مولینا امتیاز علی عرشی رام پوری صاحب کا تفصیلی مضمون
 ہے۔ ان مضامین کی بھی بڑی اہمیت ہے۔ یہ دونوں شمارے ۲۳، ۲۵ جون تک
 ضرور ضرور منظر عام پر آئے ہیں اس کا آپ خیال کریں۔ یہی دونوں مضمون اہم
 ہماری زبان (علی گڑھ) میں تو کوئی خاص بات آئی نہیں ہے۔ چونکہ رسالہ
 ”آجکل“ گورنمنٹ آف انڈیا کا رسالہ ہے۔ اس میں تفصیلی مضمون ہے۔

میں بھی آپ کو ماہ جون ۱۹۶۹ء و ماہ جولائی ۱۹۶۹ء رسالہ ”آجکل“ کے شمارے
 فوری طور پر روانہ کر دوں گا۔ احتیاطی طور پر آپ ہماری زبان ”علی گڑھ“ سے
 مذکورہ بالا تاریخوں کے ضرور ضرور فراہم کر لیں۔
 آپ نے یہ نہیں بتایا کہ تراشہ جنگ کس تاریخ کا ہے۔ اگر ہو سکے تو پورا
 درق روانہ کریں۔ مہربانی ہوگی۔ فقط
 توفیق احمد قادری چشتی مالک نیشنل لکھنؤ۔

امروہہ ضلع مراد آباد (لوئی)، انڈیا

پتہ: عالی جناب نادم سیتا پوری صاحب

معرفت برکاتی دواخانہ - 298/A - لیاقت آباد - ۴ - کراچی ۱۹ (پاکستان)
 اگرچہ توفیق احمد صاحب کے خط میں جناب جلال الدین کا ذکر نہیں ہے لیکن یہ
 ایک حقیقت ہے کہ اس دیوان کی دریافت کے سلسلے میں ان کا بھی حصہ ہے! اس نو دریافت
 نسخہ کے سلسلے میں جناب جلال الدین نے پاکستان میں جہاں دوسرے افراد کو تفصیلات
 بھیجیں۔ مجھے بھی ایک تفصیلی خط تحریر فرمایا۔ چونکہ اس نو دریافت نسخہ کی تفصیلات

کے سلسلے میں ایسے تمام خطوط اور تحریرات ایک سادری اہمیت رکھتی ہیں اس لئے میں جناب جلال الدین مولانا شارا احمد فاروقی اور جناب اکبر علی خاں راہپنوی کے وہ تمام خطوط پیش کر رہا ہوں جو ان حضرات نے اس سلسلے میں لکھے ہیں۔

۱، نقل خط جناب جلال الدین صاحب بنام مادم سیتا پوری
شانی دواخانہ - ۱۲۳ سیز منڈی الہ آباد - ۷ جون ۱۹۶۹ء

مخدوم محترم سلام مسنون

آپ سے شرف مکاتبت کی سعادت میں نے ابھی حال ہی میں یعنی غالب کے جشن کی ہنگامہ آرائی کے زمانہ میں حاصل کی تھی لیکن صرف ایک دو خطوں نے وہ تاثر پیدا کیا، ہے جو انشا اللہ کبھی نہ ختم ہو سکے گا۔

آپ کو معلوم کر کے یہ خوشی ہوگی کہ قدیم ترین دیوان غالب کی ”دریافت“ میں نے ہی کیا ہے اور سب سے پہلے میں نے ۱۳ اپریل کو اسے امر دہ میں دیکھا ۱۴ کو مولانا عرشی کو اسکی تفصیلات پیش کیں اور اس کے عکس دکھائے جس پر انہوں نے اپنے بیٹے اکبر علی خاں کو مخاطب کرتے ہوئے کہا کہ ”دیکھو جلال الدین تو جبرئیل بن کر آئے ہیں اور کلام غالب لائے ہیں“

۱۵ اپریل کو میں نے ”قومی آواز“ اور نیشنل میراڈکٹو ناردرن انڈیا پریکا الہ آباد کو یہ خبر بھیجی جو ۱۶ اپریل کو میرے حوالے سے شائع ہوئی۔ پھر ۱۹ اپریل ہی کو U.N.T اور P.T.I نے میرا انٹرویو لیکر ساری دنیا میں مشہر کر دیا اور ریڈیو پر بھی یہ خبر آئی تھی مگر ظنی دنیا کی تنگ ظرفی کا یہ حال ہے کہ ”ہماری زبان“ وغیرہ میں متعدد مراسلے شائع ہو رہے ہیں مگر اس ذرہ بے مقدار کا ذکر کرتے ہوئے ”ماہرین غالب“ شرماتے ہیں کہ کہیں اس دریافت کی اولیت کا شرف مجھے نہ حاصل ہو جائے۔

اور بقول غالب تنگ ظرفوں کا رتبہ جہد سے برتر نہیں ہوتا

حبیب نے بعد بالیدنی ساغر نہیں ہوتا

(مذکورہ شعر قلم زد ہے تو دریافت دیوان میں)

میں نے اپنی نا تجربہ کاری اور کم مائی کے باوجود اس وقت یہ نتیجہ نکالا تھا کہ۔

نور یافت (نسخہ) دیوان غالب کی ۲۳ سال کی مرتبہ نکلتا ہے جو سرسری اندازہ تھا اور بفضل تعالیٰ آج بھی وہ پہلا اندازہ صحیح ہے۔ ابکر علی خان اور مولانا عرشی صاحبان نے مختلف شہادتوں اور اپنی کاوشوں سے اس دیوان کی تکمیل کی تاریخ (۱۲ رجب ۱۳۳۳ھ) نکالی ہے جو کہ غلط ہے۔ غالب نے آخر میں ”۱۴ رجب المرجب یوم سہ شنبہ سنہ ہجری“ درج کیا ہے۔ سنہ ہجری کے ہند سے درج نہیں کئے لیکن پھر بھی دن اور تاریخ لکھ کر غالب نے یہ کام آسان کر دیا ہے آپ قدیم تقویم سے سال تکمیل دیوان نکال سکتے ہیں۔ میں نے ۱۴ اپریل ۱۳۳۳ھ یا (۱۴ رجب) ۱۳۳۳ھ نکالا ہے جو درست ہے۔ اور اپنی تاریخ کو ذہن میں رکھتے ہوئے ایک مفصل مضمون سپرد قلم کیا ہے جو ”اردوئے معلیٰ“ دھلی یونیورسٹی اور ”نقوش“ میں شائع ہوگا۔ کافی مفصل مضمون ہے اس دریافت پر ایک مختصر سا تعارفی مضمون روانہ ہے جو ”قومی زبان“ میں اشاعت کے لئے علیحدہ سے روانہ کرتا ہوں اور یقین کرتا ہوں کہ وہاں کے لوگ یہاں کے حضرات سے فراخ دل ہونے اور ضرور شائع کریں گے جواب ضرور دیں اور جلد۔ فقط مضمون کو مشفق خواہ کے نام سے روانہ کرتا ہوں۔

کیا وہاں پر اردو میں کوئی تقویم ملتی ہے؟ (نیا زمند۔ جلال الدین)
پتہ: جناب نادم سیتا پوری صاحب۔ معرفت انجمن ترقی اردو پاکستان۔ کراچی

(۳) نقل خط مولانا نثار احمد نثار دہلوی بنام نادم سیتا پوری

چاہ غوری امر دہہ ضلع مراد آباد

۱۳ جون ۱۹۶۹ء

محبتی۔ تسلیمات!

ایک دن مکتبہ جامعہ اردو بازار (دہلی) میں بڑا ساجست کا صندوق دیکھ کر میں نے دریافت کیا کہ اس میں کیا ہے؟ تو معلوم ہوا کہ نادم سیتا پوری صاحب کی ملکیت ہے وہ پاکستان جا رہے ہیں۔ میں نے پوچھا کہاں ملیں گے؟ تو ارباب جامعہ نے لاعلمی کا اظہار کیا۔ اگلے دن شام کو اس ارادہ سے نکلا کہ آپ کو تلاش کروں گا۔ نو بجے تک

اردو بازار میں رہا۔ آپ سے ملاقات نہ ہو سکی۔ واپس آیا تو کمرہ پراپ انگریزی
وزیٹنگ کارڈ موجود تھا اور ہمارے پڑوسی مولانا عبداللطیف صاحب نے بتایا کہ آپ آج ہی
پونے ٹرنک کی ٹرین سے چلے گئے ہیں۔ ملاقات نہ ہو سکنے کا بہت افسوس ہوا۔

آج توفیق احمد صاحب نے آپ کا بھیجا ہوا خط اور ”جنگ“ کی کٹنگ دکھائی۔ اس سے
مجھے یہ فائدہ ہوا کہ آپ کا پتہ مل گیا۔ اب آپ لکھنے کہ کہاں مقیم ہیں۔ کیا کر رہے ہیں؟
کب تک واپس آنے کا ارادہ ہے۔؟ کن حضرات سے ملاقاتیں رہتی ہیں۔ دیوان غالب
کا جو مخطوط توفیق احمد کو دستیاب ہوا ہے اس کے بارے میں ”ہماری زبان“ میں ہر ہفتے
کچھ نہ کچھ آرہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی نظر سے یہ اخبار نہیں گذرتا۔ انجمن ترقی اردو کے
دفتر میں ۲۲ اپریل کے بعد کے سب پرچے دیکھ لیجئے۔ جون ۱۹۶۹ء کے رسالہ ”آجکل“ میں
اس پر تفصیل سے میں نے لکھا ہے اور جولائی ۱۹۶۹ء کے شمارے میں عرشی صاحب قبلہ کا
مضمون آ رہا ہے۔ اپنے مضمون کا ایک OFF-PRINT آپ کی خدمت میں بھیج دوں گا
سننے کے سلسلے میں بیشتر معلومات آپ کو ان مضامین سے حاصل ہو جائیں گی۔ پھر بھی
اپنی کتاب کے لئے آپ کو مزید معلومات درکار ہوں تو مجھے لکھئے انشاء اللہ فراہم کی
جائیں گی۔

میں نے ”آجکل“ والا مضمون تو سرسری لکھا تھا اس میں بعض غلطیاں بھی ہو گئی
ہیں لیکن اس پر مکمل تفصیلات کے ساتھ جو مضمون لکھا گیا ہے وہ میری زیر طبع کتاب
میں آئیگا اس کی ایک جلد آپ کو بھیج دوں گا۔ یہ ابھی طباعت کے مراحل سے گزر رہی ہے۔
”غالب کے کلام میں الحاقی عناصر“ کون چھاپے جا رہے ہیں! کیا اس میں ہندوستانی
ایڈیشن سے کچھ باتیں زائد بھی ہوں گی۔

محترم رئیس اردو ہوی صاحب سے ملاقات ہو تو ”اہل اردوہ“ کا نمونہ اور میرا
خصوصاً سلام شوق پہنچا دیں۔ ”جون ایلیا“ سے بھی آپ کی ملاقات ہوتی ہوگی۔؟

نسخہ اردوہ کے بارے میں آپ کو جو معلومات درکار ہوں لکھئے؟ والسلام

خیر طلب، شاعر احمد فاروقی

پتہ: بخدمت جناب نادم سیتا پوری معرفت برکاتی دواخانہ، 298/A، لیاقت آباد، کراچی ۱

۳۱ نقل خط جناب اکبر علی خاں رامپوری بنام نادم سیٹا پوری

رام پور رضا لاٹبریری فون: ۳۸۵ حوالہ ۰۰۰۰

رام پور تاریخ: ۱۳ جون ۱۹۶۹ء

مکرم بندہ - تسلیم

آبا حضرت مولانا غوثی تقریباً سال بھر سے وجع قلب میں مبتلا ہیں۔ درمیان میں طبیعت بہت ٹھیک ہو گئی تھی مگر کثرت کار اور دماغی بار سے پھر ۲۹ برسے مرض عود کر آیا اس لئے جواب میں لکھ رہا ہوں۔
دعا فرمائیے کہ آبا جلد رو بصحت ہوں۔

نودریافت نسخہ غالب بمبو پال سے ایک تاجر کتب نے جو امر وہمہ کے رہنے والے ہیں خریدے ہے ”سہ شنبہ ۱۴ رجب“ (۱۲۳۱ھ) کا مکتوبہ ہے اور تمام نسخہ بخط غالب ہے۔ گویا نقل کے وقت غالب کی عمر ۱۹ برس تھی۔ فارسی اور اردو کے بڑے شاعروں میں یہ تنہا مثال ہے کہ مکمل دیوان بخط مصنف ملا ہو۔

آبا کا مضمون جولائی کے ”آجکل“ میں آ رہا ہے۔ اس سے پہلے جون (۱۹۶۹ء) کے ”آجکل“ میں شاعر احمد فاروقی کا مضمون آ رہا ہے۔ شاید انھوں نے اسے ۱۲۳۳ھ کا قرار دیا ہے مگر یہ غلط ہے اس کے دلائل میرے مضمون میں آئیں گے جو ہندو پاکھ دولوں جگہ شائع ہوگا۔

آپ کب تک واپس تشریف لارہے ہیں ”ہماری زبان“ مشفق خواجہ صاحب کے پاس دیکھئے۔

(حاشیہ پر) سنہ مخطوطے میں نہیں ہے مگر قوی قرائن سے ۱۲۳۱ھ ثابت ہوتا ہے۔

والسلام - اکبر

پتہ - بخمدت شریف جناب نادم سیٹا پوری صاحب بالقاہ

معرفت: حکیم محمود احمد برکاتی ۲۹۸/۴ - یاقوت آباد لاہور کراچی ۱۹ W.PAK

جناب جلال الدین نے اس مخطوطے کے سلسلے میں جو مضمون بھیجا تھا وہ ”روزنامہ

جنگ کراچی (سندے ایڈیشن) ۳۰ جون ۱۹۶۹ء میں شائع ہوا۔ اور پہلا مضمون ہے جس نے سب سے پہلے اس نو دریافت مخطوطے کا تعارف پاکستان سے کرایا۔ اس کے بعد جولائی ۱۹۶۹ء کو جناب مسلم ضیائی نے اپنے مضمون "غالب کے قدیم ترین دیوان کی دریافت کے بارے میں" (مطبوعہ جنگ کراچی) ۱۷ جولائی ۱۹۶۹ء اس کی وہ تفصیلات بھی پیش کیں جو مولانا نثار احمد فاروقی کے مندرجہ ذیل مضمون میں شامل ہیں۔

۲۸ اپریل ۱۹۶۹ء کو اردو ہر کے ایک تاجر کتب جناب توفیق احمد قادری چشتی (مالک نیشنل بک ڈپو) نے دیوان غالب کا ایک اہم مخطوطہ دریافت کیا ہے۔ جسے غالبیات کے سلسلے میں تاریخی حیثیت حاصل رہے گی، اور غالب کی شاعری کا تحقیقی مطالعہ کرنے والوں کی نظر میں اس دیوان کو وہی اہمیت دی جائے گی جو نسخہ حمیدیہ، نسخہ شیرانی، اور گل رعنا (انتخاب دیوان غالب) کا حصہ ہے۔

اس دیوان کی چند ممتاز خصوصیات یہ ہیں۔

(الف) یہ نسخہ تمام تر غالب کے قلم کا لکھا ہوا ہے۔ صرف ادراق کے حاشیے پر بعد میں کسی دوسرے قلم نے چند غزلوں کا اضافہ کیا ہے۔

(ب) یہ نسخہ (جسے بعد میں نسخہ اردو ہر کہا جائے گا) اُس دور کا کلام پیش کرتا ہے، جب غالب صرف اسد تخلص کرتے تھے۔ بعض غزلوں میں انھوں نے مقطع تبدیل کیا ہے اور اسد کی جگہ غالب دزن میں بٹھانے کی کوشش کی ہے۔ لیکن یہ زمانہ مابعد کی تبدیلی معلوم ہوتی ہے۔

(ج) اس میں وہ کلام ہے جو ۲۰-۲۱ سال کی عمر میں غالب نے لکھا تھا، اور اسے دیکھ کر معلوم ہو جاتا ہے کہ نسخہ حمیدیہ اس کا نقش ثانی ہے۔ یعنی نسخہ اردو ہر میں اشعار کی روایت حمیدیہ سے مختلف ہے۔ اور اس میں جن مصرعوں یا اشعار کو غالب نے تبدیل کیا ہے۔ وہ نسخہ حمیدیہ میں موجود ہیں۔ مگر جن اشعار کو قلم زد کر دیا ہے وہ کسی نسخہ میں نہیں ہیں۔

(د) اس طرح نسخہ اردو ہر میں تقریباً پندرہ غزلیں قطعاً غیر مطبوعہ ہیں جو نہ

۱۔ جناب توفیق احمد کے بیان کے مطابق یہ مخطوطہ انھیں ۷ اپریل ۱۹۶۹ء کو حاصل ہوا (زادہ ستیاچری)

نسخہ حمید یہ میں ہیں اور نہ نسخہ شیرانی میں، نہ اس کے بعد مرتب ہونے والے اور چھپنے والے کسی ایڈیشن میں شامل ہیں۔

(کا) اس نسخے پر رقمہ کی عبارت موجود ہے جو آئندہ نقل کی جائے گی۔ لیکن سن نہیں لکھا، شاید سہواً رہ گیا ہے، یا جس طرح ابتدائی ادراک کے متعدد مقطعوں میں لفظ "اسد" کی جگہ شنگرفی روشنائی سے لکھنے کے لئے چھوڑ دی گئی ہے، اسی طرح ممکن ہے سنہ کے اعداد بھی شنگرفی روشنائی سے لکھنے کا ارادہ ہو، اس لئے ترک کر دیا گیا ہو۔

(د) بظاہر نسخہ حمید یہ کا مبدیضہ اسی نسخے سے تیار ہوا ہے، اس پر دو باتیں شاید ہیں۔ ایک تو جن اشعار میں ترمیم و اصلاح کی گئی ہے وہ اصلاحی شکل میں نسخہ حمید یہ میں موجود ہیں۔ دوسرے جن غزلوں پر خط تیشخ کھینچ دیا گیا ہے وہ حمید یہ سے غیر حاضر ہیں۔ ورق ۲۸۔ الف پر ایک جگہ وسط صفحہ پر اشعار کے نیچے لکھا ہے: "تایں جا نوشتہ ام" اور دوسری سطریں لکھا ہے: "ازیں جا شروع" جلال الدین صاحب (آرکائیوز۔ الہ آباد) جنہوں نے اس نسخے کو ملاحظہ فرما کر پریس ٹرسٹ آف انڈیا کو خبر دی تھی، غالباً "ان الفاظ سے مغالطے میں مبتلا ہو گئے" اور انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ اس مقام تک غالب کا قلم ہے بعد میں کسی دوسرے شخص نے دیوان لکھا ہے۔ حالانکہ یہ بالکل بدیہی بات ہے کہ (حاشیے کی غزلوں کو چھوڑ کر) متن کتاب میں اول سے آخر تک ایک ہی قلم ہے۔ میں نے مندرجہ بالا مختصر جملوں سے یہ نتیجہ برآمد کیا ہے کہ نسخہ امروہہ میں ترمیم و تیشخ کرنے کے بعد غالب نے نسخہ حمید یہ کا متن تیار کرنا شروع کیا۔ اور جہاں "تایں جا نوشتہ ام" لکھا ہے وہاں تک نسخہ حمید یہ کو اپنے قلم سے نقل کیا، بعد میں انہیں کوئی کاتب مل گیا تو اسے یادداشت کے طور پر ازیں جا شروع، لکھ کر نسخہ امروہہ حوالے کر دیا۔ ورنہ یہ نسخہ دو کاتبوں کا لکھا ہوا نہیں ہے۔

(نہا) اس سے ایک بات اور ظاہر ہو گئی۔ نسخہ حمید یہ جس قلمی نسخے پر مبنی ہے وہ فوجدار محمد خاں (بھوپال) کے کتب خانے سے برآمد ہوا تھا اور اب مفقود ہو چکا ہے۔ اس میں یہ ابتدائی غزلیں غالب کے قلم سے نہیں تھیں، بلکہ جن اصلاحوں کے بارے میں مرتب نسخہ حمید یہ نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ غالب کے اپنے ہاتھ

کی ہوتی ہیں ان کا پایہ اسناد بھی مشتبہ ہے۔ نسخہ حمیدہ کی پہلی نقل کا کچھ حصہ غالب نے خود نقل کیا تھا۔ لہذا یہ نسخہ بھی کہیں موجود ہو گا اور ممکن ہے کبھی سامنے آجائے۔
(۷) نسخہ حمیدہ کا اصل مخلوطہ تو ضائع ہو ہی چکا، اب اس کے اشعار کے سلسلے میں ہمیں مفتی انوار الحق صاحب کے بیان پر ممکن بھروسہ کرنا پڑتا ہے اور کوئی ذریعہ ان اشعار کی تصحیح کا نہیں تھا لیکن نسخہ امر وہم کے برآمد ہونے سے غالب کے بہت سے اشعار بھی با معنی ہو گئے ہیں اور ان کا مفہوم بھی سمجھ میں آنے لگا ہے۔ یعنی اب نسخہ حمیدہ کی غزلوں اور اشعار کی تصحیح نسخہ امر وہم کی مدد سے کی جاسکتی ہے۔
چند مثالیں لکھتا ہوں۔

اس شعر کا مطلب لاکھ سرمارنے پر بھی میری سمجھ میں نہیں آتا تھا۔
گداز سعی بنیش شست و شوی نقش خود کا می
سرا پا شبنم آئیں اک نگاہ باک باقی ہے
نسخہ امر وہم میں یہ اس طرح ہے۔

گداز سعی بنیش شست و شوی نقش خود کا می
اب شعر صاف ہو گیا اور اہمال کا احتمال جاتا رہا۔ اسی طرح دوسرا شعر ہے:
بجز آباد دہم مدعا تسلیم شوخی ہے
تغافل کو نہ کر معزول تمکین آزمائی کا
نسخہ امر وہم میں معزول کی جگہ مغرور ہے، اور اس سے شعر میں مطلب یادہ واضح ہو جاتا ہے۔ یا ان اشعار کو دیکھئے۔ نسخہ حمیدہ میں یوں ہیں۔
نزاکت ہے فنونِ دعویٰ طاقت شکستن نہا
مشرار سنگ انداز چراغ از جہم (خستن) ہا (جستن)
سیہ مستی چشم شوخ سے ہیں جو ہر مژگاں
مشرار آساز سنگ سرمہ یکسر (بار جستن) ہا (تاز جستن)
ہولنے ابر سے کی موسمِ گل میں مند بانی
کہ تھا آئینہ خور بے نقاب (رنگ) بستن ہا (زنگ)
۱۔ نسخہ ۱۰۷، ۲۔ نسخہ ۱۹، ۳۔ نسخہ ۲۱

عیادت ہائے ملعن آلود یاراں زہر قاتل ہے
رفوئے زخم (کرتی ہے) بنوک نیش عقرب ہا (دکرتے ہیں)

داغ مہر ضبط بے جاستی سعی (پسند) (سپند)
دود مجر لالہ ساں درودتہ پیمانہ تھا

خموشی خانہ زاد چشم بے پروا نگاہاں ہے
عبار سرمہ یاں گرد سواد (برگستاں) ہے (زگستاں)

دیوانگاں ہیں حایل راز نہسان عشق
اے بے تمیز گنج (کو پروا نہ) چاہئے (بویرانہ)

حسن و رعنائی میں روہم، صدر گردن میں فرق (باہم)
سرد کے قامت پہ گل یک دامن کوتاہ ہے

یہ سرسری نظر میں دیکھ کر چند اشعار بطور مثال لکھے گئے ہیں۔ اور ان کی جو
شکل نسخہ امروہہ میں ہے وہ علیحدہ قوسین میں ظاہر کر دی گئی ہے۔ اس سے یہ اندازہ
کرنا دشوار نہیں ہے کہ اس نسخے کی روشنی میں نسخہ حمیدۃ کا مکمل متن نظر ثانی کا محتاج ہے
اور بہت سے اشعار کے مہل ہونے کا الزام غالب کے سر سے اٹھ جاتا ہے۔

(د) ایک اور اہمیت نسخہ امروہہ کی یہ ہے کہ اس سے نسخہ حمیدۃ کی ادیت کا نظریہ
ختم ہو جاتا ہے۔ اس نسخے میں جو کلام ہے وہ فارسی آمیزی اخلاق اور مشکل پسندی کے
اعتبار سے نسخہ حمیدۃ پر بھی فوقیت رکھتا ہے۔ نسخہ امروہہ کا غائر مطالعہ ثابت کریگا
کہ غالب فارسیت سے کس طرح اپنا دامن بچاتے گئے ہیں۔ متداول دیوان میں جو
چند اشعار انہوں نے بطور نمونہ چھوڑ دیئے تھے وہ بھی ابتدائی دور کے کلام کی اصلاح
یافتہ شکل تھے۔

۱۔ نسخہ عرشی / ۲۳ ۲۔ نسخہ عرشی / ۲۵ اسی طرح صفحہ ۱۲ سطر ۲ میں سعی پسند نہیں سعی پسند
ہے۔ ۳۔ نسخہ عرشی / ۸۱ ۴۔ نسخہ عرشی / ۸۲ ۵۔ نسخہ عرشی / ۹۲

یہاں کچھ مثالیں پیش کرتا ہوں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ نسخہ حمیدہ کی ترتیب سے پہلے غالب نے کس طرح کے شعر کہے ہیں۔ اور پھر انہیں کیا اصلاح کرنے کے بعد نسخہ حمیدہ میں شامل کیا۔ اشعار نسخہ امروہہ سے لئے گئے ہیں۔ اور ان کے سامنے قوسین میں وہ شکل لکھی ہے جو نسخہ حمیدہ یا نسخہ شیرانی میں ملتی ہے۔

- ۱۔ (باستقبال تمثال زماہ اختر فشاں شوخی)
تماشا کشور آئینہ میں آئینہ بند آیا
(میر اختر فشاں کی، بہر استقبال آنکھوں سے)
- ۲۔ تغافل بدگمانی (ہا نظر) بر سخت جانی (ہا)
نگاہ بے حجاب ناز کو بسم گزند آیا
(تغافل، بدگمانی، بلکہ میری سخت جانی سے)
- ۳۔ (سواد چشم) بسل (اشخاب نقطہ آرائی)
خرام ناز بے پروائی قاتل پسند آیا
(روانی ہائے موج خون بسل سے ٹپکتا ہے
کہ لطف بے تماشا رفتن قاتل پسند آیا)
- ۴۔ اگر آسودگی ہے مدعائے رنج (کوشش ہا)
(بجے تابی)
- ۵۔ نہیں در پردہ حسن از کوشش مشاطگی غافل تہ
(کرے ہے حسنِ خویاں پروے میں مشاطگی اپنی)
- ۶۔ (شب کہ باندھا یار نے پیمان در خواب آمدن)
(شب کہ باندھا خواب میں آنے کا غافل نے جناح)
- ۷۔ (گوئیٹا) صحرا عینار دامن دیوانہ بھتا
(تو کہے)
- ۸۔ جو شش بے کیفیت ہے۔ اضطراب (اندیش اسد) اضطراب آرا
(درد بسل کا) (طییدن) لغزش مستان تھا (ٹرپینا)

لے نسخہ عرشی ۱۱/ لے نسخہ عرشی ۱۲/ لے نسخہ عرشی ۲۳/ لے نسخہ عرشی ۲۵/ لے نسخہ عرشی ۲۵/

غالب ان مثالوں کی روشنی میں واضح ہو جائے گا کہ نسخہ حمیدہ کتنی حاکم و اصلاح اور ترمیم و تیشخ کے بعد مکمل ہوا ہے۔

زر، ایک اور غلط فہمی نسخہ امروہہ کی دریافت کے بعد درہو جانی چاہئے۔ یہ جو سمجھا جاتا ہے کہ غالب کا متداول دیوان مولانا فضل حق خیر آبادی اور مرزا جانی کوتوال کی فرمائش بلکہ فہمائش سے تیار ہوا۔ اسے ذرا احتیاط کے ساتھ قبول کیا جائے۔ ان حضرات کے مشورے یا غالب کے دوسرے احباب کی صلاح ممکن ہے کسی حد تک معادن ثابت ہوئی ہو، لیکن یہ بالکل عمر کی پختگی کے زمانے میں ہوا۔ اور نسخہ امروہہ کی ترتیب یقیناً ۱۸۱۶ء اور ۱۸۱۸ء کے درمیان ہو چکی تھی۔ اس وقت غالب آگرہ سے نووارد تھے۔ اور ان حضرات سے ملاقات کئی برس کے بعد ہوئی ہے۔

نسخہ امروہہ میں جو کاٹ چھانٹ ہے۔ اسے دیکھئے، پھر نسخہ حمیدہ، اور اس سے آگے بڑھ کر نسخہ شیرانی اور گل رعنا کو دیکھئے۔ بلکہ نسخہ امروہہ سے لیکر نظامی پریس کانپور میں طبع ہونے والے ایڈیشن تک جو غالب کی زندگی میں شائع ہوئے، آخری ایڈیشن ہے۔ حکم اصلاح اور ترمیم و تبدیل کا عمل برابر جاری رہا ہے ایسا محض احباب کے مشورے سے نہیں، خود اپنے بالغ تنقیدی شعور اور جمالیاتی احساس کی وجہ سے ہی ممکن ہے اور اس ارتقا کا کریڈٹ خود غالب کو ملنا چاہئے۔

روح، ایک نمایاں خصوصیت اس نسخے کی اور بھی ہے جس میں دوسرا کوئی قلمی یا مطبوعہ نسخہ دیوان، اس کا شریک یا حریف نہیں ہے یعنی اس میں غالب نے کچھ غزلیں بالکل حذف کر دی ہیں اور ان پر خط تیشخ کیمنج دیا ہے، یا غزلوں کے بعض اشعار ساقط کر دیئے ہیں۔ ایسے اشعار کی تعداد دوسو کے لگ بھگ ہوگی۔ یہ سب غیر مطبوعہ ہیں اور اس نسخے کی اشاعت کے ساتھ پہلی بار منظر عام پر آئیں گے۔ اب نسخے کی کیفیت عرض کرتا ہوں۔

یہ نسخہ بہت اچھی حالت میں ہے۔ اس میں ۵ x ۷ کے ۶۳ اوراق ہیں۔ ہر صفحے پر اوسطاً تین کالم بنائے ہیں اور ہر کالم میں تقریباً ۹ سطریں ہیں۔ ورق ا۔ ب شکر فی روشنائی سے لکھا ہے۔

یا علی المرتضیٰ علیہ وعلیٰ اولادہ الصلوٰۃ والسلام
یا حسین بسم اللہ الرحمن الرحیم یا حسین
ابوالمعالی میرزا عبدالقادر بیدل رضی اللہ عنہ

اس کے بعد پہلا شعر ہے ۔

نقش فرادی ہے کس کی شوخی تحریر کا
کاغذی ہے پیرہن ہرپیکر تصویر کا

غزلوں کی کل تعداد (۲۶۰) ہے۔ اس میں ایک نمبر میں کا صرٹ ایک شعر اور دوسری
زمین کا صرٹ ایک مصرع ملتا ہے۔ میں نے اسے بھی پوری غزل شمار کیا ہے۔ اگر اسے
ساقط کر دیا جائے تو تعداد غزلیات (۲۵۸) ہو جائے گی۔

ردیف و ارتہام اشعار کا خاکہ یہ ہے (پہلا ہندسہ تعداد غزلیات اور دوسرا
تعداد اشعار ظاہر کرتا ہے)

الف ۲۱۵/۵۳، ب ۱۲/۲، ت ۱۱/۲، ث ۱۳/۲، ج ۱۴/۲، ح ۱۴/۲،
ح ۵/۱، د ۲۸/۴، ر ۴۴/۴، ز ۴۴/۴، س ۱۶/۳، ش ۱۴/۲، غ ۱۱/۲،
غ ۱۱/۲، ف ۱۱/۲، ک ۵/۱، گ ۹/۱، ل ۳۳/۵، م ۳۵/۵، ن ۱۴۵/۲۶،
و ۵۶/۴، ۴ ۴۹/۸، می ۱۱۳/۷۰۳

غزلیات کے خاتمے پر لکھا ہے ”تمت تمام شد غزلیات بعونہ اللہ تعالیٰ فقط“۔
اس کے بعد دوسرے کالم پر ”عنوان صحیفہ رباعیات“ لکھ کر پہلے فارسی کی ۱۳ رباعیاں
درج کی ہیں۔ جن میں سے صرٹ ایک باغی مطبوعہ کلیات فارسی میں ملتی ہے۔ باقی
ایک درجن غیر مطبوعہ ہیں۔ اور کلیات فارسی، سبد چین، سبد باغ و دودر کسی مجموعے
میں شامل نہیں ہیں۔

رباعیات فارسی کے بعد ۱۱ رباعیاں اردو کی ہیں۔ ان میں دس تو مطبوعہ ہیں
اور ایک رباعی غیر مطبوعہ ہے۔ جو نسخہ عرشی میں نہیں ہے۔ اگر باغی کے اشعار کی تعداد
بھی شامل کر لی جائے تو غزلیات و رباعیات کے اشعار کی مجموعی تعداد ۱۷۱۳ ہو جاتی ہے
زیر بحث نسخہ امر وہمہ کا خط شکستہ شفیعا آمینز بہت روشن اور پاکیزہ ہے

اور غلطیوں سے پاک ہے۔ جتنا حصہ اس نسخے کا میں پڑھ سکا ہوں اس میں صرف دو جگہ ایسا محسوس ہوا کہ سہوکتا بت سے کوئی لفظ چھوٹ گیا ہے۔ اطلاق کی غلطی عموماً نہیں ہے۔ ایک جگہ سہواً کثافت ہا کو کثافتہا لکھا ہے۔ اس نسخے کو دیکھ کر یقین ہو جاتا ہے کہ بچپن میں غالب نے خوش نویسی کی باقاعدہ تعلیم حاصل کی تھی۔ ان کے خط کی ایک زنجی اور پاکیزگی اس پر گواہ ہے۔

اس نسخے کا اطلاق وہی ہے جو تمام عمر غالب کا معمول ہا۔ چند مثالیں لکھتا ہوں غالب الف کے بعد آنے والے حرف د کو الف سے ملا دیا کرتے تھے۔ مثلاً زیادہ ، فریادی وغیرہ۔ وہ حالت اس میں موجود ہے۔ دو کو وہ مخصوص انداز میں ملا کر لکھتے ہیں اب وغیرہ اس طرح بناتے ہیں کہ وہ پچھلے حرف کے مقام وصل پر تو چوڑی معلوم ہوتی ہے بعد میں خنجر کی شکل بنتی چلی جاتی ہے۔ اور اس کا شوشہ تو بہت ہی باریک ہو جاتا ہے۔ یہی حالت اس میں ملے گی بعض الفاظ وہ عموماً ملا کر لکھیں گے جیسے خدائیں ، قفسیں وغیرہ تنہا آنے والی یا اے معروف کو سامنے کی طرف پھیلتی ہوئی لکھتے تھے۔ یا کسی حرف کے ساتھ مل کر آنے والی یا اے مجہول کو خاص انداز سے موڑتے ہیں۔ جس سے مقام اتصال پر نیم بیضوی شکل بن جاتی ہے۔ غرض یہ کہ غالب کے اطلاق کی جو ممتاز خصوصیات ہیں وہ سب اس نسخے کی تحریر میں موجود ہیں۔

مگر اسے غالب کا تحریر کردہ نسخہ متعین کرنے اور ان کے اطلاق کی جانچ کرنے سے پہلے ایک بات خاص طور سے ملحوظ رکھنا ہوگی، وہ یہ کہ ہمارے سامنے ان کی جو تحریریں ہیں اور جن سے عموماً ہماری نگاہیں مانوس ہیں، وہ ادھیڑ عمر کی یا بڑھاپے کی ہیں۔ اور یہ نسخہ بھرپور جوانی کے زمانے میں لکھا گیا ہے۔ جب غالب کی عمر ۲۰-۲۲ سال سے زائد نہ ہوگی۔ عمر کے ساتھ ساتھ انسان کے خط میں بھی خاصا فرق پیدا ہو جاتا ہے۔ جوانی کی عمر میں کتابت کے وقت ہاتھ خوب جم کر لکھتا ہے اور ہر حرف کی نوک پلک صاف اور روشن ہوتی ہے، قوی میں انحراف کے ساتھ ساتھ ہاتھ کی گرفت کمزور ہو جاتی ہے، اور حروف کی نشست میں وہ جماؤ نہیں رہتا جو عالم شباب میں تھا۔ اس لئے عام انسان بھی جسے خط شناسی کی کوئی خاص تربیت یا مشق حاصل

نہ ہو ایک بوڑھے اور ایک جوان کے خط میں واضح فرق محسوس کرے گا۔
اگر ان امور کو مد نظر رکھا جائے تو یہ فیصلہ کرنے میں تاخیر نہیں ہوگی کہ یہ نسخہ
غالب ہی کے قلم سے لکھا ہوا ہے۔ نسخہ امر دہرہ کے بخط غالب ہونے کا دوسرا ثبوت اس
کا ترقیمہ ہے۔

”تمت تمام شد۔ بتاریخ چار دہم رجب المرجب یوم سہ شنبہ سنہ ہجری“
وقت دوپہر روز باقیماندہ فقیر بیدل اسد اللہ خاں عرف میرزا نوشہ
مختلص بہ اسد غنی اللہ عنہ از تحریر دیوان حسرت عنوان خود فراغت یافتہ
بہ فکر کاوش مضامین دیگر رجوع بہ جناب روح میرزا علیہ الرحمۃ آوردہ فقط“
اس دیوان کے آغاز میں ”یا علی، یا حسن، یا حسین“ کے الفاظ اور اس ترقیمے میں
”فقیر بیدل“ یا ”غنی اللہ عنہ“ کا اندراج بعض حضرات کے ذہن میں شک پیدا کر سکتا ہے
لیکن مجھے یہ الفاظ اتنے اہم معلوم نہیں ہوتے کہ ان کی وجہ سے کسی تحریر کو مرزا کی تحریر
ہی نہ سمجھا جائے۔ انسان کا ذہن و افکار بہت سے تقلبات سے گزرتے ہیں غالب
عقیدے کے اعتبار سے اثنا عشری تھے اور ابتداء میں میرزا عبدالقادر بیدل کے انداز
سے غیر معمولی طور پر متاثر تھے۔ یہ دونوں باتیں ان الفاظ سے ثابت ہوتی ہیں۔ رہا یہ
کہ انھوں نے بعد میں کبھی اس طرح کے الفاظ اپنی تحریروں میں نہیں لکھے۔ تو بیدل
کا تاثر بعد میں کم ہو چکا تھا۔ اور اس کی تقلید کا خیال مرزا نے آہستہ آہستہ ترک کر دیا
تھا۔ مگر عبارت کے خاتمے پر بارہ کا ہندسہ وہ آخر تک لکھتے رہے۔ یہ بحساب بجدی
”حد“ کے اعداد بھی ہیں اور ان کے کرام کی تعداد بھی۔ غالب نے خود ایک خط میں لکھا ہے
”صاحب بندہ اثنا عشری ہوں۔ ہر مطلب کے خاتمے پر بارہ کا ہندسہ
کرتا ہوں۔ خدا کرے میرا بھی خاتمہ اسی عقیدے پر ہوگا“

اس طرح کے اور بھی حوالے غالب کی تحریروں میں جا بجا ملیں گے جن سے ان کی
عقیدت اور محبت اہل بیت اطہار کا اندازہ ہوتا ہے۔ صرف لکھنے کا انداز بعد میں تبدیل
ہو گیا کہ سرنامے پر ”یا حسن یا حسین“ نہ لکھا، عبارت کے خاتمے پر ۱۲ کا ہندسہ کر دیا۔

ترقیے کا ہندسہ یہ بتاتا ہے کہ غالب نے تقلید بیدل میں اپنا پہلا دیوان یہی مرتب کیا تھا اور اس کی حد سے بڑھی ہوئی فارسی کے نئے بعد میں خود انھیں مجبور کیا کہ اسے ہلکا کریں۔ چنانچہ فارسی کے مصدر تک وہ بے تکلف استعمال کرتے ہیں۔ اور ٹرپنا کی جگہ ”بسمل کا طہیدن“ لکھتے ہیں۔ خود انھوں نے حکم اصلاح کے بعد ”نسخہ حمید“ تیار کیا، اور جب وہ یا آن کے احباب اس سے بھی مطمئن نہیں ہوئے تو متبادل دیوان کی ترتیب وجود میں آئی۔

اب یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ نسخہ امر و ہرہ کی ترتیب در کتابت کا سنہ کیا ہے؟ ترقیہ کی عبارت میں تاریخ تو درج ہے مگر بد قسمتی سے سنہ کے اعداد لکھنے سے رہ گئے ہیں۔ ویسے تقویم ہجری و عیسوی سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۴ رجب کو سنہ شنبہ کا دن ۱۲۳۱ھ میں پڑا تھا جو ۲۰ مئی ۱۸۱۸ء کے برابر ہے۔ اسی تاریخ کو منگل کا دن ۱۸۲۱ء میں بھی تھا۔ لیکن اسے ہم نے اس وجہ سے تسلیم نہیں کیا کہ اس سے پہلے ۱۸۲۰ء میں نسخہ حمید وجود میں آچکا تھا۔ اسی نسخے کا سنہ لازماً نسخہ حمید سے پہلے کا ہونا چاہئے۔ عرشی صاحب نے مقدمہ دیوان غالب میں لکھا ہے:-

”میرزا صاحب کی سخن سرائی کا آغاز ۱۲۲۲ھ (۱۸۰۷ء) ۱۲۲۳ھ (۱۸۰۹ء)

اور ۱۲۲۷ھ (۱۸۱۲ء) میں سے کسی ایک سال میں ہوا تھا۔ ان میں سے اوج

قول یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ تقریباً دس برس کی عمر سے شعر گو تھے کیونکہ

کلیات فارسی کا اظہار جو سب سے قدیم ہے، یہی ثابت کرتا ہے۔“ ۵

۱۔ ایک اندرونی شہادت سے اٹاٹے ہے کہ یہ نسخہ یکم صفر ۱۲۳۵ھ (مطابق ۱۹ نومبر ۱۸۱۹ء) سے پہلے وجود میں آچکا تھا۔ اس لئے کہ ورق ۴۱ الف کے حاشیے پر ایک غنقرسی یادداشت ملتی ہے جن میں صاف ہندسوں میں لکھا ہے: ”لعل خاں بتاریخ اول صفر سنہ ۱۲۳۵ھ دربارہ عیسیٰ“ اس سے ظاہر ہے کہ مذکورہ تاریخ کو غالب نے لعل خاں نامی کسی شخص کو دعائی پڑھے، مہوار تنخواہ پر ملازم رکھا تھا، اور بطور یادداشت اپنے دیوان کے حاشیے پر اس کے تقرر کی تاریخ درج کر لی تھی۔ یہ اسی وقت ممکن ہے جب ہم یہ فرض کر لیں کہ یکم صفر ۱۲۳۵ھ سے پہلے دیوان کا مسودہ لکھا جا چکا تھا۔ اور ایسا تسلیم کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔ غرض ۱۸۱۸ء ہماری نظروں سے زیادہ قرین قیاس تاریخ ہے۔ ۵ مقدمہ دیوان غالب نسخہ عرشی ۱۳/

ہم اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ مرزا نے پندرہ سال کی عمر سے ۱۸۱۲ء میں شعر گوئی کا آغاز کیا، اور انھیں دیوان فراہم کرنے کا خیال آیا تو چھ سال کی مدت میں ۱۸۱۸ء تک ان کا پہلا دیوان مرتب ہو جانا بالکل خدائگتی بات ہے اس کے تعین میں ان کے تخلص سے بھی مدد مل سکتی ہے۔ مرزا غالب نے لکھا ہے :

”میں نے تو کوئی دو چار برس ابتدا اسد تخلص رکھا ہے، ورنہ غالب ہی لکھتا رہا ہوں“ ۱

دو چار برس تو غالب نے یونہی لکھ دیا ہے۔ نسخہ امردہ میں ہر جگہ اسد تخلص آیا ہے۔ اور جہاں کہیں غالب ہے وہ مصرع بعد میں کاٹ کر تبدیل کیا گیا ہے۔ دیوان غالب کی تدوین سے بحث کرتے ہوئے مولانا عرشی تحریر فرماتے ہیں :-

”مرزا صاحب نے ردیف دار اردو دیوان صفر ۱۲۳۷ھ (۱۸۲۱ء) میں صاف کرایا تھا۔ اسکی اصل کوئی مرقوم دیوان تھا یا وہ بیاض متقی جس میں بتدریب منظم اشعار لکھے گئے تھے۔ اس سوال کا جواب نے کیلئے ابھی تک کوئی مال نہیں مل سکا۔ لیکن یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ میرزا صاحب نے ۱۲۳۷ھ سے قبل کے کہے ہوئے متعدد شعراں میں شامل نہیں کئے تھے۔ چنانچہ ”یادگار نالہ“ کے وہ شعرو عمده منتخب عیار الشعراء اور دوسرے قایم ماخذوں سے نقل کئے گئے ہیں اس دعوے کا بین ثبوت ہیں“ ۲

”نسخہ امردہ“ وہی اصل دیوان ہے جس سے ۱۲۳۷ھ والا نسخہ صاف ہوا تھا۔ اور یہی وہ گمشدہ کڑی ہے جس کے منظر عام پر آنے سے مندرجہ بالا سوالوں کا جواب بخود مل جائے گا۔ اور یہ عقدہ بھی حل ہو جائیگا کہ قدیم تذکروں میں جو اشعار ایسے ملے ہیں جن سے نسخہ حمید یہ خالی ہے وہ کہاں سے نقل ہوئے تھے،

تادم تحریر یہ دُرِ بیش بہا جناب توفیق احمد صاحب قادری امردہ ہوی کی ملکیت ہے اور ابھی یہ کہنا مشکل ہے کہ کس خوش نصیب فرد یا اداسے کے پاس یہ محفوظ ہوگا؟،

(ماہنامہ آجکل دہلی جون ۱۹۶۹ء)

جیسا کہ خود مولانا نثار احمد فاروقی نے اپنے مذکورہ بالا خط (بنام نادیم ستیا پوری) میں تحریر فرمایا ہے۔

”میں نے آجکل والا مضمون تو سرسری لکھا تھا اس میں بعض غلطیاں بھی رہ گئی ہیں.....!“

غلط نہیں ہے اس مضمون کی تکمیل کے وقت ان کے سامنے صرف نسخہ ”عربی“ تھا نسخہ حمیدیہ نہیں تھا ورنہ شاید یہ سہو نہ ہوتا۔ فاروقی صاحب نے ”نورِ یاقوتِ دیوان سے نسخہ حمیدیہ کا مقابل کرتے ہوئے یہ دو شعر بھی نسخہ حمیدیہ کے حوالے سے لکھے ہیں۔

خوشی خانہ زاد چشم بے پروا نگاہاں ہے

غبارِ سرمہ یاں گردِ سوادِ ”برگستان“ ہے

جہاں تک نسخہ حمیدیہ کا تعلق ہے اس میں (برگستان) نہیں ”زگستان“ ہے۔

اسی طرح یہ شعر۔

دیوانگاں ہیں حاملِ رازِ نہانِ عشق

لے بے تمیز گنج کو ”پردانہ“ چاہئے

نسخہ حمیدیہ میں ”دیرانہ“ ہے ”پردانہ“ نہیں؟

مولانا نثار احمد فاروقی کے بیان میں کچھ تضاد بھی معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً انھوں

نے نسخہ ”امرد“ میں تقریباً پندرہ غیر مطبوعہ غزلوں کی نشاندہی کی ہے۔ لیکن

مولانا امتیاز علی خاں عرشی کا ارشاد ہے۔

”غزلوں میں سے بیس غیر مطبوعہ ہیں ان میں سے کچھ پر خط تینے کھینچ

دیا گیا ہے جو اس کی علامت ہے کہ اس سے جو نسخہ نقل کیا جائے اس

میں یہ غزلیں شامل نہ ہوں مگر ایک قلمزد غزل آئندہ نقل ہونی

ہے.....“ (ماہنامہ آجکل دہلی جولائی ۱۹۶۹ء)

یہ اور اسی قسم کی دوسری باتیں یقیناً ایسی نہیں ہیں جن کے بارے میں نسخہ ”امرد“

دیکھے بغیر کوئی صحیح رائے قائم کی جائے۔ لیکن مولانا فاروقی نے اس مضمون میں

”آبِ حیات“ کی جن روایت کی تردید ضروری سمجھی ہے کم از کم میں تو ان کے اس

استدلال کو غیر ضروری اور بے محل سمجھنے کے علاوہ غیر منطقی بھی سمجھتا ہوں۔ فاروقی صاحب نے لکھا ہے :-

”ایک درغلط فہمی نسخہ اردوہہ کی دریافت کے بعد دور ہو جانی چاہئے۔ یہ جو سمجھا جاتا ہے کہ غالب متداول دیوان مولانا فضل حق خیر آبادی اور مرزا خانی (خان) کو تو ال کی فرمائش بلکہ فہمائش سے تیار ہوا۔ اسے خدا احتیاط کے ساتھ قبول کیا جائے۔ ان حضرات کے مشورے یا غالب کے دوسرے احباب کی صلاح ممکن ہے کسی حد تک معاون ثابت ہوئی ہو؛ لیکن یہ بالکل عمر کی بختگی کے زمانے میں ہوا۔ اور نسخہ اردوہہ کی ترتیب یقیناً ۱۸۱۶ء اور ۱۸۱۸ء کے درمیان ہو چکی تھی اس وقت غالب آگرے سے (دہلی میں) لو وارد تھے۔ اور ان حضرات سے ملاقات کئی برس کے بعد ہوئی نسخہ اردوہہ میں جو کائنات چھانٹا ہے اسے دیکھئے بلکہ نسخہ حمید یہ اور اس سے آگے بڑھ کر نسخہ شیرانی اور گل رعنا کو دیکھئے۔ بلکہ نسخہ اردوہہ سے لے کر نظامی پریس کا پورے میں طبع ہونے والے ایڈیشن تک۔ جو غالب کی زندگی میں شائع ہونے والا آخری ایڈیشن ہے۔ حکم اصلاح اور ترمیم و تبدل کا عمل برابر جاری رہا ایسا محض احباب کے مشورے سے نہیں؟“

مولانا فاروقی نے اب حیات اور یادگار غالب کی جن روایتوں کی تردید کے لئے ”نسخہ اردوہہ“ کے موضوع کا استعمال فرمایا ہے اسے صحت مند زاویہ استدلال قرار نہیں دیا جاسکتا۔ آزاد اور حالی کی ان روایات سے کبھی مترشح نہیں ہوتا کہ مولانا فضل حق خیر آبادی اور خانی خان کو تو ال ”ہمہ وقت“ غالب کی فہمائش (بقول فاروقی) کیا کرتے تھے۔ نسخہ اردوہہ۔ نسخہ حمید یہ۔ گل رعنا، غالب کی زندگی میں چھپنے والے پانچویں ایڈیشن۔ اور خود غالب کے خطوط سے ثابت ہے کہ غالب کی فکر انگیز یوں پر خود ان کے قلم سے برابر جلا ہوتی رہی۔ فن شعر میں چونکہ انھوں نے کبھی کسی استاد کے سامنے زانوئے تلمذتہ نہیں کیا تھا اس لئے اپنے کلام کی دیکھ دیکھ اور نظر ثانی کا فرض ہمیشہ خود ہی انجام دیتے رہے مولانا فضل حق خیر آبادی سے انھیں جو فطری لگاؤ تھا اس میں ایک عتماد بھی تھا۔

اور ایسا احترام بھی کہ انھوں نے اپنے استاد کی فضیلت علمی کی مثال کے لئے مولانا خیر آبادی کے نام کا انتخاب کیا۔ کہیں کہیں ایسی مثالیں بھی ملتی ہیں کہ انھوں نے مولانا خیر آبادی کے ”مشورہ سخن“ کو بلا کم و کاست قبول بھی کر لیا ہے، لیکن اس کے باوجود آج تک کوئی بھی یہ نہ کہہ سکا کہ مولانا فضل حق خیر آبادی یا خانی خان کو تو اس سے غالب کو ”افتخارِ ملت“ حاصل تھا! پھر۔ غالب کے اس نو دریافت مخطوطے پر غالب کے قلم کی اصلاحیں ”نسخہ حمید“ اور ”گل رعنا“ میں رد و بدل۔ مطبوعہ دواوین کی ترمیمات! سمجھ میں نہیں آتا کہ ان سے یہ نتیجہ کس طرح نکالا جاسکتا ہے کہ حالی اور آزاد نے متداول دیوان کے انتخاب کا واقعہ غلط لکھ دیا۔؟ اور یہ روایت سرتاپا غلط ہے کہ مرد جہاں اردو دیوان کا انتخاب مولانا فضل حق خیر آبادی اور خانی خان کے دوستانہ مشورے سے کیا گیا؟

اس کے برعکس یہی ترمیمات تبدیلیاں اور نظر ثانی کے شواہد دراصل اس حقیقت کے غماز ہیں کہ غالب کی مشکل پسندی کو ابتداء ہی میں جس تنقیدی دور کا سامنا کرنا پڑا ذہنی طور پر اس کا رد عمل برہمہا برس جاری رہا۔ وہ بار بار اپنے کلام پر نظر ثانی کرتے رہے۔ کچھ اشعار کو قلمزد بھی کیا۔ کچھ نئے اصناف بھی کئے اور ذہنی ارتقاء کے اس ماحول میں انھیں کافی مدت تک اپنے فن کا جائزہ لینا پڑا! اس کا ایک رد عمل اور بھی ہوا۔ اور خاص طور پر اس وقت جب ان کے دیوان کی اشاعت (۱۸۴۱ء) کا مسئلہ سامنے آگیا؟ ان حالات میں ”احباب“ سے مشورہ بھی کوئی تعجب خیز بات نہیں؟ اور نہ یہ امر کہ ان کی صلاح و مشورے سے ابتدائے مشق سخن کا کچھ حصہ انتخاب سے نکال دیا گیا؟

اب رہا مولانا نثار احمد نارتھ اردنی کا یہ ارشاد۔!

”لیکن یہ بالکل عمر کی بچہ گی کے زمانے میں ہوا۔ اور نسخہ امروہہ کی ترتیب یقیناً ۱۸۱۶ء اور ۱۸۱۸ء کے درمیان ہو چکی تھی۔ اس وقت غالب آگرے سے نو وارد تھے اور ان حضرات سے ملاقات کئی برس بعد ہوئی۔ نسخہ امروہہ میں جو کائنات چھانٹ ہوئی ہے اسے دیکھئے۔ پھر نسخہ حمید یہ ادراک سے آگے بڑھ کر نسخہ شیرانی اور ”گل رعنا“ کو دیکھئے بلکہ نسخہ امروہہ سے لیکر

نظامی پریس کانپور میں چھپنے والے ایڈیشن تک جو غالب کی زندگی میں شائع ہونے والا آخری ایڈیشن ہے ”حکمت اصلاح“ اور ترمیم تبدیل کا عمل برابر جاری رہا۔ ایسا محض احباب کے مشورے سے نہیں۔
 حالی اور آزاد کی روایتیں متعلق ہیں اردو دیوان غالب کے پہلے مطبوعہ ایڈیشن سے! اور مولانا فاروقی نے اس کی ”سمر حد شائع“ کو نسخہ امروہہ سے ملا دیا ہے۔ پھر ستم یہ کہ اشعار سے اس کا جو ثبوت پیش کیا ہے وہ ان کے نکالے ہوئے شائع کی بغی کرتا ہے! اگر نسخہ امروہہ اور نسخہ حمید یہ کی تمام غزلیں جوں کی توں اردو دیوان کے پہلے ایڈیشن میں شامل کر دی گئیں ہوتیں تو یقیناً انتخاب کا واقعہ من گڑھت ثابت ہو جاتا۔ لیکن جب ایسا نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ پہلے ایڈیشن کی اشاعت کے وقت تک جو کچھ کلام موجود تھا اس سے انتخاب کر لیا گیا۔ ترمیم و نظر ثانی کا میدان اس کے بعد بھی وسیع تھا جس کا سلسلہ زندگی بھر جاری رہا۔ یہ اور بات ہے کہ غالب کے آخری ایام زندگی کے مسودات آج دستیاب نہیں ہیں۔

مستقل طور پر غالب نے آگرہ چھوڑ کر دلی کب بسائی؟ اس کی صحیح تاریخ کا تعین تو نہیں کیا جاسکتا مگر ۱۸۱۱ء - ۱۸۱۲ء تک دلی آ جانا ثابت ہے۔ اس سے قبل سات آٹھ سال کی عمر سے وہ برابر دلی آتے جاتے رہے؟ غالب کا خاندان بھی اس دور کی دلی میں نامور تھا اور مولانا فضل حق خیر آبادی کا گھرانہ بھی؟ مولانا فضل حق خیر آبادی کے والد ماجد مولانا فضل امام خیر آبادی نے محض دلی کے اکابرین و علمائین میں تھے بلکہ ان کی علمی فضیلت اور ایشیا میں معقولات کی سب سے بڑی درس گاہ ایسی نہ تھی جو اس عہد کی دلی میں مرکزِ نگاہ نہ ہو! غالب اور فضل حق ایک ہی سال پیدا ہوئے دونوں میں جو منسلک تھے اور عزیزانہ رکھ رکھاؤ تھا وہ اس کا عکاس ہے کہ شعور کی آنکھ دونوں نے ایک ہی جہت میں کھولی۔ قیاس ہی کہتا ہے کہ غالب جب دلی پہنچے تو ان کے ابتدائی ہم عمر دلی میں مولانا فضل حق اور مفتی صد الدین آزادہ دو ہی شخصیتیں ایسی تھیں جن کی یاد ساری زندگی انہیں تازگی رہی۔ یوں تو غالب اتنے ”دلیل المشرب“ انسان تھے کہ دلی پہنچتے ہی انہوں نے ایک چھا خاصا حلقہ احباب قائم کر لیا تھا جن میں مہربانی بھی تھی۔ مومن بھی۔ اور

نواب مصطفیٰ خاں شیفۃ وغیرہ۔

مگر جیسا ربط ضبط مفتی صدر الدین مولانا فضل حق خیر آبادی اور —
ناظر حسین مرزا سے تھا اس کی مثال شاید ہی ملے۔

”نسخہ حمید“ کے سلسلے میں آج جیسی جیسی قیاس آرائیاں کی جارہی ہیں انہیں دیکھتے ہوئے یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”نسخہ امروہہ“ کے سلسلے میں مولانا امتیاز علی خان عرشی رام پوری کا وہ مضمون بھی پیش کر دیا جائے جو کسی وقت بھی ”غالبیات“ میں دستاویزی اہمیت حاصل کر سکتا ہے۔
”غالب کی یہ انتہائی خوش قسمتی ہے کہ انتقال پر سو برس گزر جانے کے باوجود ہر سال اس کے یا اس کے کلام کے بارے میں ہماری معلومات میں اضافہ ہو جاتا ہے ابھی کچھ دن پہلے تک غالب دوستوں کا علم یہ تھا کہ دیوان غالب اردو کا سب سے پرانا مخطوطہ وہ ہے جو ریاست بھوپال کے سرکاری کتب خانے میں دستیاب ہوا اور مفتی انوار الحق مرحوم کی تصحیح و ترتیب کے ساتھ ۱۹۲۱ء میں چھاپ کر شائع کیا گیا تھا۔ اس کی کتابت حافظ معین الدین خوشنویس نے ۵ صفر ۱۲۷۴ھ (یکم نومبر ۱۸۵۷ء) کو انجام کو پہنچائی تھی۔

غالب کی اپنی تحریروں کے مطابق وہ رجب ۱۲۱۲ھ (دسمبر ۱۷۹۶ء) میں پیدا ہوئے تھے، اس حساب سے نسخہ بھوپال میں جو کلام مندرج ہوا، وہ ان کی تقریباً ۲۲ برس کی عمر تک کا کہا ہوا تھا۔ چونکہ اس نسخے میں تصحیح و ترمیم اور حذف و اضافہ اشعار و غزلیات کا عمل جا بہ جا کیا گیا تھا، اس لئے اس کی اہمیت بہت تھی۔ میں

لے یہاں ضمناً یہ عرض کرتا چلوں کہ مرزا صاحب نے اپنی تاریخ پیدائش یکشنبہ ۸ رجب ۱۲۱۲ھ بتائی ہے نیز کلیات فارسی میں شائع شدہ تاریخے میں سے آغاز ۱۲۱۲ھ کے مطابق کہا گیا ہے از روئے حسنا نہ تو ۸ رجب کو یکشنبہ جاتا ہے اور نہ یہ تاریخ آغاز ۱۲۱۲ھ کے مطابق ہوتی ہے۔ مختلف اہل علم نے اس بارے میں مختلف تو جہیں کی ہیں، میری دانست میں مرزا صاحب کی تاریخ پیدائش ہشتم نہیں بلکہ ہر دہم رجب ہے اس تاریخ کو یکشنبہ بھی تھا اور یہ ۸ جنوری ۱۲۱۲ھ کے مطابق ہوتی ہے، جو بقول غالب آغاز سال قرار دیا جاسکتا ہے۔

نے جنوری ۱۸۸۷ء میں ناگپور سے واپسی پر دو روز بھوپال میں قیام کر کے اس کے نوٹ لے لئے تھے، جن کا حوالہ نسخہ عرشی میں موجود ہے اور جن کی بنیاد پر میں ایک مضمون بھی لکھ چکا ہوں۔ غالب کا رد کی بد قسمتی کہ ریاست مرجر کے زمانے میں یہ جو ہر نایاب گم ہو گیا۔ انا اللہ۔

اہل علم کا خیال تھا کہ مذکورہ نسخہ پہلا مردف دیوان ہے، جو غالب نے اپنی ابتدائی بیاض سے مرتب کیا۔ چنانچہ عمدہ منتخبہ وغیرہ کے ان شعروں کے بارے میں جو اس نسخے میں نہ تھے یہ گمان کیا گیا یا نسخہ مذکور میں بھینس شامل نہیں کیا گیا یا اس ترتیب کے بعد کہے گئے تھے۔

چند دن ہوئے اردو ہر کے ایک نوادر فروش توفیق احمد صاحب قادری جشتی کو کہیں سے دیوان غالب کا اس سے بھی زیادہ نادر اور اہم نسخہ دستیاب ہوا ہے۔ اس نسخہ میں ۶۳ ورق ہیں۔ غزلوں کا اندراج بیشتر ترچھا بیاض نما ہے۔ مکتوبہ حصے کا طول ۶، ۴ اور عرض ۲، ۴ انچ ہے۔ اگر حاشیے کو بھی ناپ میں شامل کر لیا جائے تو طول ۹ انچ اور عرض ۲، ۴ انچ ہے۔ ابھی حال میں اکبر خاں سلمہ نے اس مخطوطہ کا نسخہ حمید یہ سے مقابلہ کرنے سے پہلے نئی جلد بندی کرائی اور نیا حوضہ ڈلوایا اس طرح یہ مخطوطہ زیادہ محفوظ ہو گیا۔ چنانچہ نئی جلد بندی کے باعث طول ۱۲، ۵ انچ اور عرض ۷، ۹ انچ ہو گیا ہے۔ اس میں غزلوں کی تعداد ۲۵۴ ہے ان میں سے ۲۴۰ متن میں مندرج ہیں۔ اردو رباعیاں گیارہ ہیں، مگر خدا جانے کیوں ۱۳ فارسی رباعیاں بھی اردو رباعیوں سے قبل تحریر کر دی ہیں۔

غزلوں میں سے ۲۰ غیر مطبوعہ ہیں۔ ان میں سے کچھ پر خط تلخ کینچ دیا گیا ہے جو اس کی علامت ہے کہ اس سے جو نسخہ نقل کیا جائے، اس میں یہ غزلیں شامل نہ ہوں، مگر ایک قلمزد غزل آئندہ نقل ہوئی ہے۔ نسخہ زیر بحث میں مطبوعہ غزلوں کے کچھ نئے شعر بھی دستیاب ہوئے ہیں، بارہ فارسی رباعیاں ہیں۔ جو کلیات نظم فارسی کے کسی قلمی یا مطبوعہ نسخے میں موجود نہیں ان میں اس انداز کی

بھی ہیں۔

گفتم کہ اسد گفت دل آشفته، من
گفتم: نفس، گفت: بخوں خفته، من
گفتم: سخنش بایں نزاکت گفتن
گفت: ایں ہمہ مدعائے ماگفته، من

مرد آں کہ بوہسم خود ہر اسان نبود
در بندِ طلسمِ نفع نقصان نبود
ہمواری وضع راتفاق شرط است
لے مدعیان، کریم نے مدن نبود
یہ اردو رباعیاں پہلی بار اس نسخے سے غالب دستوں کی خدمت میں پیش کی
جاتی ہیں۔

بے گریہ کمال تر جبینی ہے مجھے
در بزمِ وفا خجل نشینی ہے مجھے
محرورم صدارتِ بغیر از یک یار
ابریشم ساز موئے چینی، مجھے

گلخن شرراہ تمام بستر ہے آج
یعنی تب عشق شعلہ پر در ہے آج
ہوں دردِ ہلاکِ نامہ بر سے بیمار
قارورہ مرا خونِ کبوتر ہے آج
جن غزلوں کو متروک قرار دیا ہے ان کے چیدہ چیدہ شعر ملاحظہ کیجئے،

تنک طرفوں کا رتبہ جہد سے بڑھ کر نہیں ہوتا
حبابِ مے بعد بالیدنی ساعشر نہیں ہوتا

نہ رکھ چشمِ حصولِ نفعِ صحبتہائے مُسک سے
لبِ خشکِ صدفِ آبِ گہر سے تر نہیں ہوتا

عمر بھر ہوش نہ یک جا ہوئے میرے کہ اسد
میں پرستندہٴ روئے صہنم چند رہا

عیاں کیفیتِ مینا نہ ہے جوئے گلستاں میں
کہ مے عکسِ شفق ہے اور ساغر ہے حبابِ لکڑیاں

کہاں ہے دیدہٴ روشن کہ دیکھے بے حجابانہ
نقابِ یار ہے از پردہ ہائے چشمِ تابنا

آتی نہیں نیند لے شبِ تار افسانہٴ زلفِ یار سر کر

پریشانی اسد در پردہ ہے سامانِ جمعیت
کہ ہے آبادی صحرا، ہجومِ خانہٴ بردوشاں

چمنِ دہر میں ہوں سبزۂ بیگناہ اسد
وائے اے بخودی و ہمتِ آرا میدان

رہنے دو گرفتار بزدانِ خموشی
چھیڑو نہ مجھ افسردہٴ دزدیدہٴ نفس کو

اشکِ چکیدہٴ رنگِ پریدہ
ہر طرح ہوں میں از خودِ رمیدہ
جوشِ جنوں سے جوں کو بگل
سرتانِ پیا ہوں جیبِ دریدہ

یارو، اسد کا نام و نشان کیا
 بیدل فقیر آفت رسیدہ
 کرے کیا دعویٰ آزادی عشق
 گرفتار الم ہائے زمانہ
 دیکھ لے اسد بریدہ باطن کہ ظاہر
 ہر ایک ذرہ غیرتِ صہد آفتاب ہے

پے بہ مقصد بردنی ہے خضرے سے لے اسد
 جادۂ منزل ہے خطِ ساعیہ گل کے تلے

دیکھا نہیں ہے ہم نے بہ عشقِ بتاں اسد
 غیر از شکستہ حالی و حسرت کشیدگی

تماشاے جہاں مفت نظر ہے کہ یہ گلزارِ باغِ رہ گزر ہے
 ہوئی یک عمر صرفِ عشقِ نالہ اثرِ موقوفِ بر عمرِ دگر ہے

اس بیان سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ نو دریافتِ نسخہ از روئے زمانہ
 نسخہ حمید یہ سے مقدم ہے، اس دعوے کا مزید ثبوت یہ ہے کہ جو غزلیں نسخہ
 مذکور اور حمید یہ میں مشترک ہیں، ان کے مختلف شعروں کا متن زیر بحث نسخہ
 میں پہلے اور تھا، بعد میں مرزا صاحب نے ترمیم کر دی۔ حمید یہ میں وہ شعر ان
 ترمیم شدہ الفاظ کے ساتھ لکھ گئے ہیں، مثلاً:
 ۱۔ نسخہ حمید یہ میں ہے کہ

مرے دل نے مرے تارِ نفس سے غالب
 سازِ پر رشتہ پئے نغمہ بیدل باندھا

نو دریافتِ نسخہ میں مصرعِ اول پہلے یوں تھا:

”وہ نفس ہوں کہ اسد زمرہ فرصت نے“

پھر اسے قلمزد کر کے دوسرے مصرع کے نیچے لکھا:

”وہ نفس ہوں کہ اسد مطلب دل نے مجھ سے“

حمیدیہ کا مصرع ان دونوں کی اصلاح کے بعد کہا گیا ہے۔ بہر حال دوسرا مصرع نسخہ مذکور میں پہلے اس طرح تھا،

”رشتہ برسا ز پئے لغتہ بیدل باندھا“

بعد ازاں اسے حمیدیہ کے مصرع ثانی کے مطابق کر دیا۔ جب کہ حمیدیہ میں متن اول نہیں مبین ثانی ہے تو اس کا مطلب نکلتا ہے کہ حمیدیہ کا متن بعد کا ہے۔

۲۔ حمیدیہ کا شعر ہے:

اسیر بے زباں ہوں، کاش کے صیاد بے پروا

بدام جو ہیر آئینہ ہو جائے شکار اپنا

موجودہ نسخے میں پہلے مصرع اول یوں تھا،

”گر فغان الفت بیزباں ہیں کاش صیاد بے“

پھر اسے قلمزد کر کے حاشیے پر لکھا ہے: ”اسیر بے زباں ہوں، گر صیاد بے پروا“ اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ حمیدیہ میں تبارہ اصلاح ہوئی ہے۔

۳۔ حمیدیہ میں ہے:

تمنائے زباں محو سپاس بیزبانی ہے

مٹا جس سے تعاقبات شکوہ بیدست پائی کا

نسخہ ”امروہ“ میں پہلے ”بیزبانی“ تھا۔ اسے کاٹ کر ”بے زبانی“ ہے۔ بنایا؟

دوسرے مصرع میں موجودہ نسخے کے اندر ”مٹا“ کی جگہ ”گیا“ ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بعد کی اصلاح ہے۔

۴۔ حمیدیہ میں ہے:

اُگے اک پنبہ روزن سے بھی چشم سفید آخر

حیا کو انتظارِ جسلوہ ریزی کے گیس پایا

نسخہ نو دریافت میں پہلے یوں تھا: ”اُگے چشم سفید از پنبہ روزن تماشا ہے“

پھر آخری الفاظ قلمزد کر کے جو متن قرار دیا۔ حمید یہ میں وہی نقل ہوا ہے۔

۵۔ حمید یہ میں ہے سہ

لکھی یاروں کی بدستی نے میخانے کی پامالی
ہوئی قطرہ فشانی ہائے مے باران سنگ آخر

نسخہ مذکور میں مصرع اول پہلے یوں تھا:

”زبد مستی مینوشاں ہوا دیرانہ مے خانہ“

اسے قلمزد کر کے حاشیہ پر وہ مصرع لکھا ہے جو حمید یہ کے متن میں ہے۔

اس نسخے کے حمید یہ سے اقدم ہونے کی ایک در دلیل ہے کہ اس کی ہر غزل
میں اسد تخلص لکھا گیا ہے۔ غالب تخلص کی کوئی ایک غزل بھی متن کے اندر
نظر نہیں آتی۔ اس کے برخلاف حمید یہ میں دونوں تخلص استعمال ہوئے ہیں
ہاں اس نسخے کے کچھ مقطعوں میں میرزا صاحب نے اصلاح کر کے بجائے اسد
کے غالب تخلص ڈالا ہے۔ حمید یہ میں یہ مقطوعے غالب تخلص کے ساتھ نقل ہوئے ہیں
جو اس بات کا ثبوت ہے کہ حمید یہ عمر میں چھوٹا ہے۔ مثلاً:

۱۔ نسخہ مذکور میں پہلے تھا سہ

شع ہوں تو بزم میں جا پاؤں مانند اسد
بے محل، اے مجلس آرائے نجف جلتا ہوں میں

بعد ازاں مانند اسد کو قلمزد کر کے اوپر لکھا: ”غالب کی طرح یہ نسخہ
حمید یہ میں یہ آخری شکل ملتی ہے۔“

۲۔ نسخہ مذکور میں پہلے تھا سہ

جنونِ فرقتِ یارانِ خستہ ہے کہ اسد
بہ رنگِ دشتِ دل پر غبار رکھتے ہیں

بعد ازاں کہ اسد کی جگہ غالب بنا دیا۔ حمید یہ میں غالب ہی ہے۔

۳۔ نسخہ مذکور میں پہلے تھا سہ

اسد وہ گل کرے جس گلستاں میں فزائی چٹخنا غنچہ گل کا صدائے خندہ دل ہے

اس کے بعد پہلے مصرع کو قلمزد کر کے حاشیے پر لکھا ہے
”وہ گل جس گلستاں میں جلوہ فرمائی کرے غالب“

حمید یہ میں ہی مصرع نقل ہوا ہے۔

۴۔ مذکورہ نسخے میں پہلے تھا ہے

وہ دیکھ کے حسن اپنا ہوتا ہے اسد مغرور

صد جلوہ آئینہ یک صبح جدائی ہے

پھر ”اسد مغرور“ کو قلمزد کر کے بین السطور میں لکھا ہے اپنا مغرور

ہوا غالب“ حمید یہ میں ہی الفاظ ملتے ہیں۔

۵۔ نسخہ مذکور میں تھا ہے

اسد اس فصل میں کوتاہی نشود نما بھو

اگر گل بہ قد شمشاد پیرا ہن نہ ہو جائے

پھر اس کو یوں کر دیا ہے

سمجھ اس فصل میں کوتاہی نشود نما غالب

اگر گل سرو کی قامت پہ پیرا ہن نہ ہو جائے

اد پر جو کچھ میں نے عرض کیا ہے اس کے پڑھنے والوں کو یہ معلوم ہو گیا

ہوگا کہ نسخہ مذکور زمانے کے لحاظ سے حمید یہ سے پرانا ہے اور یہ کہ اس

میں غالب کی ترمیمیں بھی ہیں جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ یہ خود شاعر کا

نسخہ ہے۔ یہاں مجھے دو دلچسپ باتیں کہنا ہیں۔

پہلی یہ کہ برخلاف حمید یہ اس نسخے کی تمام اصلاحیں بالیقین غالب

کے معروف خط میں خود اپنے ہاتھ کی ہیں۔ دوسری بات یہ کہ نہ صرف اس

کی ترمیمیں دراصل ہیں بلکہ پورا نسخہ شاعر کے قلم کا نوشتہ ہے۔ چنانچہ

نسخے کے آخر میں حسب ذیل عبارت ملتی ہے۔

”بتاریخ چہارم رجب المرجب یوم سہ شنبہ سنہ ہجری دقت دہر

روز بانی ماندہ فقیر بیدل اسد اللہ خاں عرف مرزا نوشہ

مخلص بہ اسد عفی عنہ از تحریر دیوان حسرت عنوان خود فراغت
یافتہ بہ فکر کاوش مضامین دیگر رجوع بجناب روح میرزا
علیہ الرحمۃ آورد۔ فقط۔

اس عبارت سے صراحت کے ساتھ معلوم ہو جاتا ہے کہ نسخہ زیر بحث
کا کاتب خود غالب ہے اور یہ ایسا شرف ہے جو اس کے قلمی نسخہ ہائے دیوان
میں سے کسی کو بھی حاصل نہیں ہوا۔

اس خاتمے کے اوپر لفظ سنہ کے اوپر ہند سے لکھے ہوئے نہیں ہیں
غالب نے ایسا کیوں کیا۔ اس کی وجہ سمجھ میں نہیں۔ الٰہیہ کہ کتاب ختم کرتے وقت
سرخوشی کے عالم میں ہوں، اور سنہ یاد نہ رہا ہو، بہر حال انھوں نے دن تاریخ
اور ماہ کی صراحت کر دی ہے کہ منگل کے دن ۱۴ رجب کو اس کام سے فراغت
پائی، ہمارے علم میں یہ تو آچکا ہے کہ یہ نسخہ صفر ۱۲۳۵ھ (۱۸۴۸ء) سے پہلے
کا ہے، جو حمید کی تاریخ کتابت ہے۔ خود اس دیوان کے ورق ۱۴ الف کے
بائیں حاشیے میں بخط غالب تحریر ہے ”لعل خاں بتاریخ اقل صفر ۱۲۳۵ھ
درمایہ عیہ“ اس تحریر سے جہاں ان کی جوانی کے ایک ملازم کا نام اور تنخواہ
کا علم ہوتا ہے وہاں یہ بھی یقین ہو جاتا ہے کہ دیوان مذکور یکم صفر ۱۲۳۵ھ سے
پہلے کا مکتوبہ ہے۔ جنتری بتاتی ہے کہ سنہ سے چار برس پہلے ۱۲۳۵ھ میں منگل کے
دن جب کی ۱۴ تاریخ تھی، لہذا ہم باطمینان یہ کہہ سکتے ہیں کہ نسخہ مذکور میرزا صاحب
نے منگل ۱۴ رجب ۱۲۳۵ھ کو تمام کیا، جو ۱۱ جون ۱۸۱۶ء کے مطابق ہے۔

یہ بات اوپر بیان کی جا چکی ہے کہ میرزا صاحب جب ۱۲۱ھ میں پیدا ہوئے تھے اور اس
دیوان کے اتمام کے وقت ان کی عمر قریباً ۱۹ برس ہو گئی۔ دیوان کی غزلوں
کو پڑھ کر حیرت ہوتی ہے کہ اتنی کم عمری میں خاصے مقامات پر شاعر کا تخیل
کتنا گہرا اور طرز ادا کتنی دلآویز اور نچمٹا ہے۔ اگر نسخہ حمید یہ گم نہ ہوا
ہوتا تب بھی یہ نسخہ اس لئے قابل قدر تسلیم کیا جاتا کہ یہ اقدام بھی
تھا اور خود بقلم شاعر بھی۔ لیکن اب تو صرف یہی نسخہ ہے جو ہر لحاظ سے

بے بہا اور نایاب ہے۔
(ماہنامہ آجکل دہلی جولائی ۱۹۶۹ء)

نو دریافت نسخہٴ اُردو ہمہ بلا شبہ غالب صدی کی ایک ایسی دین
ہے جسے حاصل کر کے غالب شناس اور غالب پرست غالبیات کی اس
منزل پر پہنچ گئے ہیں۔ جہاں غالب کے فن کا ارتقائی جائزہ آسانی کے
ساتھ لیا جاسکے گا۔

عزیزی جناب اکبر علی خاں کے خط سے معلوم ہوا کہ مذکورہ بالا نسخہٴ
اُردو ہمہ کا نام بدل کر ”نسخہٴ عرشی زادہ“ کر دیا گیا ہے۔ اور اس مخطوطہ
کا ایک عکسی ایڈیشن اسی نام سے جناب اکبر علی خاں نے شائع کر دیا ہے۔
کتاب پریس جارہی ہے اور نسخہٴ عرشی زادہ“ کا مطبوعہ ایڈیشن
ہنوز میری نظر سے نہیں گذرا، اس لئے یہ چند سطور صرف نام کی تبدیلی
کے سلسلے میں اضافہ کر دی گئی ہیں۔

نادیم سیتا پوری
یکم نومبر ۱۹۶۹ء

تحقیق طلب

یہ ایک قطعہ اور ایک غزل غالب کے غیر مطبوعہ کلام کی حیثیت سے ماہنامہ
ماہ نوہ کراچی کے دو مختلف شماروں میں شائع کی گئی تھی جن پر تفصیلی نوٹ بھی
دیئے گئے ہیں۔

پہلا قطعہ جناب فکری سلطان پوری کو کسی قلمی بیاض میں دستیاب ہوا تھا لیکن
اس بیاض کے سلسلے میں ضروری تفصیلات فراہم نہیں کی گئیں۔ مدیر ماہ نوہ نے اپنے
نوٹ میں قاسم اور پتاں کے بارے میں جو تفصیلات پیش کی ہیں وہ اس ثبوت کے لئے
یقیناً ناکافی ہیں کہ یہ غالب ہی کا کلام ہے؟ مدیر ماہ نوہ نے اسے غالب سے منسوب کرنے
کے لئے صرف رنگ سخن اور وجدان ذوق کا سہارا لیا ہے۔

جناب فکری سلطان پوری سے مجھے نیاز حاصل ہے وہ ایک اچھے شاعر کو ضرور
ہیں مگر تحقیق و ریسرچ کی ذمہ داریوں کا بار ڈالنا میں سمجھتا ہوں ان پر ظلم ہوگا۔
جناب فکری سلطان پوری کا قیام ابھی چند مہینے ادھر تک لکھنؤ میں تھا پتہ ذیل پر
ان سے رجوع کیا جاسکتا ہے اور اس قدیم بیاض کے متعلق ضروری تفصیلات پر
ان سے معلومات حاصل کی جاسکتی ہیں۔

پتہ، جناب فکری سلطان پوری کلرک بابو ہرگوند دیال ایڈوکیٹ، کچہری روڈ لکھنؤ
(یو۔ پی) انڈیا

دوسری نامکمل غزل میرے مرحوم دوست جناب مولانا عبدالرزاق راشد
حید آبادی کی دریافت ہے۔ مولانا راشد مرحوم کا قلمی نام ”ناظر عالم“ بھی تھا مرحوم
سے میرے تعلقات کا آغاز بھی اسی قلمی نام (ناظر عالم) کے توسط سے ہوا تھا بعد
میں جب تعلقات زیادہ بڑھ گئے تو مرحوم نے اس راز کا انکشاف فرمایا کہ ناظر عالم
اور عبدالرزاق راشد حید آبادی دو علیحدہ شخصیتیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی شخصیت کے

دذنام ہیں۔ میرے پاس راشد مرحوم کے کئی ایسے خطوط بھی موجود ہیں جو انھوں نے ناظرِ علم کے نام سے مجھے لکھے تھے۔

راشد مرحوم کو غالب اور ڈاکٹر اقبال کے فن فکر سے جو گہرا لگاؤ تھا اس کا ادنیٰ ثبوت یہ ہے کہ انھوں نے اپنی زندگی کا بڑا حصہ غالبیات اور اقبالیات کی جستجو میں صرف کیا اور انھیں یہ امتیاز بھی حاصل تھا کہ انھوں نے تقریباً نصف صدی ادھر اقبال کا کلیات شائع کئے انھیں ان کے صحیح مقام تک پہنچانے میں اہلِ علم و ادب سے اشتراک عمل کیا۔

زیر بحث غزل کے بارے میں جو تفصیلات راشد مرحوم کے ذریعہ دستیاب ہونا ظاہر کی گئی ہیں۔ ان پر کوئی رائے زنی کرنا اس وقت تک دشوار ہے جب تک کہ اس مخطوطے کی تفصیلات فراہم نہ کر لی جائیں۔

افسوس کہ راشد حیدر آبادی اب ہم میں موجود نہیں ہیں۔ پھر بھی حیدر آباد (دکن) کے ارباب تحقیق اس سلسلے میں کچھ نہ کچھ ضرور کر سکتے ہیں۔

(۱)

دیکھنے میں ہیں گرچہ دو پھر بھی ہیں دونوں یار ایک
 وضع میں گو ہوئی دوسرے تیغ ہے ذوالفقار ایک
 ہم سخن اور ہم زباں حضرت قاسم و تپاں
 ایک پیش کا جانشین درد کی یادگار ایک
 نقد سخن کے واسطے ایک غبار آگہی
 شعر کے فن کے واسطے مایہ اعتبار ایک
 ایک وفا و مہر میں تازہ گئی بس طوہر
 لطف و کرم کے باب میں زینت روزگار ایک
 گل کدہ تلاش کو ایک ہے نگ ایک بو
 عرصہ قیل و قال کو خسرو نامدار ایک
 گلشن اتفاق میں ایک بہار بے خزاں
 میکہ و فراق میں بادۂ بے خمار ایک

زندہ شوق شعر کو ایک چراغ انجمن
 کشتہ ذوق شعر کو شمع سرسزار ایک
 دونوں کے دل حق آشنا۔ دونوں سون پر خدا
 ایک محب چار یار۔ عاشق ہشت و چار ایک
 جان و فاپرست کو ایک سیم نو بہار
 فرق ستیزہ مست کو ابرنگرگ بار ایک
 لایا ہے کہکے یہ غزل شاہِ ریا سے دور
 کر کے دل و زباں کو آج غالب خاکسار ایک

کلام غالب۔ ایک نادر قطعہ

تذیل کی غزل جو مدہل قاسم و تپاں نامی دو حضرات کی توصیف میں ایک قطعہ ہے ہمیں جناب فکری سلطا پوری نے ایک قلمی بیاض سے نقل کر کے بھیجا ہے اب سے پہلے بھی غالب کے بعض ایسے اشعار برآمد ہوئے ہیں۔ جو انھوں نے خوش طبعی کے لئے یا ایسے عنوانات پر کہے جو براہ راست ادبی عنوانات میں شمار ہو سکتے ہیں۔ ظاہر ہے اس قطعہ بند کی شان بھی ایسی نہ تھی کہ غالب اسے اپنے دیوان میں شامل کرتے۔ مگر یہ اپنی جگہ پر لطف اور من و عن غالب کے لب و لہجے میں ہے اور اس لحاظ سے بڑی نادر چیز ہے۔

شان نزول اس قطعہ کی تحقیق طلب ہے۔ یہاں قاسم سے مراد غالباً وہی میر قاسم علی ہیں جن کا ذکر غالب نے تفتہ منشی نبی بخش حقیر اور مولوی عبدالرزاق شاکر کے نام اپنے خطوں میں کیا ہے۔ "نادرات غالب" مؤلفہ آفاق دہلوی میں تحریر ہے کہ میر صاحب ایک عرصے تک آگرہ اور ہاتھرس میں منصف رہے بعد میں صدر امین کے عہدے پر فائز کر دیئے گئے۔ شعر گوئی کا بھی شوق تھا دہلی بھی آتے رہتے تھے۔

ناظرین تپاں کا کچھ سراغ بتائیں تو دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔ ختم خانہ جاوید مولفہ سریرام میں اس تخلص کے دو شاعروں کا ذکر ہے۔

طیش جن سے ممدوحین میں سے ایک کو تلمذ تھا غالباً مرزا محمد اسماعیل عرف طیش ہیں جن کے متعلق اس تذکرہ میں ذیل کا حوالہ ملتا ہے۔

”مرزا محمد اسماعیل معروف بہ مرزا جان۔ والد مرزا یوسف بیگ دراصل بخارا کے رہنے والے تھے۔ طیش کی ولادت شاہجہاں آباد دہلی میں ہوئی۔ نسب سلسلہ سید جلال الدین جلال بخاری سے ملتا ہے۔ بقول فیض السہیل ۱۱۸۲ھ میں ولادت ہوئی خواجہ میر درد سے تلمذ ہے۔ سنسکرت میں فی الجملہ مہارت تھی۔ (مدیر)
(ماہ نو کراچی فروری ۱۹۵۶ء جلد ۸ شماره ۱۱)

(۲)

غالب کی ایک غیر مطبوعہ غزل

فسخ سوزشِ دل در خورِ عتاب نہیں
سیر سودا زدہ آتشکدہ تاب نہیں
ہمت و حوصلہ شورشِ شبنم معلوم
قلزم اشکِ نم دیدہ خون تاب نہیں

شب تاریک خیالِ دل مہتاب نہیں
پرسشِ عشق سے ہے ان کو فراغت مقصود
ہدیہ پارہ دل نازشِ جلیاب نہیں

شمع یہ زیب دہ مجلسِ احباب نہیں
ہمت و شوقِ طلبگاری مقصود کہاں
برقِ خرمن زن بے تابِ سیما نہیں

تارِ تمکینِ حرفِ سرِ مضرب نہیں

گلشن ہستی عالم ہے دبستان نشاط
نقش گل رونق بے مشقی طلب نہیں

.....
غم ہی اک چیز ہے دنیا میں جو کیا نہیں

غالب کی ایک غیر مطبوعہ غزل

استدراک (صفحہ ۱۲)

”پچھلے صفحہ پر غالب کی جو ”مبینہ“ غزل درج ہے، ہمیں جناب ناظر عالم نے حیدر آباد دکن سے ارسال کی ہے۔ موصوف نے اس سلسلے میں ایک خط بھی لکھا ہے جس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ یہ کس حد تک مستند ہے۔ خط حسب ذیل ہے۔

مکرمی۔ تسلیم! آپ کے کرم نامہ مورخہ ۲۵ اپریل کا جواب کل کی ڈاک سے روانہ کر چکا ہوں۔ آج میں نے اس وابستگی کے مدنظر جو آپ کو غالب کے کلام و کمال سے ہے حضرت راشد (مولوی عبدالرزاق صاحب راشد) سے عرض کیا کہ کچھ غیر مطبوعہ کلام غالب عنایت فرمائیں تاکہ جناب خادور (رفیق خادور ایڈیٹر ماہ نو) کو ارسال کیا جائے۔ موصوف نے کہا کہ بہت سا کلام جو بڑی محنت و جانفشانی سے جمع کیا تھا ضائع ہو چکا ہے ایک دو غزلیں نسخہ حمید یہ مطبوعہ مہوپال کے سادہ ادراک پر میں نے لکھ لی تھیں ان میں سے ایک غزل بھیج دو۔ میں نے اسے غنیمت جانا اور ایک ایسی غزل کی نقل لی ہے جس میں نو شعر ہیں مگر چار شعر کے مصرعے نہیں ہیں۔ اس کا سبب پوچھنے پر حضرت راشد نے فرمایا کہ سنو۔ یہ غزل مجھے کیسے ملی۔ میاں داد خاں ستیاچ شاگرد میرزا غالب کے ایک شہ دار ظفریاب خاں نامی ریاست حیدر آباد دکن کے صیغہ تعمیرات میں ملازم تھے۔ آج سے ۴۰-۴۲ سال پہلے رسالہ ادیب نکالتے تھے۔ خانہ صاحب موصوف کے کتب خانے میں ایک مجلد کتاب ملی جس کے اندر دیوان

غالب اور دیوان ذوق کے علاوہ تاسخ آتش آباد کا کلام تھا۔ دیوان غالب کے ایک حاشیے پر غزل غیر مطبوعہ غالب دہلوی کے عنوان سے ۹ شعر لکھے تھے مگر کسی بیداد جلد ساز نے جلد بناتے وقت حاشیہ کا ایک حصہ بری طرح کتر دیا تھا کہ چار مصرعے کٹ گئے جو اشعار اور مصرعے باقی تھے ان کی نقل کر لی گئی۔ اس تحقیق کے لئے کہ یہ کلام میرزا غالب ہی کا ہے؛ ظفر یاب خاں اوٹیر ادیب سے رجوع کیا گیا۔ خاں صاحب موصوف نے اثبات میں جواب دیا اور کہا غالب کے سوا ایسے شعر اور کون تصنیف کر سکتا ہے۔ ان کی بات چیت سے یہ بھی ترشح تھا کہ میرزا غالب کا قلمی دیوان ان کے پاس تھا جو میاں داد خان سیاح سے ملا ہوگا۔ مگر وہ اس کو بہت چھپاتے تھے۔ جب کبھی دیوان کا ذکر آتا وہ موضوع سخن بدل دیتے۔ افسوس کہ چند سال پہلے ان کا انتقال ہو گیا اور ان کی جلد کتاب بھی غتر بود ہو گئی۔ تلاش کے باوجود نہیں ملی۔ تحقیق کا دوسرا ذریعہ یہ تھا کہ حضرت استاذی علامہ نظم طباطبائی شارح غالب سے رجوع کیا جائے موصوف نے غزل دیکھ کر فرمایا کہ یہ یقینی میرزا غالب کا کلام معلوم ہوتا ہے۔ غزل اس کی پشت پر لکھ کر بھیج رہا ہوں آپ چاہیں تو مزید تحقیق کر کے اس کو شائع کر دیں اور دلدادگان غالب کو دعوت دیں کہ کسی کے پاس پوری غزل ہو تو وہ مطلوبہ چار مصرعے ہم پہنچائیں۔“

آخری سطور میں دلدادگان غالب سے جو التماس کی گئی ہے اس میں ہم بھی بھی شریک ہیں اور امید کرتے ہیں کہ ارباب نظر اس غزل کے غالب کی تصنیف ہونے پر بھی رائے زنی کریں۔ (مدیر)

(ماہنامہ ماہ نو“ کراچی۔ جنوری ۱۹۵۳ء۔ جلد ۵ شماره ۱۱)

(ختم شد)